

氏 名	ULKER BAHADIR BOGAC	
学位（専攻分野）	博士（学術）	
学位記番号	総研大甲第 826 号	
学位授与の日付	平成 17 年 3 月 24 日	
学位授与の要件	文化科学研究科 国際日本研究専攻 学位規則第 6 条第 1 項該当	
学位論文題目	NAPOLEON WARS AND INTERNATIONAL SYSTEM : WITH SPECIAL REFERENCE TO THE OTTOMAN EMPIRE AND JAPAN	
論文審査員	主 査 教授	川勝 平太
	教授	笠谷 和比古
	助教授	池内 恵
	教授	鈴木 董（東京大学）
	研究員	永積 洋子（東洋文庫）

論文内容の要旨

This thesis is an attempt of a discussion on the relation of the Ottoman Empire, China, and Japan to the evolving international system, which mainstream international relations paradigms argue to have developed in Europe and expanded to encompass all the other systems. The approach is grounded on a firm belief that the institutions characterizing the present global international system are based on those developed in European international system, and gradually acceded to or adopted by non-European states.

Also underlying the dominant approaches in paradigms of international relations is the chronological approach developed in its literature, compartmentalizing the “expansion” of the European states system to the outer world. Accession histories formulated to locate the time and span dimensions of that “expansion”, and all major non-European states that later acceded to the globalizing international system are assigned turning-point histories in that respect.

Studies of international relations histories focusing on the evolution of present international order from plural systems-societies evolving by inclusion in to the globalizing order, came to rely on an analytical tool devised by Hedley Bull, and coined “international systems” and “international societies” as distinct identities. Units identified with international systems other than that emerged in Europe and later expanded outwards are then first assigned dates of accessions to the globalizing international system, and then their evolution within that system to enter the international society. The system society duality, and its implications on understanding the history of international relations are discussed in Chapter II. Chapter II, also develops a critical of the chronological

dual approach of the distinction mentioned above, while recognizes the merits of it that appeals international relations scholars. Same Chapter, in its last section presented a discussion for a mid-way, which could both avail us to utilize the merits of the distinction of systems and societies offers, while avoiding the chronological, compartmentalizing look at international systems' history. The Holonic Continuum Model, introduced in Chapter II, it is argued, permits escaping the traps of a black and white only look at the world.

This thesis is also constructed to propose a challenge to the attitudes that the system – society debate is over. The challenge is that the debate had started, but slipped off its path, missing the importance of better and wider concentration on defining, locating, and following the international systems in the past for understanding and attaining the present global international society. In that sense, in order to facilitate the debate, this thesis raises the relations of the three states that the mainstream international relations studies locate as members of international systems distinct and apart from the European international system. Are they really? Or put other way around, is European international system a distinct entity to the extent it is treated as such? Chapters III, IV and V are presenting a discussion on that dimension, and the background of the discussion is set around the Napoleon Wars era.

A discussion on identifying and locating the Ottoman Empire with an international systems perspective is presented. The relation of the Empire to its environment, before and during the Napoleon Wars, together with the reversed faced -relation of its European environment to it- is discussed following the course of its foreign policy throughout the era of Napoleon Wars.

Chinese relation to the European international system is also briefly discussed. A survey of the diplomatic connection of Chinese Empire is

discussed by raising the Russian and British involvement in the Chinese international order.

Relation of Japan to the evolving international system, is presented starting with locating Japan within the contemporary international system, and raising the British connection to Japan from the same perspective. An in-depth analysis of the British involvement in Japan during the Napoleon Wars through a focused analysis of Stamford Raffles' Japan project is attempted. It is evident that even the EIC itself approached the entire project almost exclusively from the point of its trade-wise worth. It is argued in this thesis that Raffles' Japan project deserves to be examined from other perspectives as well.

Raffles' Japan Project was conceived, planned, executed and terminated with the Napoleon Wars that shifted and shake the balance of power throughout the European Continent. Its ramifications, however, bore direct consequences on the Asian international setting Ottoman Empire and Japan, two nations on either end of the Asian continent, former the nearest, latter the farthest to the European system received apparent and difficult to disregard influence of the developments within the European society of states.

The image of Japan as depicted by Raffles in his speeches, memories and correspondence with the East India Company authorities is introduced. The way he presented Japan and Japanese is discussed from the perspective of why he chose to do so. There are two versions of Raffles letter to the Secret Committee of the East India Company reporting the results of the first expedition in 1813, one that appears among the correspondence with relevant authorities, and the other in the British Parliamentary Papers series in 1820. Here a brief discussion as to the nature of the discrepancies between the two versions is provided. The comparison of two versions of the letter, however, is presented in the form of a

chart at the Appendix to this thesis, where all of the differences are shown by colors, categorized, and necessary explanations are made.

論文の審査結果の要旨

ボアチ・ウリケルの英文論文 *Napoleon Wars and International System : with special reference to the Ottoman Empire and Japan* について、2005年1月11日9時より2時間にわたり日文研で公開審査を行った。主査は川勝平太（教授）、内部審査委員は笠谷和比古（教授）と池内恵（助教授）、外部審査委員は永積洋子（元東大教授、東洋文庫）と鈴木董（東大教授）の5人である。

同論文の分野は国際関係論である。全6章より成り、第1章で全体構成を明らかにし、第2章で方法論にかかわる学説整理をして有力な通説のヘドリー・ブルが『国際社会論』（岩波書店）で展開した「国際システムから国際社会へ」という方法論の貢献と限界を指摘した上で、著者独自の「ホロン・モデル」による全体論的アプローチを提示し、続く第3、4、5章は、それぞれトルコ、中国、日本を事例にとってモデルの検証に当て、最終章で結ぶ構成をとっている。事例において最も力の込められているのは日本、続いてトルコ、そして、やや手薄なのが中国である。

学説上の主な貢献を挙げれば、以下のとおりである。

- 1) 国際関係を論じる際、通説ではウェストファリア体制を出発点に採るが、著者はナポレオン戦争を画期とした。国際関係は西洋社会のみから成るのではない、前者を出発点に採れば西洋中心主義に陥る。著者がナポレオン期を画期としたのは、ナポレオン戦争はヨーロッパを混乱に陥れたが、その影響は世界大であった。アジアの西端のトルコから東端の日本にいたるまで、これまで各地の個別事件とみられてきたものが、相互に関連しているという見通しに立ってのことである。
- 2) 国際関係論ではトルコは19世紀後半のパリ条約から対象になるが、15世紀以来のトルコとヨーロッパを含む隣接との相互関係を提示し、また、トルコは「東洋のイスラム世界」という通念に対し、たとえばトルコが始めたものとされる「キャピチュレーション」の起源がビザンチン朝におけるヴェネチアとの関係に起源していた制度の踏襲であることを指摘するなど、ナポレオン戦争前後のトルコとヨーロッパ関係諸国との外交の場における双務性を検出しつつ、トルコをイギリス、オーストリア、フランス、プロシヤなどのヨーロッパ諸国、さらにロシア、ペルシヤなどを含む開かれた国際関係の全体像のもとに位置づけた。
- 3) 国際関係論では中国は南京条約以後に対象となるが、17世紀におけるロシアとの関係で国境を定める経緯に言及し、近年の学界で注目されている「海洋アジア」世界ばかりでなく、陸における西洋(ロシア)との国際関係に目を転じるべきだとの説を展開した。
- 4) 国際関係論では日本は開港以後に対象となるが、19世紀初頭のラッフルズの対日通商計画を詳細に分析している。ラッフルズ計画は、ナポレオン戦争のアジア世界への波及の中で構想されたものであり、オランダやフランスはもとより、ロシアをも視野にいたれた国際的状況のもとで策定され、国内的にはイギリス東インド会社の独占に対する自由貿易論の高まりを背景にしていたことなど、を明らかにしている。

すなわち、ラッフルズが報告書を書いてから7年後に『英国議会資料』に所収さ

れた経緯などを詳細に分析し、フェートン号事件の問題も含めて、19世紀初頭の日本が遠くヨーロッパ諸国における国際関係の変動に巻き込まれていたことを具体的に明らかにした。東アジア域内の独自の国際システムについてはこれまでも研究はあるが、これは西洋を舞台した国際関係から「鎖国」の再考を鋭く迫ったもので、本論文の白眉と言ってよいであろう。

以上、国際関係論の領域に歴史学の成果を取り入れて、「ホロン・モデル」という新しい視点による新境地を開いたことは高く評価できる。

主な難点をあげれば、第一に、中国論が手薄である。第二に、英語はやや読みづらい箇所が多々あるので、ネイティブによるチェックが必要である。第三に、巻末の参考文献は論じられた対象からすれば分量不足の感を抱かせるが、それは本論文に引用された文献に限られているので、その旨を断るか、本文中に引用しなかったものの著者が本論を構成する上で必要として参照した文献も掲げて網羅的にするか、改善の余地がある。これらを改善すれば学術書としての出版は十分に可能である。

総じて、国際関係論において、トルコ出身の学徒にふさわしくトルコの国際関係を縦横に論じ、それを背景に「鎖国」再考を迫って日本の国際的位置づけについて独創的な新地平を開いたことは、国際日本文化研究における重要な貢献と評価できる。また、公開審査における著者の受け答えは理路整然として優秀であり、これら諸点を総合的に検討した結果、審査委員は本論文を全員一致で博士号に値すると評決したことを報告する。