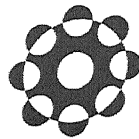


現代の情報環境における  
和古書総合目録構築に関する研究

山中秀夫

博士(学術)



総合研究大学院大学  
複合科学研究科  
情報学専攻

平成 19 年度  
(2007)

2008 年 3 月

本論文は総合研究大学院大学複合科学研究科情報学専攻に  
博士(学術)授与の要件として提出した博士論文である。

## 博士論文審査委員会

主査	宮澤 彰 教授	国立情報学研究所/総合研究大学院大学
	影浦 峽 准教授	東京大学
	神門 典子 教授	国立情報学研究所/総合研究大学院大学
	永田 治樹 教授	筑波大学
	根岸 正光 教授	国立情報学研究所/総合研究大学院大学

(主査以外はアルファベット順)

Study on Construction of the Union Catalogue  
for Early Japanese Books  
in Present Informational Environment

Hideo Yamanaka

DOCTOR OF  
PHILOSOPHY

Department of Informatics,  
School of Multidisciplinary Sciences,  
The Graduate University for Advanced Studies (SOKENDAI)

March, 2008

A dissertation submitted to the Department of Informatics,  
School of Multidisciplinary Sciences,  
The Graduate University for Advanced Studies (SOKENDAI)  
in partial fulfillment of the requirements for the degree of Doctor of Philosophy

#### Advisory Committee

Akira Miyazawa (Chair)	National Institute of Informatics(NII), SOKENDAI
Kyo Kageura	University of Tokyo
Noriko Kando	NII, SOKENDAI
Haruki Nagata	University of Tsukuba
Masamitsu Negishi	NII, SOKENDAI

(Alphabetical order of last name except chair)

## 内容梗概

文房四宝が将来されて以降，日本では千年以上にわたって他国・他地域とは比較にならないほど多種多様な印刷資料や書写資料が無量に作成されてきた。日本が世界に誇る文化遺産・資産である和古書は，現在まで国内外に多く伝存されている。しかしながら，その全体像は確然としていない。本研究は，現在の情報環境における和古書総合目録構築を構想し，構築のためのスキームを提示することにある。和古書を活用し，日本文化研究の促進するための学術情報流通基盤整備に資する研究であると考えている。

第Ⅰ部序論において，本研究に関する背景として図書館の資料組織化及び和古書資料組織化の現状を概観した。近年増加しているイメージ・データ提供とその組織化の現状と課題に言及した。次いで本研究で対象にしている和古書の資料としての特異性を述べ，対象とする和古書の範囲並びに総合目録の定義と機能を取り上げた。

和古書総合目録の構築を構想するにあたり，想定する利用者にとって有効な目録であるための評価基準を検討した。目録を評価する基準は極めて多面的であるが，それらを統合・包含して次の2つを主な評価軸とした。1) 対象資料データの網羅性，2) 対象資料データの識別性。

第Ⅱ部において，総合目録としての対象資料データの網羅性を確保するための構築方法について考察した。対象資料の網羅性という視点で，西洋古書目録として *English short title catalogue* と *Hand press book database* を，和古書目録として日本古典籍総合目録，欧州所在日本古書総合目録及び *NACSIS-CAT* を取りあげ，その経緯や網羅性を確保するための構築方法を検証した。総合目録の構築方法として，1. 提供目録混成型，2. 既刊書誌収集型，3. 所蔵情報提供型，4. 協同分担目録型，5. 横断検索型，6. 短期集中訪問型に類別し，各々の特徴を検証して構想する和古書総合目録への適否を考察した。網羅性を確保するための構築方法として，4. 協同分担目録型を基本に 6. 短期集中訪問型を併用することが最も適切な方法であると結論づけた。

第Ⅲ部において，個別資料の識別性が高い書誌情報を記録するための書誌記述に関する問題を考察した。識別性の高い書誌記述を作成するための書誌記述規則の体系について考察した。まず，古書の書誌記述規則について，西洋と日本に分けて規則がどのように変遷してきたのかを概観した。現在の古書の書誌記述規則は，*ISBD* 準拠の規則になっていることが確認できた。和古書総合目録においても *ISBD* に準拠した書誌記述規則体系を採用することが合理的であると結論づけた。次いで，総合目録における書誌作成単位について検討した。目録における書誌共有は記述対象資料が「同じ本」であるということを前提にしたシステムである。和古書の場合，作成の方法や現在までの時間的経過を考えれば，「同じ本」であ

るということできない。従って、和古書総合目録においては、書誌共有を行わないと結論づけた。

各書誌項目における書誌記述について、和古書の特徴的な書誌情報に関する基本的な4つの問題点を考察した。1点目として、記述の情報源の規定の重要性と可能性を検討した。記述の情報源を規定することは比較可能な書誌記述を作成する上では重要である。しかし現時点では書誌学的成果が十分に蓄積・共有されていない。今後ネットワークを介して協同で書誌情報を構築と並行して構築することによって、分野や時代、資料群を対象にした記述の情報源の規定が可能になる。2点目として「刊写の別」の記録の必要性和記録方法を取りあげた。大方の既刊和古書目録は書誌項目として「刊写の別」を記載し、和古書目録においては重要な書誌記述項目であることを示している。しかし現行のISBDの書誌要素としては規定されていない。本稿では、ISBDの第3エリアである「資料（または刊行方式）の特性に関する事項」に記録することを提案した。3点目として、書誌的巻数の意義と記録の必要性和び方法を考察した。近年書誌的巻数という用語が定着しつつあるが、本稿ではその用語の意味と意義と本書名の直後に記録することの意義を確認した。4点目として、版の記録の可否について取り上げた。一般に書誌記述として版を記録する意義を確認し、和古書に適用できるかを検討した。和古書においては確認された版の概念が直裁には適用できない。また、資料に表示されている版に関係する文言は、当時の出版流通を考量すると直ちに版として記録することができない。従って、和古書においては版に関する情報は、版に関するエリアに記録しないと結論づけた。

次に、和古書総合目録における著作典拠コントロールの必要性和現在の問題点、今後の課題について考察した。著作典拠コントロールは、書名が不安定で異本も多い和古書にあって、対象資料を著作(work)レベルで識別するための極めて有効なシステムである。しかし、実際に運用については課題があり、今後検討を進める必要を指摘した。

次に、書誌記述の一部としてイメージ・データの採録を提案し、イメージ・データとテキスト・データを組み合わせた古書の書誌記述を提案し、その有用性を述べた。現行の書誌記述規則は、記述対象資料の記載された情報を全てテキスト化して記録する。しかし、テキスト・データだけでは識別するための情報として十分でない場合がある。テキスト・データに加えて、イメージ・データを書誌記述の一部として記録することによって、非常に多くの情報を利用者に提供することが可能になる。イメージ・データを書誌記述の一部として記録する規定は、現行の記述規則にはないが、すでにMARCフォーマットで用意されているフィールドを用いることで、実現可能であると結論づけた。

第IV部において本研究の今後の課題として、和古書における「著作」のためのガイドラインの検討をあげた。さらに、和古書総合目録構築を推進するためには、古書を取り扱う人材育成の重要性を指摘した。

## ABSTRACT

More than 1000 years ago, *Bunbo Shiho* (文房四宝) were transmitted to Japan. Since then, a large amount of printed materials and manuscripts were made in Japan. The number of materials and their variety are far more than most other countries. Early Japanese books are the worldwide cultural heritage, and many materials are preserved inside and outside the country now. However, the overall picture is not clear. This study is to present the scheme of the union catalog construction for Early Japanese books in a present informational environment. I am convinced that this research contributes to the science information infrastructure of Japanese culture research to promote it.

In the part I introduction, it presents an overview of the actual state of a library material organizing and a material organizing for early Japanese books as a background concerning this study. Additionally, current situations and issues are referred about the contribution of the image data that increased in recent years. Then, the uniqueness and the range of target of early Japanese books are described, and, in addition, it explains the definition and the function of a union catalogue. An original criterion is examined as a criterion to construct a substantial union catalogue for early Japanese books for the user. Among these criteria, next two criteria are picked as essential: 1) exhaustiveness, 2) identification of materials.

In the part II, the method for construction to secure exhaustiveness is considered. Details and constructing methods of existing similar union catalogue are examined, such as (1) ESTC, (2) HPB, (3) *Nihon Kotenseki Sogo Mokuroku*, (4) Union catalogue of early Japanese books in Europe, (5) NACSIS-CAT. Referring to those examples and some other papers, methods for construction of union catalogues are classified into six types: (1) arrangement of individual library cards, (2) arrangement from printed catalogues, (3) collection of holdings information, (4) shared cataloguing, (5) cross-search, (6) visiting cataloguing by specialists. Among these types of methods, the fourth method is the most suitable to assure exhaustiveness, and to complement that it is necessary to use the sixth method additionally.

In the part III, the issues concerning the bibliographic description that enables identification of items are discussed. First of all, the history of the cataloguing rules for rare books of Western world and Japan is investigated. As a result, cataloguing rules for rare books used in the present information environment should be the rules in accordance with *International Standard Bibliographic Description* (ISBD). Therefore, it is reasonable to adopt the

bibliography description rule system in accordance with ISBD in the union catalogue for early Japanese books. Next, a bibliographic unit is considered through the "Same book" concept that users recognize. With this, the concept of manifestation in *Functional Requirements for Bibliographic Records*(FRBR), and the concept of *Kan/In/Shu*(刊印修) are discussed. From the discussion, in the union catalogue for early Japanese books, it is concluded that a bibliographic record should be created for each individual item, rather than for each edition.

Four basic issues concerning bibliographic information of early Japanese books are considered. The first point is the source of description. Providing source of description information is important to make a comparable bibliographic description. However, a bibliographic knowledge of early Japanese books is not accumulated and shared enough, so far. Therefore, it is not possible to provide them strictly. Providing of rules of source of description will become possible by sharing that knowledge in the future. The second point is "*Kan-sha no Betsu*" or "printed material or manuscript". As the bibliographic data of catalog for early Japanese books, "*Kan-sha no Betsu*" (刊写の別) is important information. However, it is not provided in the bibliographic element of present ISBD. The paper proposes to record this information in "Material (or type of resource) specific area" which is the third area of ISBD. The third point is the meanings of a number of bibliographic volumes. Necessity and method of recording is discussed. This element should be displayed just after the title proper. The fourth point is the version of material. In early Japanese books, a concept of the version similar to modern publication material shows no application. Therefore, the version should not be recorded as a bibliographic data of "Edition area" of ISBD.

Following these issues, authority control of works is discussed. Authority control of works is extremely effective for the identification of bibliographic information. It is necessary to examine it further to make it to an effective system in the future.

Next, it proposes to record the image data as a part of bibliographic description. The usefulness of offering image data along with text data is demonstrated. Definitely, there is no such area or element in the cataloguing codes, but it is possible to record them using the present MARC format.

In the part IV, the following three points are shown as the study in the future: (1) Model for a catalogue for early Japanese books, (2) Guideline for "authority control of works" of early Japanese book, (3) Cultivation of human resources for cataloging experts.



---

## 目 次

第I部 序論.....	7
第1章 序章.....	9
1.1 背景.....	9
1.1.1 図書館界の資料組織化の現状.....	9
1.1.2 和古書資料の組織化の現状.....	10
1.1.3 和古書のイメージ・データ提供と検索.....	12
1.1.3.1 イメージ・データの提供.....	12
1.1.3.2 提供されたイメージ・データの検索.....	13
1.1.3.2.1 同一機関内での検索.....	13
1.1.3.2.2 機関を超えた横断検索.....	15
1.1.3.2.3 サーチエンジンでの横断検索.....	15
1.1.3.3 イメージ・データ検索の問題点.....	16
1.1.3.4 全文検索とイメージ・データの検索.....	16
1.2 日本の目録史と古書目録.....	17
1.2.1 日本の目録史：総合目録を中心に.....	17
1.2.2 国外の古書総合目録.....	19
1.3 和古書の特徴.....	20
1.3.1 書写資料の多さ.....	21
1.3.2 異本の多さ.....	21
1.3.3 版木の再利用による多様さ.....	24
1.3.4 不安定な書名.....	27
1.4 和古書総合目録の定義と機能.....	30
1.4.1 和古書の範囲.....	30
1.4.2 総合目録の定義と機能.....	31
1.5 本論文の構成.....	32
第2章 研究の目的.....	33
2.1 有意性を考える評価軸.....	33
2.1.1 評価軸.....	33
2.1.2 評価軸の選定.....	34
2.1.2.1 網羅性.....	34
2.1.2.2 検索性.....	35
2.1.2.3 提示性（閲覧性）.....	35
2.1.2.4 識別性.....	35
2.1.2.5 コスト性.....	35
2.1.3 2つの評価軸と和古書総合目録の必要性.....	36
2.2 総合目録の構築手法と対象資料データの網羅性.....	36
2.2.1 網羅的収集の重要性.....	36
2.2.2 構築手法と網羅性.....	37
2.2.3 和古書目録情報の網羅的収集.....	37
2.3 書誌記述とデータの識別性.....	38
2.3.1 目録の機能.....	38

2.3.1.1	Cutter『辞書体印刷目録規則』	38
2.3.1.2	パリ原則	38
2.3.1.3	『米国議会図書館記述目録規則』	39
2.3.1.4	日本目録規則	39
2.3.1.5	『国際目録原則覚書(草案)』	40
2.3.2	識別の機能	40
2.3.2.1	識別について	41
2.3.2.2	和古書目録における識別	42
2.3.2.3	書誌記述の機能としての識別	43
2.4	本研究の特色	44
2.5	本章のまとめ	44
第Ⅱ部 総合目録構築手法と対象資料データの網羅性		45
第3章 総合目録の構築方法と古書		47
3.1 西洋古刊本を対象とした総合目録の構築		47
3.1.1	機械化以前の西洋古刊本の総合目録	47
3.1.2	ESTC : English Short Title Catalogue	47
3.1.2.1	ESTC構築の歴史	48
3.1.2.2	ESTCの構築方法	53
3.1.3	HPB : Hand Press Book database	53
3.1.3.1	HPB構築の歴史	54
3.1.3.2	HPBの構築方法	56
3.2 和漢古書を対象にした総合目録の構築		57
3.2.1 古典籍総合目録データベース		57
3.2.1.1	『国書総目録』と古典籍総合目録データベース	57
3.2.1.2	古典籍総合目録データベースの特徴	58
3.2.1.2.1	典拠コントロール	58
3.2.1.2.1.1	著者名	58
3.2.1.2.1.2	著作名	59
3.2.1.2.2	書誌(著作)構造	60
3.2.1.3	古典籍総合目録データベースの構築方法	61
3.2.2 欧州所在日本古書総合目録		63
3.2.2.1	プロジェクトの発足	63
3.2.2.2	データの収集とデータベース化	63
3.2.2.3	欧州所在日本古書総合目録の構築方法	64
3.2.3 NACSIS-CAT		65
3.2.3.1	和漢古書入力のための検討	65
3.2.3.2	和漢古書データの入力と利用	65
3.2.3.3	和漢古書データ入力の影響	66
3.3 本章のまとめ		66
第4章 和古書総合目録のデータベース構築方法		67
4.1 総合目録のデータベースの構築方法と古書		67
4.1.1	総合目録構築方法の類型	67

4.1.2	古書の総合目録構築方法とその問題点	70
4.1.2.1	ESTC	70
4.1.2.2	HPB	71
4.1.2.3	日本古典籍総合目録	71
4.1.2.4	欧州所在日本古書総合目録	72
4.1.2.5	NACSIS-CAT	73
4.1.2.6	従来の構築方法とその問題点	73
4.2	和古書総合目録のデータベース構築	74
4.2.1	網羅的収集の対象資料	74
4.2.2	各構築方法の問題点	75
4.2.3	和古書総合目録の構築方法	77
4.3	本章のまとめ	78
第Ⅲ部	書誌記述とデータの識別性	79
第5章	書誌記述と古書	81
5.1	古書の書誌記述と書誌作成	81
5.2	古書と書誌記述規則	82
5.2.1	西洋古書	82
5.2.2	和漢古書	84
5.3	記述規則体系としてのISBDの適用と問題	86
5.3.1	別体系の適用と問題	86
5.3.2	ISBDと書誌記述	87
5.3.3	ISBDの適用の合理性	88
5.4	本章のまとめ	90
第6章	記述対象と書誌作成単位	91
6.1	古書の特徴と資料の同定	91
6.1.1	古書利用者の視点	91
6.1.2	現実の作成工程	91
6.1.3	「同じ本」ということ	95
6.2	和古書印刷目録の書誌作成単位	96
6.3	書誌記述規則に見る書誌作成単位	97
6.3.1	「NACSIS-CAT コーディングマニュアル（和漢古書に関する抜粋集）」	97
6.3.2	『日本目録規則1987年版改訂3版』	98
6.3.3	『DCRM(B)』	98
6.4	本章のまとめ	98
第7章	書誌記述規則のための基本的問題	99
7.1	書誌記述上の基本的問題	99
7.2	情報源の規定	100
7.2.1	規定の必要性と可能性	100
7.2.2	情報源の記録	102
7.3	刊写の別	104
7.3.1	刊写の別の必要性	104

7.3.2	刊写の別と書誌記述 .....	105
7.3.3	記録の方法 .....	106
7.4	書誌的巻数 .....	106
7.4.1	用語の意味 .....	107
7.4.2	記述規則の規定 .....	107
7.4.2.1	巻数と冊数 .....	107
7.4.2.2	現存巻数 .....	108
7.4.3	記録の意義 .....	109
7.4.4	記録の方法 .....	109
7.5	版に関する事項 .....	110
7.5.1	記録の目的 .....	110
7.5.2	和古書における版と記録 .....	111
7.5.3	書誌記述規則における版の記録 .....	111
7.6	本章のまとめ .....	112
第8章	著作典拠コントロール .....	113
8.1	和古書目録と著作典拠 .....	113
8.1.1	識別性と著作典拠の必要性 .....	113
8.1.2	書誌記述規則と著作典拠 .....	113
8.1.2.1	『日本目録規則1987年版改訂3版』 .....	114
8.1.2.2	国会和古書細則 .....	114
8.1.2.3	NACSIS-CAT .....	114
8.1.3	書誌データに見る著作典拠 .....	114
8.2	著作典拠の目的とこれまでの規則等に見る著作の定義 .....	115
8.2.1	著作典拠の目的 .....	115
8.2.2	規則等の著作の定義 .....	115
8.3	「日本古典籍総合目録」における著作 .....	116
8.3.1	「日本古典籍総合目録」における著作の認定 .....	116
8.3.2	「NCR統一標目表」と「日本古典籍総合目録」 .....	117
8.4	「日本古典籍総合目録」適用上の問題点と課題 .....	118
8.4.1	著作典拠レコードとしての「日本古典籍総合目録」の問題 .....	118
8.4.2	著作典拠レコードとしての課題 .....	119
8.5	本章のまとめ .....	120
第9章	書誌記述としてのイメージ・データ .....	121
9.1	記述の情報源の転記と古書目録 .....	121
9.2	書誌記述におけるテキスト・データの制約 .....	121
9.2.1	冗長性の問題 .....	121
9.2.2	文字の再現性の問題 .....	122
9.2.3	レイアウトの再現性の問題 .....	124
9.3	イメージ・データの提供と目録 .....	125
9.4	書誌記述としてのイメージ・データの提案 .....	126
9.4.1	イメージ・データの有効性と識別性 .....	126
9.4.2	書誌記述の1つとしてのイメージ・データの提案 .....	129

---

9.4.3 書誌記述の1つとしてのイメージ・データと実現可能性 .....	129
9.5 本章のまとめ .....	130
第IV部 結 語 .....	131
第10章 結 論 .....	133
10.1 本論文のまとめ .....	133
10.2 課題と今後の展望 .....	134
10.2.1 和古書目録モデル .....	134
10.2.2 和古書における「著作」のためのガイドライン .....	134
10.2.3 古書を取り扱える人材育成の重要性 .....	135
謝 辞 .....	137
参考文献 .....	139
付録A 「NACSIS-CATに蓄積された和漢古書資料の書誌レコードの分析」 .....	151

---

## 図版目次

図1 「枕草子」系統図	22
図2 枕草子（日本古典籍総合目録）	23
図3 「新撰万葉集」系統図	24
図4 「正直咄大鑑」の刊記3種	25
図5 「標注曾丹集」2種（表紙）	26
図6 「標注曾丹集」2種（巻末広告）	26
図7 「徒然草」（書写資料）の巻初と巻末	28
図8 「山城名所記」の記載書名	28
図9 「歌人漫筆」の記載書名	29
図10 ビブスリップ	50
図11 記入されたレコードカードの例	51
図12 古書総合目録のデータベースの概念モデル（ER図）	61
図13 刊行された所蔵目録点数の経年変化	72
図14 馬琴の『松染情史秋七草』（1）	93
図15 馬琴の『松染情史秋七草』（2）	94
図16 馬琴の『松染情史秋七草』（3）	95
図17 『ケンブリッジ大学所蔵和漢古書総合目録』の例、「善隣国宝記」	97
図18 西洋古書における転記	102
図19 和古書における転記	103
図20 『ケンブリッジ大学所蔵和漢古書総合目録』の例、「仮字類纂」	104
図21 NACSIS-CAT CMに示された例	110
図22 奥付に多数の版元が列記されている例	122
図23 図22の刊記部分の転記例	122
図24 再現不可能な文字の例	123
図25 ささまざまな情報のある見返し例	123
図26 2冊の表紙で一つの絵を表現する例	124
図27 見返しと序の中に記述の情報源が散在している例	125
図28 刊年と書肆名のある刊記例	127
図29 刊年のみで書肆名が削除されている例	127
図30 安永3年刊「和莊兵衛」の奥付	128
図31 天保15年刊「和莊兵衛」の奥付	128

## 表目次

表1 国書著索レコードと新規著者レコードのデータ項目の相違	59
表2 国書レコードと新規著作レコードとのデータ項目の相違	60
表3 書誌レコードのデータ項目	62
表4 「欧州所在日本古書総合目録」の書誌レコードのデータ項目	64
表5 記述規則等で示された現存巻数に関する規定	110

---

# 第 I 部 序 論





---

# 第1章 序 章

## 1.1 背 景

### 1.1.1 図書館界の資料組織化の現状

図書館界における資料組織化の方法は、1960年代以降、情報通信技術の進展と相俟って変化してきた。

1960年代の後半から、コンピュータ技術と通信ネットワーク技術の進展を背景に、図書館間の相互協力の一環として資源共有が進められた。そのための核として組織されたのが「書誌ユーティリティ」(bibliographic utility)である。まず始められたのが共同分担目録作業方式による書誌所在情報のデータベース化と個別図書館における目録業務の合理化であった。結果として、総合目録データベースが構築され、このデータベースを活用して図書館間の相互利用サービス(inter-library loan: ILL)が行われている。

北米の書誌ユーティリティは、1967年にアメリカ・オハイオ州でOCLC[1]が設立され、1971年にはカナダ・トロント大学でUTLAS[2]がスタートした。

日本では図書館業務の電算化の一部として、1970年代から目録作業及び利用者への目録提供がコンピュータを利用して行われてきた。当初は、個別機関がそれぞれ独自に目録データベースを構築していた。1987年には、いくつかの図書館が、北米で創設されたOCLCやUTLASと公衆電話回線を介して参画した。

1986年、大学共同利用機関「学術情報センター」が設立され、日本国内では唯一の書誌ユーティリティとしての活動が本格的に始まった。同センターが提供する目録システムである「目録所在情報サービス」(以下、NACSIS-CAT) [3]の利用機関は、年を経るごとに増加した[4]。

書誌ユーティリティを利用することによって、総合目録データベースに搭載された書誌データを利用したコピーカタロギングが可能になる。国立情報学研究所[5]が公表している統計資料から計算すると、平成10年度から平成17年度までの年間図書書誌登録の平均件数は約47万件、それに対して年間図書所蔵登録の平均件数は約637万件で、1書誌レコードに対して13.6件の所蔵レコードがリンクされている。平成17年度末の累計で計算すると、1書誌レコードに対して約11件の所蔵レコードがリンクされている。

『日本の図書館』[6]によると、大学図書館職員一人あたりの年間図書受入冊数は、学術情報センターが設置される前年の1985年度は約621冊であるのに対し、2006年度は約835冊に増加している。

---

このことからわかるように、NACSIS-CATなどの書誌ユーティリティを利用して共同分担目録作業に移行することにより、参加館の目録作業は合理化されていることがわかる。そのため各機関が当該年度に新規に購入した資料数以上の整理（目録化）が可能になった。そのため、既に受け入れた資料のうち未整理であった資料を整理し、滞貨量の減少を図ることが可能になった。併せて、所蔵資料の一元的管理と利用者に提供する目録情報の一元化によるサービス向上のために、既整理資料の目録情報の遡及変換（カード目録からコンピュータ目録）を行う機関も増加している。例えば、平成18年度、東北大学附属図書館（本館）の年間増加冊数が36,682冊であるのに対し、当該年度に新規にNACSIS-CATに登録された資料は、49,039冊である[7]。

対象となった資料は、主として近現代刊行資料である。目録作業省力化の主な要因は、NACSIS-CAT搭載の総合目録データベースのデータ量や参照MARCファイルのファイル数が増大したことに伴って、ヒット率が上昇しコピーカタロギングの割合が増加したためと考えられる。しかしながら、古書などの近現代刊行資料以外の所蔵資料の組織化には、専門な知識やスキルが必要とされるために対象資料から除外された。

未整理資料の滞貨量が減少する中、除外されていた資料のうちで大学図書館を中心に収蔵されている和（漢）古書や少数言語資料のコンピュータ目録化の問題が顕在化してきている。また、近年の所蔵資料の一元的管理が、コンピュータで処理可能な文字種の増加（次節）と相俟って、それらの資料への対応に関心が高まりつつある。この動きは国内だけではない。北米の和古書所蔵機関の要望に対して米国議会図書館は、*Descriptive cataloging guidelines for Pre-Meiji Japanese books*[8]を2006年3月に制定した。このように和漢古書資料を所蔵している国内外の図書館ではそれらの資料の組織化の関する注目が集まっている。

### 1.1.2 和古書資料の組織化の現状

一般に学術研究を進める際には、関係する文献の網羅的な検索が不可欠である。資料そのものが研究対象となりうる古書の場合、研究の対象資料だけでなく関連する古書を網羅的に把握することは必要なことである。これは文献学的アプローチだけに限らない。

しかし、利用者が当該の文献が必要とする資料であるかどうかを識別したり、他の機関の所蔵資料と同定したりする際に、異なった書誌記述規則によって作成された目録では支障をきたすことがある。そのために記述を標準化することが求められる。その意味では、書誌ユーティリティへの参画が広く普及したこともあって、目録規則の標準化は自然と浸透した。その結果、書誌ユーティリティに蓄積された書誌所蔵データを元に提供されている総合目録は、非常に価値あるツ

---

ルとして利用されている。

しかしながら、古書は書誌ユーティリティに登録する資料とは考えられてこなかった。そのため、標準的な書誌記述規則制定への関心もほとんど生まれてこなかった。NACSIS-CATの場合、1986年の学術情報センター発足後、和古書の取り扱いに関する何らかの基準が公開されるまでに17年経っていることから、この事が推察される。

さらに、コンピュータが使用している文字セットで書誌データを処理するために、目録規則に規定されている「転記の原則」の実現が従来困難であった。対象資料に記載されている字体を、コンピュータの文字セットに存在する別の字体で置き換えることもある程度可能だが、置き換えられない字体の存在に対して、利用者や古書の目録担当者の中には強い抵抗があった。しかし近年、より多くの文字種の扱いが可能になった文字セット、Unicodeが搭載されたシステムが利用できるようになり、全てをカバーすることはできないが、置き換えや外字処理しなければならない文字が極めて少なくなった。

このような環境の進展があつて、和漢古書資料のコンピュータ目録化と書誌記述規則の標準化に注目が寄せられつつある。

本稿で対象としている和古書について、日本国内に「少なくとも115万点以上の資料が存在」[9]していると言われてきた。そしてこれまで各所蔵機関は様々な形式で独自に目録を刊行した。それらをもとに総合目録として、『国書総目録』[10]が刊行され、この事業を引き継いだ国文学研究資料館は「古典籍総合目録データベース」[11]の構築を始め、印刷目録として『古典籍総合目録』[12]を刊行した。さらにオンライン目録の提供も開始した。2006年12月からは、『国書総目録』と「古典籍総合目録データベース」とを統合したオンライン目録「日本古典籍総合目録」[13]の提供を行っている。

『国書総目録』は、主に個別に刊行された目録の書誌記述を分析して、「著作単位」でのコロケーション機能をもった総合目録を作り上げた。一般に和古書は、分野によっては書名が記載されていないものや、資料の表示場所によって書名が異なっていたり、様々な異名が存在したりする資料が多い(後述)。このように、書名が極めて不安定な和古書において、『国書総目録』がこの方式で構築されたことは、画期的なことであり、和古書を利用する上では有効な資料である。現在の和古書に関する研究では不可欠な資料となっている。その意味で、『国書総目録』の事業を引き継いだ「日本古典籍総合目録」は、和古書を未だ網羅し終えていない現状において、極めて重要な事業であり、和古書を対象とした研究では不可欠なツールであることは顕然としている。

しかしながら、コレクションの所在が知られていても目録化されていない場合や、日本語以外で記述された目録などは搭載されていない。

---

例えば、京都冷泉家時雨亭文庫は1980年頃よりその存在が明らかになり、現在も整理目録化が進められている。日本文学や日本中世史の研究の上では極めて貴重な資料の宝庫であるが、『国書総目録』には記載がなく、現在においても全体像はわからないコレクションである。また、先年ハワイの美術館が収蔵した著名な和古書収集家の資料数千点は、全く目録化がされていない。このように全く、あるいは一部しか目録化がなされていない資料群もある。

一方で未だ収載されていない目録がある。例えば、1980年代にクラフト博士 (Dr. Eva S. Kraft) 作成の和古書目録[14]がある。ドイツのベルリンやボン、ミュンヘンなどの5機関に収蔵されている和古書の目録で、凡そ3,000点の資料が収載されている。また、大英図書館が所蔵する和漢古書のコレクション (約3,800点) の目録として『大英図書館所蔵和漢書総目録』[15]が刊行されている。2003年には『米国議会図書館蔵日本古書目録』(約4,800点収載) [16]が刊行されている。英独米を代表するこれらの和古書の目録情報は、「日本古典籍総合目録」に搭載されていない。同様の例が、国内の資料群においても見受けられる。

また、1年間に市場で売買される和古書も多い。例えば1年に1度東京で「古書展観大入札会」というオークションが開催される。対象資料1点あたりの価格が10万円以上の資料に限定した入札会だが、毎年およそ2,000点以上が出品される。また、この催しとは別に毎週1回入札会が東京で開催され、平均しておよそ300点が出品される。現在においてもこれだけの量の和古書が流通している証左であり、これらの資料は既刊の目録類にはほとんど掲載されていないものである。

図書館等の所蔵機関に収蔵された和古書でも、公刊された目録に掲載されていない資料も多い。天理図書館には約7.5万点の和漢古書があるが、そのうち冊子目録に記載されている資料は、約4.5万点。それ以外の資料は館内の閲覧用目録カードにはあるが、冊子として刊行されていないために「日本古典籍総合目録」には搭載されていない。このように、冊子目録に記載されていないために「日本古典籍総合目録」にレコードがないケースは多い。

現状では、和古書の組織化は十分に進捗しているとは言い難い状況にある。

### 1.1.3 和古書のイメージ・データ提供と検索

#### 1.1.3.1 イメージ・データの提供

一部の大学図書館や公立図書館は、既存コレクションをデジタル化し、「電子化コレクション」や「電子化資料」、「電子図書館」などという名称でウェブ上に公開している。コンテンツの一部として所蔵古書を中心とした特殊コレクションのイメージ・データが提供されている。例えば国立大学の附属図書館87館の約60%、52館、都道府県立図書館47館の半数以上、24館が所蔵資料のイメージ・データを公開している[17]。

---

例えば、京都大学附属図書館では、電子図書館コレクションの一つとして「貴重資料画像」が提供されている[18]。その中には「維新資料画像データベース」や「太平洋戦争期のタイ新聞コレクション」のようにコレクション単位の提供や、「国宝『今昔物語集』、『<sup>くにじよかぶきえことば</sup>國女歌舞妓絵詞』」のように個別資料ごとの提供もある。九州大学附属図書館では、「学内コンテンツ・貴重資料」のサイト[19]で、20のコンテンツの一覧が表示され、それぞれのコンテンツのサイトでイメージ・データが提供されている。

イメージ・データは、テキスト・データである書誌情報と異なり、非常に豊かな情報を利用者に提供できる。対象となっている資料は、書庫に入って手にとって容易に見ることができない資料がほとんどであり、貴重な情報を提供している。

### 1.1.3.2 提供されたイメージ・データの検索

イメージ・データを公開している大学図書館等の機関数やデータ量は増加している。現状のイメージ・データの検索手段については、提供機関による相違が大きい。

#### 1.1.3.2.1 同一機関内での検索

##### ● 検索手段が未提供のサイト例

収録対象点数が少ない機関は、イメージ・データを提供している部署（図書館や内部機関）の電子化コレクションのトップ・ページに表示したカテゴリーやコレクション名、あるいは資料名のリストから探す方法を採用している。イメージ・データの資料単位での組織化はほとんど行われず、カテゴリーや分類を順次迎えることはできるが、メタデータによる検索手段は用意されていない。

例えば、奈良女子大学附属図書館[20]は、「画像原文データベース」と「奈良地域関連資料画像データベース」との2つのカテゴリーに分け、そのうち「画像原文データベース」は10のサブカテゴリ（コレクション）に分かれている。その一つ「江戸時代紀行文集」では、27点の資料が日本のどの地域の紀行文集であるかを日本地図上で示し、選択することでイメージ・データを閲覧することができる。書誌情報や簡略な解説が付されている資料もあるが、カテゴリー一別や横断的な検索は用意されていない。

石川県立図書館デジタル図書館[21]は、3つのコレクションと9点の資料を提供している。資料名の検索は用意されていないが、個々の資料に記載されている内容に関する検索が可能になっており、「金沢の芝居番付目録」では「芝居演目」の検索が、「加賀藩の侍帳」では「人名」の検索が可能になっている。個々の資料には簡単な解説が付けられている。

上記のようなサイトでは、提供されている資料数が少なく、提供資料の検索手

---

段は用意されていない。

- コレクションごとの検索が可能なサイト例

提供資料数が多くなると、カテゴリーやコレクション別に資料の書誌情報や分類で検索が用意されている機関がある。

東京大学附属図書館電子化コレクション[22]では、コレクション別にトップ・ページがあり、資料名の一覧からの選択だけでなく、資料名や分類の検索が可能である。個々の資料に対するメタデータとしては、書誌情報や解説が付されているコレクションもあるが、統一はされていない。東京大学附属図書館のウェブサイトでは、提供しているコレクションを横断した検索は提供していない。

九州大学附属図書館は、貴重資料の画像データベースとして20のコンテンツを提供している。コレクション毎にトップ・ページがあり、コレクションによって資料一覧あるいは時代別の一覧などのリストが提示されている。イメージ・データに付されている解説あるいは書誌情報は、コレクションによって異なっている。東京大学附属図書館同様、イメージ・データが提供されている資料全点の横断的な検索は用意されていない。

上記の例では、検索したい資料が入っているコレクションが判明すれば検索できるものの、イメージ・データとして提供されている資料全体からのコレクション横断的な検索は用意されていない。

- 同一機関内での横断検索が可能なサイト例

イメージ・データを提供している資料のコレクションやカテゴリーを超えた横断検索が可能な機関がある。

京都大学電子図書館は、トップ・ページに示したコレクション名あるいは資料から探す方法とは別に、原資料の所蔵機関別や分類別などの検索と、資料名などの横断検索が可能になっている。

滋賀医科大学附属図書館[23]は、電子化資料として「近江医学郷土電子文庫」を構築し、「河村文庫」と「守一堂文庫」<sup>しゅいちどう</sup>の2つのコレクションを提供している。両文庫の所蔵資料の書誌情報や解説を対象に、Googleによる全文検索を利用した横断検索を提供している。

東京学芸大学附属図書館[24]では、「双六コレクション」と「望月文庫」の2つのコレクションのイメージ・データが提供されている。それぞれ一覧から個別資料を検索できるが、学術機関リポジトリから横断検索ができる。個別資料の書誌情報あるいは解説を索引対象にしている。

筑波大学附属図書館[25]は、電子化資料のページに示された16のコレクション等から個別資料を選択してイメージ・データが閲覧できる。イメージ・データを提供している全資料の目録情報は蔵書目録に入力されており、OPACの検索結果

---

からイメージ・データにリンクされている。国立国会図書館[26]も筑波大学附属図書館同様、該当資料が「近代デジタルライブラリー」にイメージ・データが搭載されている場合、OPACの詳細画面にイメージ・データへのリンク・ボタンが用意されている。

上記のように、各機関で提供する資料数が増加すると、何かの検索手段を提供しているが、その検索手段は既刊によって大きく異なっている。また、管見する限り機関によって表示されるメタデータも異なっており、表示されるデータや表示方法は多様である。

#### 1.1.3.2.2 機関を超えた横断検索

機関を超えての横断検索サイトとしては、立命館大学アトリサーチセンターが提供している「立命館大学ARCデジタル書籍閲覧システム」[27]がある。採録基準や採録データ等の情報はウェブサイトでは確認できないが、現在立命館大学を含めて21機関、5,786件のデータが収録されている。収録している機関が提供しているいくつかのサイトとデータ量を比較したところ、例えば筑波大学図書館電子化資料3,143点の内、2点のみ収録しているなど、網羅的収集は行っていない。

#### 1.1.3.2.3 サーチエンジンでの横断検索

前述のように、大学図書館などが提供しているイメージ・データを対象にした検索手段、殊にコレクションを横断した検索手段は、ほとんど用意されていない。上述以外にウェブ上に蓄積されたイメージ・データを検索する手段として、「Googleイメージ検索」[28]や「Yahoo画像検索」[29]などの検索エンジンのイメージ（画像）検索がある。これらの検索エンジンを利用して、各図書館提供のイメージ・データが的確に検索できるかどうかを調査した。本調査は本格的な調査ではないが、資料名として特徴的な2点を取り上げ、ウェブ検索とイメージ（画像）検索を行った。

九州大学図書館電子コレクションのうち、「読本コレクション」に搭載されている「<sup>へいしよくわくもんちん</sup>秉燭或間珍」をGoogleで検索した。まずGoogleのウェブ検索で行うと、九州大学当該資料の解説画面が検索されたが、イメージ検索では、検索できなかった。次にYahooで検索を実行したが、結果はGoogle同様、ウェブ検索では当該資料の解説がヒットし、画像検索では検索できなかった。

京都大学電子図書館で公開している「<sup>あすかがわとうりゅうおとこ</sup>飛鳥川当流男」についても、上記資料と同様にGoogleとYahooで検索実験を実行した。結果は、上記「秉燭或間珍」の場合と同じであった[30]。

このように、利用者が入力した検索語に関連すると思われるイメージ・データは検索できるが、必ずしも求めているイメージ・データにたどり着くことはでき

---

ない。これらは、検索エンジンが検索対象データを採録する際に付加するテキスト・データが、不十分なためであると推測する。

少なくとも今回の結果から推考すると、和古書所蔵機関がウェブ上に蓄積したイメージ・データの検索手段として、現時点では検索エンジンのイメージ検索は十分に役立つとは思えない。

#### 1.1.3.3 イメージ・データ検索の問題点

上述のように、イメージ・データを提供している機関は多い。求める資料がデジタル化され提供されていることが事前に周知されている場合を除けば、資料の検索手段が必要になる。しかしながら現状ではどのような資料がデジタル化され提供されているかを検索する手段が用意されているとは言い難い。現状の提供は、各機関が行う展覧会をデジタル化していることとほぼ同一である。すなわち、古書などの資料をデジタル化し、イメージ・データを提供しているものの、資料のメタデータの作成が充分ではない。そのため、資料の書名検索すらできない機関が多い。本稿では、イメージ・データの有効性を活用して、利用者が求める資料の書誌情報作成とデータベース構築の枠組みの提言を行う。

#### 1.1.3.4 全文検索とイメージ・データの検索

前節に紹介したイメージ・データの横断検索は、イメージ・データを提供する機関とは別の学術機関もしくはサーチエンジンが提供するサービスである。近年、Googleブック検索[31]等のように、資料所蔵機関とサーチエンジンとが共同で資料から全冊のイメージ・データを採録し、テキスト化した全文データと書誌データを検索するサービスが始まっている。

現代の情報技術では、主にテキスト・データだけが検索対象になる。近現代刊行資料の検索では、全冊をスキャンしたイメージ・データから得られた全文テキストと書誌データ（テキスト・データ）が検索対象になる。仮に和古書を対象とした全文テキスト検索サービスが開始された場合、現在の和古書目録が果たしている検索や識別などの機能がそのサービスで果たしうるかどうかの問題となる。その点を考えれば、現在の技術を持ってしても目録機能を果たしうることは難しいのではないかと推考する。

現時点で和古書が収録され、全文テキストの検索対象になっているかの確認ができないので検証できていないが、くずし字・つづき字の文字認識支援システム[32]などの技術は研究されているものの、和古書のイメージ・データからの自動的なテキスト抽出は、現在の情報技術では充分応用できるレベルとは言えない。従って、近現代刊行資料と同様の全文検索サービスは現状では困難なのではないかと考えられる。



---

現状では主としてテキスト・データである書誌データが検索対象になる。すなわち、例えばGoogleブック検索において和古書のイメージ・データをともなう検索を実行するためには、現行では唯一のテキスト・データである書誌データが不可欠になる。従って、和古書を対象にGoogleブック検索のようなサービスを実現するためには、書誌データ採録機関が行う書誌情報の作成業務が重要な役割を担うことになる。しかしながら、対象となる資料の利用者が求める情報を的確に提供する必要があり、充実したサービスを提供するためにも、利用者の視点や対象資料の特徴を考慮した書誌データの作成は重要な要素となる。この意味でも本稿が後述する提言は、充分有効なものになると考えている。

## 1.2 日本の目録史と古書目録

### 1.2.1 日本の目録史：総合目録を中心に

日本における目録の歴史について総合目録を中心に略叙する。なお、現在稼働している和古書の総合目録については第4章で詳述する。

日本における目録は、中国から将来された<sup>きょうろく</sup>経録（仏教経典など仏書の目録）から始まっていると言われている。

時代をおって概観した時、まず奈良時代にはまとまった蔵書目録はほとんどない。天平時代に成立した蔵書目録として『<sup>きょうかん</sup>経卷納櫃目録』『<sup>しゃしやう</sup>写章疏目録』などが知られている。現存する日本最古の漢籍目録として、仁和寛平年間9世紀後半に藤原<sup>まさよ</sup>佐世の勅撰・編集による『<sup>にほんこくけんざい</sup>日本國見在書目録』がある。平安時代になって日本で撰述された国書の目録が成立し、『<sup>ほんちようこくし</sup>本朝國史目録』『<sup>わかげんざい</sup>和歌現在書目録』『<sup>ほんちようほうかもんじよ</sup>本朝法家文書目録』が伝存している。請来目録（海外から持ち帰った書物の目録）としていづれも最澄自筆の『<sup>こうふだ</sup>弘法大師将来目録』『<sup>でんぎょう</sup>伝教大師将来目録』があり、仏典の目録として『<sup>とういまだん</sup>東域伝燈目録』が保存されている。鎌倉時代の国書の目録として『<sup>ほんちよう</sup>本朝書籍目録』などがある。これらの目録は、当時の現存していた資料を分野別に総覧する目的で作成されたものと考えられる。

南北朝・室町時代には木版印刷による営利出版[33]も始まるが、木版印刷の対象は寺院が経典などの仏書の出版（寺院版）<sup>じいんぱん</sup>が中心であった。この時期に作成された目録として、『<sup>せんとうごしよごおん</sup>仙洞御所御文庫目録』『<sup>だいだいしゅう</sup>代々集目録』などの蔵書目録が残されている。

江戸時代には将軍家や大名諸家が設置していた文庫の財産目録として、蔵書目録が多数作成された。一方で、元禄頃から『<sup>しんぞうしよじやく</sup>新增書籍目録』等の出版目録が刊行

---

され、江戸後期にかけて複数の版元（出版者）より数度同様の目録が刊行された。江戸後期に成立した目録として、尾崎雅嘉<sup>おごきまさよし</sup>編纂『群書一覽』、塙保己一<sup>はなわほきいち</sup>編纂『群書類従』がある。これらの目録は、複数の資料所蔵機関の総合目録を意図して編纂されたものではないが、極力多くの資料を対象にすることで総覧としての価値を増したと推測できる。

1872年文部省「書籍館<sup>しよじやくかん</sup>」の設立など、明治以降各地に図書館が設置され、蔵書目録が刊行され始めた。他方、資料所蔵機関とは関係なく、主として和古書を対象に資料総覧を目的としていくつかの資料が刊行された。1893年から1894年にかけて『慶長以来小説家著述目録』『慶長以来諸家著述目録』が、1900年『国書解題』（1929年に増訂版）、1916年『日本随筆索引』（1932年に続編）、1926年『続群書一覽』などが刊行された。

複数の図書館が共同で総合目録作成する計画が顕在化したのは、1900年代以降になってからである。しかし第2次世界大戦以前は、刊行計画が立てられるものの、学術雑誌の総合目録を除き一般図書館の総合目録作成は実行されなかった。

1945年以降最初に刊行された総合目録として、1948年『自然科学書総合目録』が自然科学書協会より刊行された。1950年頃より、地域ごとの総合目録が刊行されるようになり、『神奈川県主要図書館蔵書総合目録』『近畿七館増加和漢書総合目録』などが刊行された。

1956年文部省は『学術図書総合目録 予備版』として「欧文図書館学編」「欧文地学編」を刊行し、一般図書館の総合目録作成の研究が始まった。

複数の機関が共同で作成した総合目録としては、1958年、国立国会図書館刊行[34]の『新収洋書総合目録』がある。収録対象機関が網羅的とは言えないが、一般図書としては本格的な総合目録の刊行であった。

1960年代以降、複数の図書館を設置している大学が学内機関の総合目録を刊行した。他にも、地域別、あるいは主題別の総合目録が刊行された。

和古書の総合目録としては、1963年から1976年にかけて、約50万点の資料を収録した『国書総目録』が刊行された。『国書総目録』の事業を引き継ぎ、同目録に採録されなかった和古書の総合目録データベースとして、国文学研究資料館が「古典籍総合目録データベース」を構築し、印刷目録として1990年に『古典籍総合目録：国書総目録続編』を刊行した。同資料館は2006年12月、『国書総目録』と「古典籍総合目録データベース」とを統合し、「日本古典籍総合目録」の提供を始めた。2007年7月31日現在で、著作：456,836件、著者：67,484件、書誌：436,741件（古書：220,668件、マイクロ／デジタル：202,011件、和古書：14,062件）が同目録には収録されている[35]。

---

現在日本で近現代刊行資料を含めて最も搭載レコード数が多い総合目録は、国立情報学研究所が提供するWebcat Plus[36]である。Webcat Plusは、大学図書館を主な参加機関として1984年に始まったNACSIS-CATで構築した総合目録である。NACSIS-CATは、日本で最初の、そして唯一の書誌ユーティリティとしてサービスを行っているが、現在では公立図書館や国公立の研究所の図書館、海外の機関が参加し、2007年8月31日現在[37]、国公立大学697機関など、計1,201機関が参加している。当初のコンピュータシステムでは扱える字体に制限があったが、NACSIS-CATのセンターシステムや各参加館のローカルシステムがUnicodeをサポートしたシステムに更新されたことを契機に、従来のシステムではシステムに入力が困難であった多言語資料や古書資料の入力への関心が高まった。そのためそれらの対象とした入力基準が求められた。2003年から和漢古書資料を入力するための基準が公開され、入力が開始された。和古書だけの検索はできないが、国立情報学研究所が公表した統計[38]によると、2006年度に新規に入力された書誌データのうち、1899年までに刊行された資料として約56,000件あり、明治以降の刊行資料を除いても相当数書誌データが入力されたものと推定できる。

公立図書館を対象とした総合目録として、国立国会図書館が提供している「総合目録ネットワークシステム」[39]がある。1994年、国立国会図書館は、(財)情報処理振興事業協会と共同で始めた「パイロット電子図書館プロジェクト」の一環として「総合目録ネットワーク利用実験」をスタートさせた。このプロジェクトは、全国の公立図書館がメンバー館となり、ネットワークを接続して国立国会図書館をはじめとするデータ提供館で作成された目録データをもとに、大規模な総合目録データベースを構築するものがあった。このプロジェクトを継承して1998年から、国立国会図書館の事業「総合目録ネットワークシステム」が開始された。2007年5月現在、データ提供館60館を含む1,070館が加盟している[40]。2004年12月から検索機能が、一般公開された。なお、この総合目録には和古書も入力されている。

### 1.2.2 国外の古書総合目録

世界の地域や国で、時代とともに多様な資料が作成され、現存している。残されている資料のうち、古書・古籍と呼ばれている資料を対象とした総合目録が各地域や国で構築されつつある。

中国では早くから紙が生産され、多くの資料が生産され流通した。中国で用いられた紙の保水性が和紙ほどにはなかったことによる劣化、時の権力者による毀損、争乱による焼失などによって時代を経るに従って多くの資料が失われているが、現在でも多くの資料が伝存されている。1911年以前に作成された漢籍を対象にしたデータベースの構築が、中国国家図書館で進んでいる。同図書館は、中華

---

民国が作成した「台湾地区善本古籍聯合目錄資料庫」を拡大して、中国、香港、マカオなどの図書館に所蔵する中国古籍の総合目録データベースとして「中文古籍書目資料庫」を提供している。現在までに、29機関、約56万タイトルを蓄積している[41]。

韓国では、韓国国立図書館が2005年から韓国古書保存協議会の加盟機関のうち同図書館を含む28機関の協力のもと、「韓国古典籍総合目録データベース」[42]を構築し、ウェブを通して利用に供している。2006年までに構築した41万点の古書資料目録データベースに加え、2011年までに韓国国内に保存されている残り59万点を追加し、100万種、223万冊すべての目録化を計画している。将来的には世界各地に保存されている対象資料のデータも収集する予定だという。

西洋においては、15世紀中葉から始まった金属活字による活版印刷が急速に普及したことによって、欧州全体で大量の資料が作成された。1473年から1800年までに英語圏で作成された資料の総合目録データベースであるEnglish short title catalogue: ESTC (後述) は、レコード数約47万件のデータベースで、大英図書館のウェブサイト[43]で検索することができる。また英語圏を除く1455年から1830年までに刊行された西洋古書のデータベースであるHand press book database: HPB (後述) は、約277万件のレコードをOCLC/FirstSearch[44]に搭載し、利用に供されている。

このように古書という重要な文化遺産を総覧できるシステムの構築が、国や地域あるいはコンソーシアムによって計画され、データベース化されている。現在HPBにも含まれているが、西洋古書の代表であるインキュナブラ（1500年12月31日までに刊行された西洋古印刷資料）の総合目録である‘Incunabula short title catalogue: ISTC’は、世界中の収蔵機関や研究者の協力を得て作成された。そしてデータベース化され利用されている。

### 1.3 和古書の特徴

和古書は、日本が世界に誇る文化的遺産・資産として極めて重要な資料である。日本に文房四宝が将来されて以降、千年以上にわたって他国・地域とは比較にならないほど多種多様な印刷資料や書写資料が作成されてきた。膨大な数の資料が生み出されたこともさることながら、現在まで国内外に多くの和古書が伝存されている。その総量は抜きこんでいると言われている[45]。

後年の争乱や災害等によって失われた資料も多いが、それでもなお様々な時代の多くの資料が保存されている。和紙に墨で書写もしくは印刷されて記録されたことによって、長期の保存が可能であったことも幸いしていると考えられる。

和古書には、近現代刊行資料とは、あるいは西洋古書や中国古籍などとは異なる

---

った特徴がある。

### 1.3.1 書写資料の多さ

現存している和古書の正確な全体像は分かっていないものの、実態として伝存資料のなかで書写資料の占める量は多い[46]。室町以前は、仏典が印刷資料として製作していたものの、一般の書物は書写資料がほとんどであった。印刷資料の生産が盛んになる近世以降においても書写資料の生産は続いた。

西洋でも印刷が始まった15世紀以降も書写資料の生産がコンスタントに行われていたことは知られている[47]。しかし広く社会の中で日常的に行われ、保存されてきた例は少ない。東アジアの国々と比較しても同様に、長澤規矩也は日本の写本は中国よりも多いとし、その理由を6つあげている[48]。

分野によっては、書写によってしか資料（複製）が作成されなかったこともある。また、書本屋（写本屋）による書写資料の営業的な生産も行われ[49]、大名家や豪商などの裕福な家の娘が結婚するときに、嫁入り道具の一つとして、源氏物語などを筆写し、豪華な装訂を付して婚家に持参した「嫁入り本」と言われている資料があり、嫁入り本は写本でなくてはならなかった。また、印刷が行われていても十分な量が行き渡らないなどの理由によって印刷資料を元にした書写資料が作成されたり（刊写本）、貸本屋による人気著作の複製が行われたりしていた。それらの資料が今日まで受け継がれて大量に保存されている。

### 1.3.2 異本の多さ

書写資料の多さに関連して、和古書には異本が多い。室町末期までの資料作成はほとんど書写によった（ただし、経典などの仏書は既に木版印刷での資料作成は始まっている）。古代から中世にかけて成立した「万葉集」や「古今集」などの歌集や「枕草子」、「源氏物語」、「伊勢物語」など著名な資料の多くは元の資料が伝わっていない。またそれらの資料の成立時代と同時代に書写された資料も今日まで伝存していることも稀である。これらのものは、書写によって資料が流布してきた。

異本の発生は、ほとんどが書写時における転写の誤りや意図的な改竄による。写本作成の際に厳密な対校が必ずしも行われていたわけではない。また、必要な箇所だけを抜き書きしている資料も多く保存されていることから見ても、「書写の多くは他人に示すものでなく、自己の利用に供するものなので、世に公にしようとする刊本と違って、各種のテキストを集めて対校して、定稿本を作った上で書写するというケースは少ない」[50]。印刷においては、印刷途中での意図的な改竄を行う以外、テキストの異同はない。書写資料は1冊ずつの書写によって行われるため、同一人によって連続して書写が行われても、テキスト（内容）が同一

とは限らない。それが複数の伝本から複数の書写が行われるために、多様な異文を持つ資料が作成される。異本であることが明らかな資料を集めて、校合したことを示す書写資料も存在し、校合の結果また新たな異本が作成される場合もある。伝本が多いほど、さまざまな異文をもった書写資料が存在する。同じ特徴的な異文を持つ資料群をまとめて、系統という分類を行っている。

例えば「枕草子」には図1のような系統があるとされている[51]。

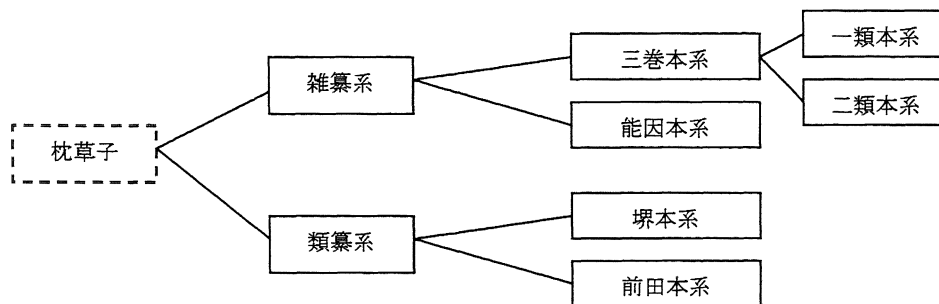


図1 「枕草子」系統図

『国書総目録』「枕草子」の項の内、「写本」の伝本には「三巻本」「堺本」などの系統が付記されている(図2) [52]。

項目	内容
著作ID	58571
統一書名	枕草子(まぐらのそうし), K.1
別書名	[1] 清少納言(せいしょうなごん) [2] 清少納言枕草子(せいしょうなごんまぐらのそうし) [3] 枕草紙(まぐらのそうし)
分類	随筆
著者	清少納言
著作注記	〈欧〉欧州所在日本古書総合目録にもテマあり。
国書所在	<p>【写】国会(具本、一冊)、内閣(三巻本、三冊)、静嘉(三巻本、寛永二写三冊)〔具本枕草紙〕(堺本、下巻一冊)〔清少納言枕草紙抜書〕(一冊)、宮書(三巻本、上巻上欠、江戸初期写三冊)(七冊)〔枕草紙〕(一冊)〔枕草紙具本〕、池原齋書三三(堺本、欠本、一冊)〔枕草紙抜書〕(一冊)、東山御文庫〔清少納言枕草紙抜書〕、佐佐木松天堂写一冊)、字習院三条西(能因本、伝三条西実隆または三条西公家写二冊)、関六〔枕草子具本〕、岩崎美隆写一冊)、京大(三巻本、陽明蔵本写二冊)(三巻本、三冊)(堺本、京都府錦木義経蔵本写二冊)(欠本、寛永四永沢伴雄写一冊)(抄、一冊)〔枕草紙抜書〕(三巻本、下巻一冊)、教大(七帖)(三巻三冊)、実蹟〔清少納言校本〕、六冊)(二冊本二部)、東北大(七冊)、竜谷(三巻本、上巻下、室町時代写一冊)、岩手(黒川盛隆写五冊)、岩瀬(三巻本、天明二柳原紀光写三冊)(二冊)、刈谷(三巻本、中巻欠、江戸中期写二冊)、京都三時知恩寺(堺本、下巻欠、江戸中期以前写一冊)、彰考(一冊)、神宮(寛永六写七冊)、錦鹿(三巻本、延宝二写二冊)(三巻本、下巻一冊)、尊経(前田家本、佐藤原為氏写四帖、重文)(三巻本、室町中期写五冊)〔四季物語〕、堺本、残欠、一冊)、多和〔枕草紙具本〕、堺本、三冊)、天理(三巻本、下巻、室町末期写一冊)(江戸初期写七巻二冊)(国籍類書一六・一九、四帖)、無窮神習〔具本枕草紙〕、堺本、一冊)、陽明(三巻本、上巻上欠、室町中期写三冊、中巻は重美)(三巻本、上巻上欠、江戸初期写三冊)〔枕草紙抜書〕、近衛家照写一冊)、竜門(堺本、元禄九写二巻二冊)、輪王寺天沼(五巻五冊)、多家〔拾芥抄令集解枕草子抜書〕、寛政一〇多忠勇写一冊)、勤修寺家(三巻本、伝勤修寺教秀写三冊)、高松宮(三巻本、上巻上欠、三冊)、細川家(能因本、細川幽斎写二冊)、尾崎久弥(元禄四光近写七冊)、岸上儀二(堺本、二冊)(三巻本、三冊)(三巻本、中巻一冊)、田中重太郎(三巻本、江戸初期写三冊)、戸川浜男(三巻本、上巻上欠、三冊)、七海兵吉(三巻本、三冊)、西下経一(能因本、五冊)、武蔵辰三郎(三巻本、三冊、重美)、吉田幸一(能因本、伝猪苗代兼与写一冊、重美)〔清少納言枕草紙抜書〕、永禄三写一冊)(三巻本、江戸初期写三冊)(堺本、江戸初期写二冊)〔版〕〔慶長古活字版(五巻五冊)〕内閣、天理古義堂(零本、一冊)、祐徳、横山重&lt;慶長元和古活字版(五巻五冊)&gt;〔清少納言枕草紙抜書〕(四冊)、京大(巻三欠、四冊)、神宮、高木、陽明、岡田真&lt;寛永古活字版(五巻五冊)&gt;国会、内閣、静嘉、東洋岩崎、京大、京大谷村(巻一)、教大、実蹟、広島大、大東急、高木、茶園成養、天理(巻一)、東大寺、正宗、竜門&lt;慶安二版(七巻七冊)&gt;国会、内閣、静嘉、宮書、岡山六池田、金沢大、九大(三冊)、京大(二巻二冊)、教大、国学院、早大、東大、阪大(四冊)、大分(巻一・二、四、頼田義史の内、三冊)、大阪府石崎、日比谷加賀、飯田(二冊)、横山(四冊)、多和、茶園成養(四冊)、天理吉田、旧浅野、旧彰考(四冊)&lt;判年不明&gt;慶大(一冊)〔複〕〔複〕いて心本刊行会、岩波文庫、角川文庫、群書類従、校註国文叢書六、校註日本文学大系三、国文大観七、国民大観七、国民文庫、古典文庫、新訳日本文学叢書五、大日本文庫随筆文学集、日本古典全集二期、日本古典全集、日本古典文学大系、日本文学全集二、日本文学類従随筆文学集、博文館叢書、万有文庫、有朋堂文庫、校註三巻本枕草子(岸上儀二、昭和三六)、校註枕草子(山岸徳平、昭和一四)、校本枕草子(田中重太郎、昭和二八・三二)、清少納言枕草子(藤村作、昭和三)、前田家本枕草子新註(田中重太郎、昭和二六)、〔複〕身經閣叢刊、校本枕草子附巻(枕草子抜書本、富岡本枕草子)</p>
著作種別	和文書

図2 枕草子(日本古典籍総合目録)

印刷資料は出版年で区分

系統は書写資料だけでなく印刷資料と関係する場合もある。例えば、「新撰万葉集」(寛平5年(893年)に成立した上下2巻の和歌集)に関する浅見徹の研究によると、伝本の系統は図3のようになるという[53]。

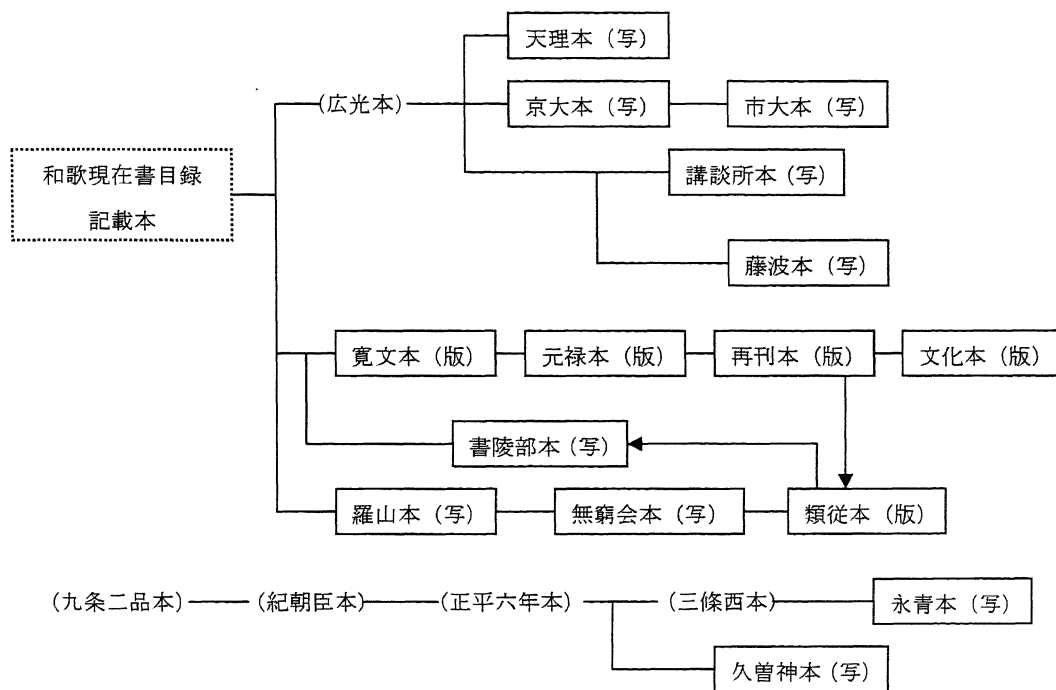


図3 「新撰万葉集」系統図

すべての和古書、殊に書写資料で系統が存在するわけではないが、和古書を対象にする研究において系統は重要な要素となっている。

### 1.3.3 版木の再利用による多様さ

近世出版の主流は版木を使って印刷された資料、整版本である。活字による印刷では、活字を再利用するために一度印刷が終われば組版は解体される。しかし整版では版木は摩耗して印刷できなくなるまで何度でも印刷することができる。日本の近世出版の特異な特徴の1つに、版木の売買がある。版木は出版権の権利対象物として流通し、一度印刷した資料の版木が後日別の出版元から刊行されることはしばしばある。

書誌学に関する、殊に版本書誌学(印刷資料の書誌学)の参考図書には必ず「刊印・修」に関する解説がある。刊印修について、中野三敏は次のように述べている[54]。



刊は「板木が彫りあげられ、その板木によって刷り上げられた本が、最初に刊行された時点」。印は「彫り上がった板木（版）を用いて刷り上げられること」をいう。即ち従って書誌学用語としての「印」はその本が実際に刷りあげられる時点」。修は「彫り上がって完成した板木に、その後何らかの故障が生じたり、改修の必要が生じて、全面改刻ではなく、部分的に修訂を施した時点」。

和古書の印刷資料にとって、刊印修は最重要視される事項である。しかし実際には手元にある記述対象資料の刊印修に関する情報が分かることは少ない。関係する資料に実際にあたり、対校などを通してようやく判明する。



図4 「正直咄大鑑」の刊記3種

図4は、「正直咄大鑑」の刊記である。最初の版元である「中村善兵衛」が出版年をいれて刊行し、版木が移動して版元を「藤本兵左衛門」に修訂して（出版年はそのまま）刊行、さらに移動して版元を「万屋清兵衛」に修訂し、加えて出版年の部分を削除して刊行している。このような相違は、個別に所蔵している資料からだけで判明できない。

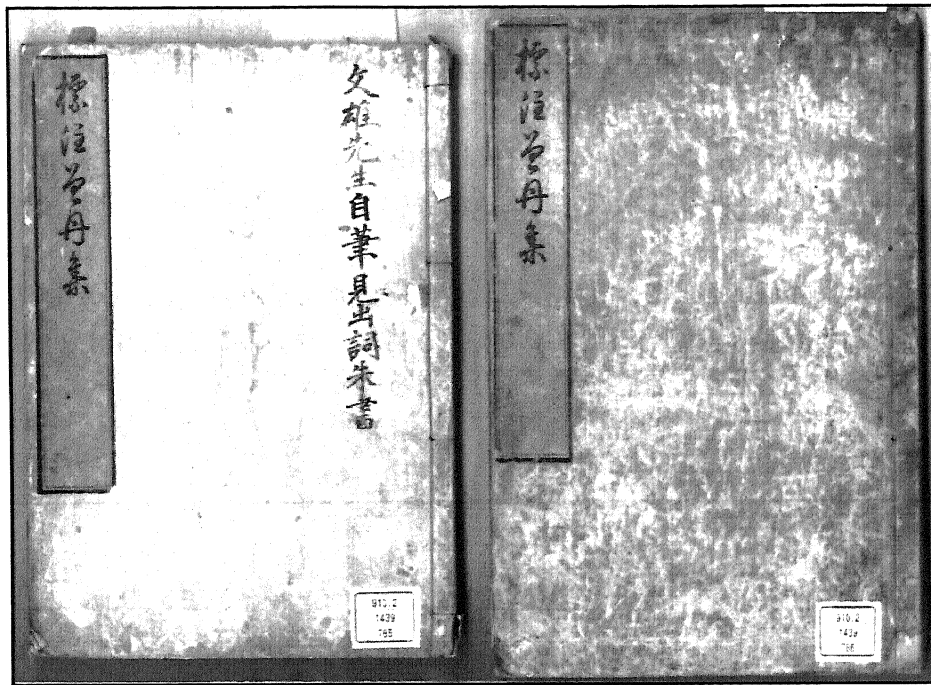


図5 「標注曾丹集」2種(表紙)

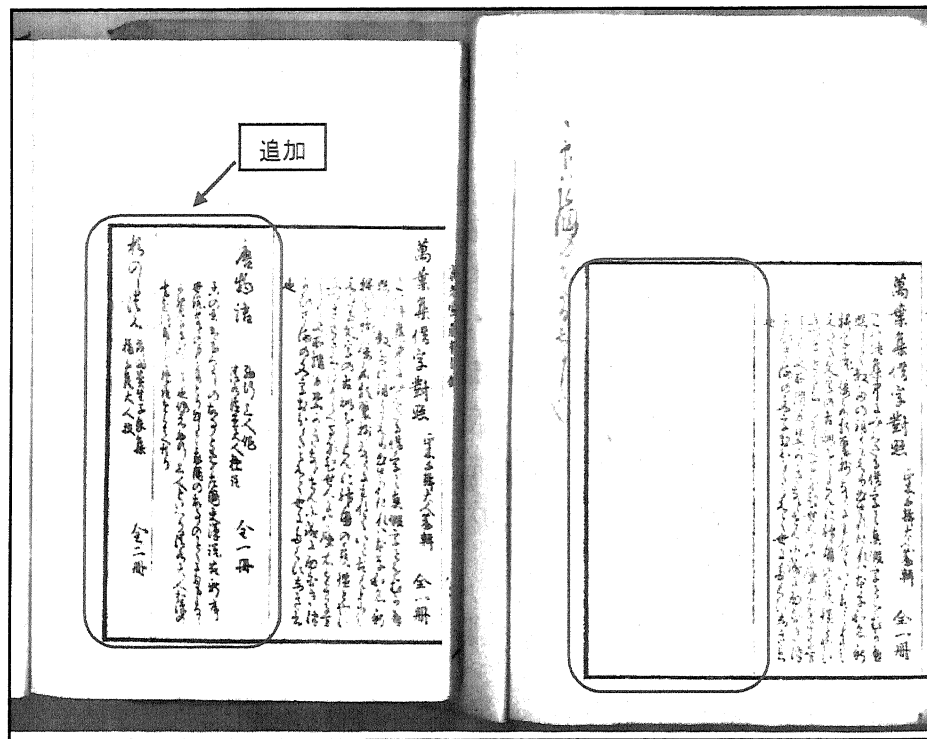


図6 「標注曾丹集」2種(卷末広告)

---

図5は、2種類の「標注曾丹集<sup>ひとうちゆうそたんしゅう</sup>」の表紙である。両者とも同じ版元（江戸：萬笈堂英遵）から出版されたと推定できる。しかし、図5から明らかなように、資料の大きさが異なる（縦約2cmの違い）。さらに図6にあるように、巻末に付されている出版社の広告（萬笈堂英遵蔵板目録）に記載されている内容の違いから、この2種の資料は同時に刷られたのではないことが分かる。この場合、広告内容の違いから、図6の左の資料は広告が追加されており、後に刷られたことが分かる。

刊印修が重要視されることは、『国書総目録』においても示されている。先に示した図2「枕草子」（日本古典籍総合目録）では、書写資料が「三卷本」「塚本」などの系統で類別されているが、印刷資料（図2では「版」）は原則として資料に表示されている出版年や印刷の種類などを示す名辞で類別している。例えば「慶長古活字版」「慶長元和古活字版」「慶安二版」などの名辞のもとに資料の所蔵機関名等を列挙している。

刊印修が重要であるに関わらず実際には認識することが容易ではない。それは、近世の出版流通の複雑さや版木の再利用による判別の困難によるものである。個々の資料の出版事情を推考していくためには、関係する資料の情報を可能な限り収集し、それらを校合することによって初めて判明できる。

#### 1.3.4 不安定な書名

書誌記述には書名が不可欠であるが、和古書においては不安定な場合が多い。西洋古書や漢籍においても、近現代刊行資料に比べれば書名が資料に安定的に表示されていないが、和古書の場合の特にその傾向が顕著である。

「源氏物語」の書写資料のように、書名や巻名が記載されず流布した資料も多い。書名を資料に記載しないことが当然であった分野や時代もあった。さらに印刷資料においても、外題や内題など記載場所によって異なる書名を持つ資料は決して珍しくはない。長澤規矩也は古書で書名が表示されているところとして14箇所をあげ、「これらに見える書名は各書とも必ずしも互に同じではない」[55]と述べている。

書名の記載箇所として、巻初あるいは巻末があげられる。図7は、「徒然草」の書写資料の巻初と巻末部分であるが、書名は記載されていない。

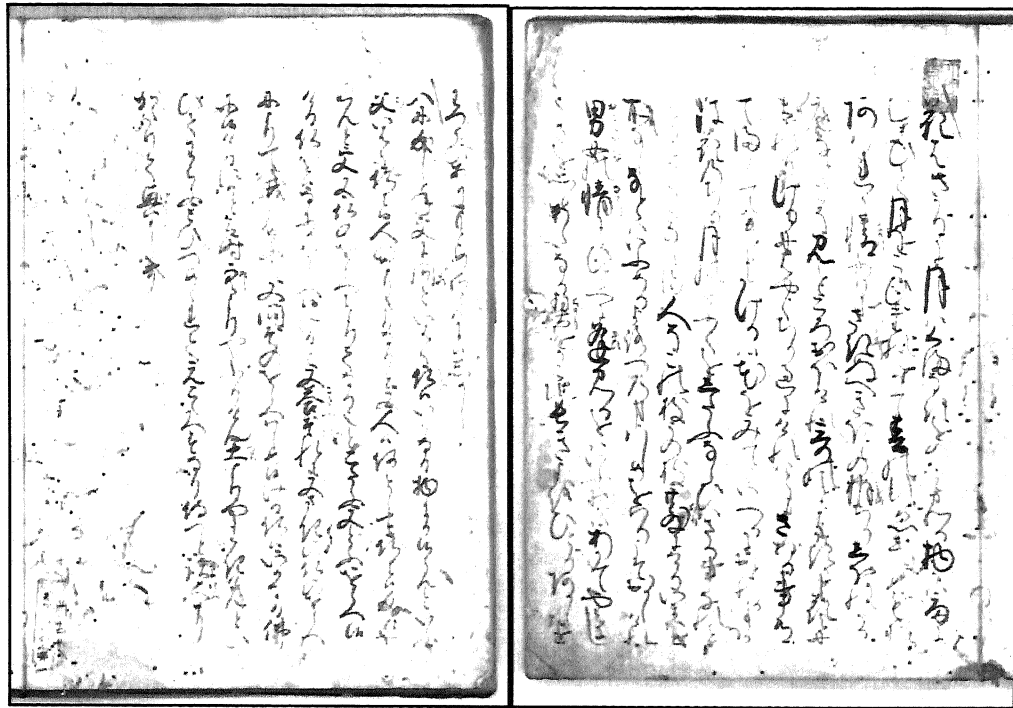


図7 「徒然草」(書写資料)の巻初と巻末

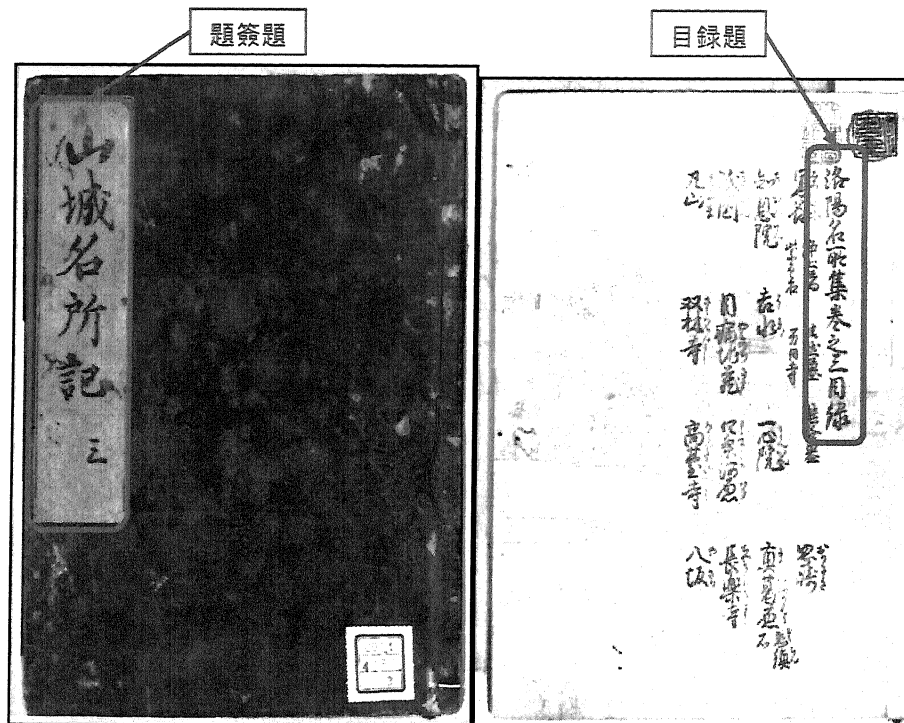


図8 「山城名所記」の記載書名

図8の「山城名所記」では、題籤題（前表紙に貼られた小紙片「題籤」に記載された題）には「山城名所記」と記載されているが、目録題（資料内部に記載されている目録に記された題）には「洛陽名所集」と記載されている。

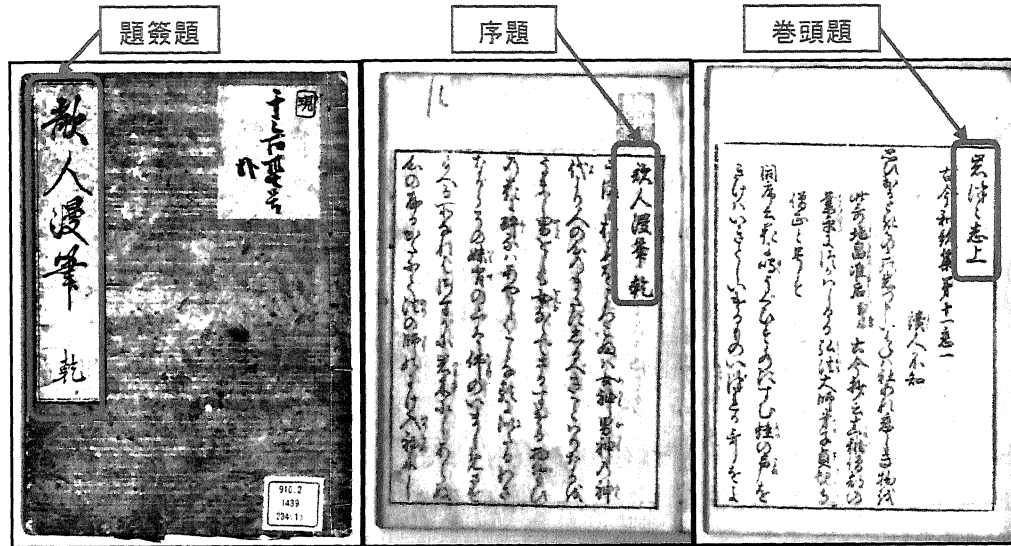


図9 「歌人漫筆」の記載書名

既に刊行された資料を新たに印刷し売り出していく際に、資料の書名を変更する場合がある。元の版木を利用して印刷する際、書名を変更したので前表紙に貼付する題籤題は付け替えたにもかかわらず、版木に刻まれている巻頭題（本文の最初の巻頭に記載された題）は従前のままということもある。

図9「<sup>かじんまんびつ</sup>歌人漫筆」の例である。「歌人漫筆」は、元は「岩つゝ志」の書名で出版されたが、改題され「歌人漫筆」で再度売り出された資料である。題籤題（図9左）は「歌人漫筆」、及び序題（序文に記載された題）（図9中）「歌人漫筆」と、変更が行われている。しかし、巻頭題（図9右）の変更は行われず、改題前の「岩つゝ志」のままになっている。

現代と異なって資料の記載書名の統一にはこだわりがなかったのかもしれない。しかし、そのことによって現代の目録作業や異なった機関の目録利用では混乱することもしばしばある。和古書の目録作成に際に資料の記載書名が異なっていた場合、どのようにして書誌記述を作成するか、ということは、目録の検索性・識別性の確認の上で大きな問題である。

---

## 1.4 和古書総合目録の定義と機能

本節では、本研究では和古書総合目録の構築を構想し和古書の定義や総合目録の定義と機能を厳密に規定することがではないが、本稿で対象にしている和古書の範囲と総合目録の定義と機能について述べる。

### 1.4.1 和古書の範囲

和古書の範囲について、大方の意見は一致している。

『国書総目録』では、「収載した書目は、国初から慶応三年までに日本人の編著撰訳した書籍」[56]としている（「日本古典籍総合目録」では「慶応4年までに日本人が著した書籍」）[57]。このように対象資料として含める主たる基準に年代を用いる方法は、和古書を対象にした書誌記述規則のなかでも示されている。

NACSIS-CATの「和漢古書に関する取扱い及び解説」（以下、NACSIS-CAT「解説」）[58]及び「コーディングマニュアル（和漢古書に関する抜粋集）」（以下、NACSIS-CAT「CM」）[59]（いずれも2003年6月公表）では、「原則として、和古書は1868年以前、漢籍は1912年以前のを和漢古書とする。」とある。国立国会図書館が、平成15年1月から適用を始めた「国立国会図書館「日本目録規則1987年版改訂2版」和古書適用細則」（以下、「国会和古書細則」）[60]及び2006年6月に刊行された『日本目録規則1987年版改訂3版』（以下、NCR1987R3）[61]でもほぼ同様の基準が示されている。

主たる基準に年代を用いる方法は西洋古書を対象とした目録や書誌記述規則においても同様である。ESTCは18世紀末までConsortium of European Research Libraries: CERLが構築を進めているHPBは、1455年ごろから1830年ごろまでの資料を対象にしている。*International standard bibliographic description for older monographic publications (antiquarian): ISBD(A)*[62]や*Descriptive cataloging of rare materials (Books): DCRM(B)* [63]においても、その主な対象を19世紀の機械印刷導入前の資料としている。

日本においても西洋においても機械印刷以前の手作りの資料であるか否かが、重要な基準になっていることがわかる。

一方、近世から明治前期までに作成された近世諸家文書や公文書類等の記録類は年代的には該当するが、本稿では和古書の範囲とはしない。

これは現在までに刊行された和古書印刷目録もこれらの資料に対する態度も同じであり、大方は近世諸家文書等を同列には扱わず、別の目録として刊行してきた。

『日本目録規則1987年版改訂3版』[64]第3章通則（3.0）において、

---

文書・記録類の整理については、特に資料の原秩序を尊重し、資料の目的・機能やそれに伴う形成の状態について配慮した、文書館・史料館における整理の基準を参考とする。

と規定されている。

それらの史料を対象とした組織化のための基準や研究[65]が、和古書とは別に行われ公表されている。本稿で述べる和古書との関連などは、今後の検討を要すると考えている。従って本稿では、和古書の範囲を原則として慶応4年までに製作された日本人の著作とし、記録類を除外して考える。このことはこれまでの大方の扱いとも一致し、利用形態からしても問題のない設定である。

#### 1.4.2 総合目録の定義と機能

「総合目録」の定義について、『図書館用語辞典』[66]『図書館情報学用語辞典』[67]『図書館用語集』[68]の定義は、ほぼ同様で、例えば、『図書館情報学用語辞典』では、「いくつかの図書館の蔵書の目録を単一の目録に編成し、その個々の図書資料の所蔵館名を表示して明らかにしたもの」とある。その機能について、次のように述べている[69]。

これによって同一圏内の利用者は、当該図書館にない資料についても、他館での所蔵の有無を居ながらにして確かめることができる。また図書館が相互貸借のために利用したり、各図書館の所蔵傾向が明らかしたりするので「分担収集」を行う場合の有効な手段となる。

複数の図書館が目録情報を集成することの第一の目的は、情報共有である。情報共有のための総合目録作成の要請には、2つの理由があると考えられる。

一つは、単館で提供できる利用者へのサービスを拡充して、複数の機関が情報を相互に提供するためである。上述『図書館情報学用語辞典』の解説は、この理由を説明している。図書館間の相互協力サービスと密接に関わっており、充実したサービスを行うための手段として作成するものである。日本においては、1900年代以降に計画され、あるいは構築された総合目録の多くは、この理由からによるものである。

1980年代後半以降、書誌ユーティリティを核として構築されている総合目録も、主としてこの理由から作成されている。

和古書総合目録の機能は、目録情報を一元的に集積することで他館の所蔵資料が確認できることである。ただし、一般資料を対象にした時のように相互貸借や分担収集の機能は一般的に求められていない。

もう一つの理由は、資料を総覧するためである。この場合、収録対象を単館から複数館に広げた財産目録としての機能がある。和古書を対象にした総合目録では、人類の財産目録的な側面としての機能をもつ目録である。

---

さらに、和古書総合目録における機能として、和古書の書誌情報を収集列挙することによって書誌学的成果が共有でき、書誌情報の識別性向上のための情報共有することが可能になる。

## 1.5 本論文の構成

本論文は、4部10章からなる。

第Ⅰ部序論は、第1章序章において、本研究に関する背景として、図書館及び和古書資料組織化の現状と和古書の特徴、近年増加しているイメージ・データ提供と検索について言及し、対象とする和古書の範囲、和古書と総合目録を取り上げる。

第2章において、本研究を考察していく上で構想する和古書総合目録構築が利用者にとって有効な目録とするための評価基準を検討する。過去の論考を参考に評価の指標を抽出し、和古書総合目録として2つの評価軸、すなわち、対象資料データの網羅性と目録の識別性を取りあげ、各々の評価指標について考察する。

第Ⅱ部第3章では、対象資料データの網羅性という視点から、西洋と日本で構築された古書総合目録を検証し、これまでの目録構築の現状を検証する。

第4章において、現在の情報環境において和古書総合目録の構築を進める際に、網羅性を確保するために有効な構築方法について考察する。

第Ⅲ部では、和古書目録の識別性を高めるための書誌記述に関する問題点を検討する。

第5章において古書の書誌作成に対するこれまでの経緯及び西洋古書、和古書の書誌記述規則の経緯を概観し、書誌記述体系の枠組みとしてのISBDの適用について考察する。

第6章において、目録作成の最初の問題である記述作成単位について、近現代刊行資料との作成・流通の実態及び利用者からみた対象の単位の相違を検討し、総合目録における書誌作成単位と書誌共有の問題点を考察する。

第7章において、書誌記述作成の上で基本となる記述の情報源と、古書の書誌記述項目として、刊写の別、書誌的巻数、版次の記録を取り上げ、意義と記録の方法について考察する。

第8章において、和古書総合目録では和古書を識別する上で不可欠なシステムである著作典拠コントロールを取り上げ、必要性和現状の問題点を考察する。

第9章において、対象資料を識別する上で、現行書誌記述であるテキスト・データの制約とイメージ・データの有効性を検討し、構想する和古書総合目録においては、イメージ・データを書誌記述の一部とすることを提案する。

第Ⅳ部第10章結論では、本研究での結論及び将来課題について述べ、結ぶ。



---

## 第2章 研究の目的

### 2.1 有意性を考える評価軸

本研究は、有意な和古書総合目録構築を構想するための枠組みの提案を目的としている。対象としている和古書という資料群は、前章で述べたような特性を有している。考察を進める上で、資料群としての特徴を考慮し、有意な和古書総合目録を設計するための評価軸について考える。

#### 2.1.1 評価軸

過去50年ほどの間に発表された総合目録あるいは目録の評価、機能に関する論考を概観し、主な視点を取り上げる。

日本では、1950年代から1960年代かけて、いくつかの総合目録編成の試みがなされ、図書館協力とその道具としての総合目録という視点で論考が出されている。中村初雄は「総合目録の問題点」と題した2編の論考[70][71]で、利用を促進する総合目録（カード式目録が念頭）の課題として、1) カードサイズ、2) 目録規則、3) 資料採用方針などを挙げている。1970年代、図書館協力の中心的なツールとして総合目録を捉える論考が出されている。長沢雅男[72]は、常に成長する蔵書に対して相互協力の基盤として総合目録を活かすために、参加館の積極的な協力とその継続性が重要であるとしている。これらの論考の重点は、書誌記述より情報収集が重要であり、参加機関の拡大と収集データ量の増大によって有効な総合目録が構築でき相互協力が促進される、とした点にある。

1980年代以降では、書誌ユーティリティとの関連の論考が多くなる。総合目録データベースが拡大するなかで、書誌コントロールの問題として書誌記述と目録作業に関連した目録の品質管理の問題[73]が取りあげられている。これらの論考の重心は、大学図書館を中心に書誌ユーティリティに参加し、各機関のローカル目録と総合目録の双方の構築を進める方式が一般化した状況で、如何に均質な書誌情報を作成するかに関することである。

近年は、利用者からの視点で見た目録という論考が多い。2002年エストニアで開催された総合目録に関する国際会議 “Union catalog at the cross road” で発表されたFerretの論考[74]では、利用者の満足度から総合目録を評価するいくつかの指標を示している。利用者からの視点で目録の評価としてOPACの機能やインターフェースに関わる論考[75]がある。また、ベイツレポート[76]にあるように、一般利用者がウェブで総合目録もローカル目録も検索が可能になった時代に、

---

OPACの評価は容易にかつ的確に情報源に導くことができるかという点にある。さらにこれから総合目録への視点として、国内外の多様なデータベースとの連携し検索対象の拡大の可能性を示唆している[77]。

これまでの論考を管見する限り、総合目録の有効性を評価するための一般化された基準ないしは研究を見いだすことができない。従ってこれまで出された論考を参考に、本研究の目的を念頭に独自の評価指標を設定し、考察を進めたい。

参照した論考から次の5点を評価指標として想定した。

#### (1) 網羅性

対象資料のデータをどれだけ広範に収集することができるか、という指標である。対象資料を所蔵している機関の特性を考慮して、網羅的に情報を収集するための仕組みとしての構築方法を考える。

#### (2) 検索性

コンピュータ目録であることを前提に、検索の容易さ、書誌レコードの見つけやすさの指標である。利用者が求めている検索の機能や項目は何か、対象資料や予想される利用者層を想定しての基準を考える。

#### (3) 提示性（閲覧性）

検索結果の表示や利用者にとっての書誌所在情報の見やすさ、ないしはわかりやすさの指標である。加えて、検索結果データの加工のし易さの視点がある。

#### (4) 識別性

検索結果として表示された情報が、記述対象資料を他の資料と区別することができるものであるかどうかの指標である。表示された情報の識別性が、対象資料の特性を考慮したものかを考える。

#### (5) コスト性

総合目録構築をコスト面からみた時の、実現可能性の指標である。

### 2.1.2 評価軸の選定

前節で示した5つの指標を対象に、有意な和古書総合目録を構築するための指標としての適否を検討する。

#### 2.1.2.1 網羅性

総合目録を構想する上で、対象資料の情報を如何に広範に収集することができるかは、有意性を考えると重要な指標である。

網羅性を取り上げる理由は、先述の中村初雄や長沢雅男をはじめ、総合目録に関する多くの論考で取り上げているが、総合目録構築を考える上で網羅性は重要な観点と考えるからである。例えば、『国書総目録』は和古書の枢要な検索ツールであるのは、刊行当時から和古書の大概を収録し、それ以前に刊行されたものに

---

比して網羅的な目録と考えられてきたからであろう。対象である和古書は今後新たに作成されない資料群である。このため網羅性を確保することによって、利用者から有用と認められる度合いは、常に母集団が成長して行く新刊書の総合目録の場合より更に大きい。従って本研究では、評価軸の1つとする。

#### 2.1.2.2 検索性

検索性を本稿では主たる評価軸としては取りあげない。検索性の問題は、今検討している構築の枠組みではなくの次の利用の段階における主要な課題であり、対象としてはシステム構築上の技術的課題である。一般に想定される和古書総合目録の利用者はまず研究者であろう。次いで、目録作成やレファレンスで利用する図書館員と推測できる。また、どの機関でも通常和古書は自由に手にとって閲覧できる資料ではない。その場合、検索の容易性より識別性の高い書誌情報が求められる。従って、本稿では評価軸の1つとしては取りあげない。

#### 2.1.2.3 提示性（閲覧性）

提示性は、検索した結果情報の利用者への見せ方の問題である。情報のわかりやすさという点では、検索性同様、運用していく上においては重要な課題である。利用者からの見やすさやわかりやすさへの指摘・評価はあり得るが、総合目録の構築を考える上では、一義的な指標とはならない。従って本稿では、提示性（閲覧性）を総合目録の構築を評価する基準の1つとしては取りあげない。

#### 2.1.2.4 識別性

想定される和古書総合目録利用者の研究の主たる研究の関心事は、個別資料(item)レベルでのさまざまな情報を集めることにある。それらの書誌情報の関係性が判断できる情報を提示すること、別言すれば個別資料(item)を他の個別資料(item)との同一性の確認もしくはさまざまなレベルにおける相対的な位置付けができる情報を提示しているかが、識別性である(定義については次節で議論する)。利用者にとって、和古書目録の識別性は重要な指標と考える。識別性は目録の構築方法とも深く関わる指標であるので、本稿では評価指標の1つとして取り上げる。

#### 2.1.2.5 コスト性

実現可能なコストで構築可能かどうかは、当然考慮しなければならない。識別性を高めることとコスト性とはしばしば相反する関係にある。先に述べたように識別性が重要視される目録では、コスト性よりも書誌情報の品質が重要であり、コスト性を重要視して簡略な書誌情報を作成したとすると、この目録の有効性は低いものになる。本稿でも、構築方法の検討に当たってコスト性は充分考慮にいれるが、利用者にとって有意な総合目録の構築の枠組みを考察するために、コス

---

ト性は和古書総合目録を評価する第一義的基準とはしない。

### 2.1.3 2つの評価軸と和古書総合目録の必要性

前章で述べたように、和古書は近現代刊行資料や西洋古書などと異なった特徴がある。和古書を検索するための和古書目録に対して、利用者が求めていることについて岡嶋偉久子[78]は次のように述べている。

資料自体を手にとつて見ないまでもある程度、その書誌記述によって書誌的状况が推測でき、また、利用者のほしい伝本に該当するかどうかの手がかりが得られる、そういった情報が書誌記述の中には求められるからである。また和漢古書の場合、検索者は必ずしも明確には、自分がどの本を求めているのか、その作品の中のどうした伝本なのか、はっきり認識できていないことも多い。自分の求めている伝本はどれなのか、各伝本の書誌記述を読みながら、ここら辺りのものを見たら何か分かるかもしれない…という見当をつけていく。

利用者が求めている和古書についての情報を的確に提供するためには、特異な資料群である和古書についてより多くの情報が必要になる。既に研究成果が蓄積され共有されている分野や資料群があるものの、まだ必要な情報が共有されていない資料も多い。前章で示したように、資料の系統や資料の刊印修などの情報を共有して行くには、可能な限り多くの資料の情報を集め、校合してデータを集めることが求められる。関係するすべての資料の比較を行っていくためには、標準的で和古書としての特徴が示しうる記述規則によって作成された個別資料(item)の書誌情報が必要である。

和古書という資料群は、書誌学的に解明されていない資料が多い。研究を進めていくためには、可能な限り資料の情報を収集し、一元的に提供することが必要である。そのためには総合目録の構築が必要である。そのことを可能にすることが、和古書総合目録の有意性を考える上で必要な視点である。

以上のことから、想定した5つの指標のうち、主として網羅性と識別性の2つを本研究における和古書総合目録構築を考察するための主たる評価軸として設定する。

## 2.2 総合目録の構築手法と対象資料データの網羅性

### 2.2.1 網羅的収集の重要性

総合目録として利用される際の重要な評価基準の一つが、どれだけ対象データを収録しているかと言う点にあることは、既に論及されている[79]。近現代刊行資料全体を対象に網羅的な検索を行おうとした時、例えば日本の全国書誌である

---

JAPAN/MARC[80]だけで充分とは言えない。加えてWebcat-Plusや「総合目録ネットワークシステム」などの総合目録をも利用することになる。利用する立場からすれば、可能な限り少ない労力で確実に必要なデータを収集できることが望ましい。

古書の場合も同様である。西洋の極初期印刷資料（西洋で1500年12月31日までに刊行された印刷資料）を対象にした Incunabula short title catalogue: ISTCやEnglish short title catalogue: ESTC, Hand press book database: HPB のいずれもそうであるが、如何に網羅的に対象資料のデータの収集を進めるかに苦心してきた（第3章参照）。

前章で述べたが、総合目録には該当する資料を総覧する機能がある。古書は近現代刊行資料と異なり、一つ一つが手作りであるために現存する個別資料(item)すべてが研究対象になりうる。個別資料(item)の識別性を高めるためにも網羅性を高める必要がある。例えば、孤本（ただ1点だけ伝存されている資料）の場合、良く知られた資料であれば著作の識別は可能だが、それが印刷資料であると刊印修は分からない。関係する複数の個別資料(item)が確認されてはじめて、相対的な位置付けが可能になる。そのためには、可能な限り網羅的に資料の情報を収集することが必要である。

## 2.2.2 構築手法と網羅性

1.1.2で述べたように、現行利用されている総合目録では対象資料の網羅性が充分であるとは言い難い。それはその構築手法に起因していると考えている。

「古典籍総合目録データベース」のデータ収集は、所蔵機関が刊行する印刷目録をもとにデータ入力を行っている。しかし、コンピュータ目録が主流になっている現在の図書館目録の世界で、今後も印刷目録が刊行されていくことは考えたい。特別な古典籍コレクションとして刊行される可能性もあるが、貴重書扱いでない一般書扱いの和古書までを含む、網羅的な目録とすることもやはり考えにくい。総合目録の網羅性を確保するためにはどのような方法で構築するかは大きな要因である。

## 2.2.3 和古書目録情報の網羅的収集

既に作成され現在まで保存されてきた資料を対象とするために、和古書の総量は有限である。さまざまな状況によってその総量が減少することがあり得る。しかし、今後対象となるべき資料が生産されることはない。いままでその存在が知られていなかった資料（群）が発見されることはあっても、対象の基準を変えない限り総量が増加することはない。従って、網羅性を考えたときにその対象となるのは、顕在的潜在的に現存する資料だけである。

---

その状況の中で構想する和古書総合目録は、理想的には現存するすべての資料が対象となる。しかしながら、個人の所蔵する、あるいは資料情報の公開を前提としていない機関の目録情報の収集は、現実的には不可能である。少なくとも、これまで個人の秘蔵する資料まで目録対象とすることは、社会的にも慎まれてきた。従って、資料情報の公開を前提としている個人・団体が所蔵している資料の情報を対象とする。

本稿第Ⅱ部において、上記対象資料の目録情報を網羅的に収集するための総合目録の構築方法について検討する。

## 2.3 書誌記述とデータの識別性

もう一つの評価軸として設定した識別性に関し、その意味を検討する。

### 2.3.1 目録の機能

近代目録法の中で、目録の機能が過去どのように議論されてきたかを概観する。

#### 2.3.1.1 Cutter 『辞書体印刷目録規則』

C.A. Cutterは、*Rules for a [printed] dictionary catalogue* 『辞書体印刷目録規則』[81]の中で「利用者の利便性」を重視する視点で、次のように述べている。

目的として、

1. (A)著者、(B)タイトル、(C)主題のいずれかが分かっている図書が探せる
2. ある図書館の、(D)特定の著者、(E)特定の主題、(F)特定の文学上の特定形式、の図書の所蔵が分かるようにする
3. (G) (書誌学的な) 版に関して、(H) (文学的、主題的な観点の) 特徴について、示し図書の識別を援助する

さらに、(A)から(H)までの目的を達成するために6つの方法を示している。

Cutterの示した目的は、目録の機能として検索と識別の機能を示している。

#### 2.3.1.2 パリ原則

Cutterの示した目録の目的を踏襲し、目録が達成すべき機能として改めて示されたのが、1961年に目録原則国際会議 (The International Conference on Cataloguing Principles: ICCP) で採択された *Statement of international cataloguing principles : draft* 「国際目録法原則覚書」(パリ原則) [82]である。

パリ原則では、次のことを実現することが、目録の機能であるとした。

1. 図書館は次の方法で特定図書の所蔵の有無を示す
  - a) 著者名と書名によって
  - b) 著者が書かれていなければ書名だけによって

---

c) 著者や書名が識別する際に不十分な時は、タイトルの代替になる情報によって

## 2. 図書館に

a) 特定著者のどの著作を所蔵するか

b) 特定著作のどの版を所蔵するか

これによって、標目が図書館の検索機能と文献の書誌的集中機能が目録の目的として示されている。パリ原則では統一的な目録規則の制定の国際的合意のもと、標目の選択と形式について主として扱われた。

パリ会議以降、1969年に国際目録専門家会議 (The International Meeting of Cataloguing Experts: IMCE) が開催され、パリ原則の再確認と意見調整がなされ、次いで目録の機能を果たすために書誌記述に関する標準化について合意した。

### 2.3.1.3 『米国議会図書館記述目録規則』

公表された近代の目録規則の中で、記述の目的を記載してものがいくつかある。1949年に刊行された*Rules for Descriptive Cataloging in Library of Congress*『米国議会図書館記述目録規則』[83]の「2.記述目録法の原則」(2.Principles of descriptive cataloging) に記述目録法の目的として次のように述べている。

(1)他の資料から識別し、かつその範囲、内容、他の資料に対する書誌的關係を記述するために、ある資料の主要な特徴を述べること、(2)目録中において他の資料の記入と統合でき、しかも大部分の目録利用者にとって一番利益となるような記入でこれらの事項を提示することである。

この中で、書誌記述の機能として識別の重要性と、文献集中の機能を述べ、何を記録する必要があるかを簡潔に説明している。更に「3.単行書」において、「3:1 目的」の項で「A. 識別」(A. Identification) の見出しで、識別のために書誌記述が必要であることと刷りと版による取り扱いについて述べている。続く「B. 記述」(B. Description)では、識別の必要に応じて書誌事項の追加の必要性を述べている。

### 2.3.1.4 日本目録規則

日本目録規則では、1942年版[84]および1952年版[85]には目録の目的や機能に関する記載はない。1965年版[86]の序説で「1.目録の目的」として「求める図書館を迅速的確に検索するためのものである。」とある。続く「4.著者書名目録の機能」の項ではパリ原則の目録機能をほぼ踏襲して説明している。

新版予備版では、「規則の目的」の中で「図書館の所蔵資料を検索する目録の作り方」と表現している。「1.8 標目の機能」で検索の手がかりとなる点と排列位置決定に用いると規定している。

---

1987年版[87]（以下、NCR1987）「0.7 記述と標目の機能」で、記述は「ある資料を記録し、同定識別し、書誌情報を提示するための、当該資料に関する書誌的事項の組織的な集合が記述である。」とし、標目は「書誌的記録の検索の手がかりとなり、かつ当該記録の目録中の排列位置決定のための第1要素となるものが標目」とある。標目は検索機能のために、記述は識別機能のためであると規定している。

### 2.3.1.5 『国際目録原則覚書（草案）』

「パリ原則」が採択されて40年以上が経過した。その間図書館や書誌情報を取り巻く環境が著しく変化した。現代の環境に適応した新しい目録原則、「国際目録原則覚書」(Statement of International Cataloguing Principles) の制定を目指して、2003年から2007年まで毎年「国際目録原則に関するIFLA専門家会議」(IFLA Meeting of Experts on an International Cataloguing Code: IME-ICC) が開催された。

討議されている『国際目録原則覚書（草案）』[88]の「3.目録の機能」(3. Functions of catalogue) は「利用者に対して次のことを可能にすること」(to enable a user) として、次のように述べている。

1. その資源の属性または関連を探索に用いた結果によって、ある蔵書コレクションの中で書誌的資源を発見すること (find)
2. 書誌的資源または責任主体を識別すること (identify)
3. 利用者のニーズに適合する書誌的資源を選択すること (select)
4. 記述された個別資料を取得するか、またはそれに対するアクセスを確保する(acquire or obtain)
5. 目録を自在に使うこと (navigate)

この草案は、序論にあるように、*Functional requirements for bibliographic records: final report: FRBR*[89]及び*Functional requirements for authority records: a conceptual model: FRANAR*[90]に示された概念モデルに依拠して作成されている。そのため、FRBRで示された4つの「利用者タスク」(find, identify, select, obtain) に対応して説明されており、さらにnavigateが加わっている。

### 2.3.2 識別の機能

これら目録の機能が示されているいくつかの規則・覚書を概観すると、それぞれ相違があるものの、現在討議を重ねている「国際目録原則覚書」で示されている機能に集約することができる。これらの目録の機能をいかに実現するかは、どの機能であっても重要である。

本節では書誌記述の「識別」機能について取り上げ、一般的な「識別」と和古書書誌記述における「識別」についての相違を考察する。



---

### 2.3.2.1 識別について

『議会図書館記述目録規則』[91]では記述の目的が、対象資料を識別することである、とした上で、識別の内容について「区別すること」(to distinguish)としている。

『国際目録原則覚書（草案）』[92]では次のように記されている。

3.2 ある書誌的資源または責任主体を識別すること（すなわち、レコードに記述された実体が求める実体と一致することを確認すること、または同種の特性を持つ2以上の実体を区別すること）。

『国際目録原則覚書（草案）』3.2で用いられている「実体」(entity) はFRBRの第1グループの「実体」を指すことは言うまでもない。

ここでは、「ある書誌的資源または責任主体を識別すること」(to identify a bibliographic resource or agent) として、1) レコードに記述された実体が求める実体と一致することを確認すること (to confirm that the entity described in a record corresponds to the entity sought), 2) 同種の特性を持つ2以上の実体を区別すること (to distinguish between two or more entities with similar characteristics), をあげている。

上記「識別」の定義のうち、1) を「同定」、2) を「区別」と仮に名づける。近現代刊行資料を主な対象として作成されている書誌記述、上記の定義でいう「(書誌)レコード」の作成単位は、一般に体现形(manifestation)で行われている。このこと前提にして、FRBRの実体に即して「同定」と「区別」に関して次のように考えることができる。

「同定」に関して具体的に展開すると、例えば、利用者が目録で発見した書誌レコードから、求める特定の著作(work)が一致していることを確認できること、すなわち著作(work)の同定が識別である(書誌レコードは体现形(manifestation)単位で作成されているので複数の書誌レコードが存在しうる)。あるいは、利用者が目録で発見した書誌レコードから、求めている特定の著作(work)の特定の体现形(manifestation)が一致していることを確認できること、すなわち体现形(manifestation)の同定が識別である。あるいはまた、目録担当者の手元にある個別資料(item)が、目録で発見した書誌レコードで示された体现形(manifestation)に属していることを確認できること、すなわち体现形 (manifestation)の同定が識別である。

次に「区別」に関して具体的に展開すると、例えば、利用者が目録で発見した同一タイトルを持つ2つの書誌レコードが、別の著作(work)に属していることを区別できること、すなわち著作(work)の区別が識別である。あるいは、利用者が目録で発見した2つの書誌レコードから、求めている特定の著作(work)に属する異なる2つの体现形(manifestation)が区別できること、すなわち体现形(manifestation)の区別が

---

識別である。あるいはまた、目録担当者の手元にある個別資料(item)が、目録で発見した書誌レコードで示された体现形(manifestation)には属さないこと確認できること、すなわち体现形 (manifestation)が区別できることが識別である。

さまざまな状況が他にも考え得るが、これらが『国際目録原則覚書 (草案)』のいう「識別」機能である。

### 2.3.2.2 和古書目録における識別

本項では和古書書誌記述における識別について考える。

前章 (1.3) で述べた和古書の特徴から考えれば、FRBRが示した実体関係モデルでは、系統や刊印修の実態を表現することができない。この特徴をも考量した上で和古書の書誌記述において「識別」ということ考えると、さまざまなレベルでの同定 (同一性の確認) と区別に加えて、あるレベルで他の個別資料(item)との相対的な位置付けを行うことが必要とされている。なぜなら、和古書目録の利用者がこれらのことを書誌記述に求めているからである。

書写資料をFRBRのモデルに適用すると、体现形 (manifestation) は個別資料 (item)と一致し、表現形(expression)から直接個別資料(item)という構造になる。一つ一つが底本を書写した書写資料の場合、識別する内容として、いつの時代に作成された資料か、誰の手によって書写された資料か、ということもあるが、大きなポイントは当該資料のテキストがどの系統に属するのかということ、さらに、書写年代の前後関係での位置付けにある。この場合のモデルは表現形(expression)－個別資料(item)というモデルではない。個別資料間の「書写資料－被書写資料」関係をマクロ的に捉えたものを仮に「系統」モデルと名づけて、成立したと仮定する。書写資料の場合、この「系統」モデルに相対的位置付けを行うことが「識別」機能である。

例えば、ある個別資料(item)といま手元にある個別資料(item)とが同じ「系統」に属するか否かの判断は、前節の『国際目録原則覚書 (草案)』で示した一般的な「識別」機能の「同定」の実体を仮に「系統」としたときの意味である。しかしながら、手元の個別資料(item)が他の個別資料(item)が属する「系統」に近いかの判断は、「相対的位置付け」であり同定あるいは区別ではないので、一般的「識別」機能とは一致しない。また、特定の「系統」に属すること、あるいは特定の「系統」に近いと確認されれば、特定の系統の中でどちらの個別資料(item)が先に作成されたかという、作成時期の前後が識別の対象になる。この判断も「相対的位置付け」であり同定あるいは区別ではないので、一般的「識別」機能とは一致しない。

印刷資料の場合の書誌記述において確認する対象は、印刷時期 (刷り) の前後の問題や版の違い、修訂の確認など、出版に関することが多い。版本書誌学では、

---

「刊印修」が重要な項目であることは既に述べた(1.3.3)。「刊印修」が印刷資料のモデルに相当すると考えられる。手元の個別資料(item)が、ある個別資料(item)の刊印修のいずれかのレベルの実体と一致するかを判断できることが「識別」機能である。しかし実際にはこの「識別」を拡張する必要がある。

例えば、手元の個別資料(item)がある個別資料(item)と同版(同じ版木で刷られた個別資料(item))であることが確認できれば、刷りの前後(早印か後印か)を判断できることが「識別」である。あるいは、複数の個別資料(item)を通して、同種だが2つの版が確認できたとする、どちらが先に作成された版で印刷された個別資料(item)でどちらが修訂された版で印刷された個別資料(item)であるか、すなわち版が作成された時期の前後関係を相対的に位置付けることが「識別」である。

同定(同一性の確認)と区別に加えて、個別資料(item)間の相対的位置付けが、和古書書誌記述における「識別」である。

上記のように、和古書の書写資料と印刷資料のいずれの場合もFRBRの実体関係モデルではその実態を表現するには不十分であるとともに、和古書における識別は前節で示した一般的「識別」機能とそれ以上の機能を求めている。和古書の書誌記述に求められるこれらの機能は、利用者が書誌記述に求めている機能、利用者が書誌記述に求めていることである。

和古書の場合、識別そのものが研究の対象にも充分なりうる。すなわち、前述のモデルに沿った全体像を、例えばある著作(work)について、あるいは特定著作(work)の系統や刊印修についての全体像モデル(相関図)を完全に示すことは、書誌学的研究の対象であり、研究成果そのものといえる。一般に書誌記述の作成の際にこれらのモデルに沿った全体像が既知であることはまずあり得ない。そのことを前提に、どのような書誌記述を行えばこの全体像の構築、別言すれば書誌学的成果の完成に寄与できるのかを考察(第Ⅲ部)することが本稿の目的でもある。

### 2.3.2.3 書誌記述の機能としての識別

『図書館情報学用語辞典』の「書誌データ」の解説[93]に「1点ごとの資料を識別同定するために記述するのに必要なデータ」としている。『図書館用語集』は「書誌的事項」[94]を「図書・逐次刊行物などの資料の同定・識別に必要なデータ」のことで、一般には目録の記述を作成するための諸要素を指している」としている。

識別機能を果たすのは書誌記述である。和古書目録において識別機能を果たすために必要な書誌記述については、第Ⅲ部で考察する。

---

## 2.4 本研究の特色

本研究においては、和古書総合目録データベース構築のための理論的な枠組みの提示を目的としている。現代の目録作成を取り巻く情報環境の中で、和古書という資料群を利用・活用するための学術情報流通基盤整備を目指している。

和古書の総合目録を指向した研究として、国文学研究資料館「古典籍総合目録データベース」がある。現在、「日本古典籍総合目録」として提供されているが、同データベースは約20年前に構想されており、現在の図書館等の所蔵機関や目録作成を取り巻く情報環境は当時とは大きく変化している。本研究では、現代の情報環境に適応するだけでなく、和古書という特異な資料群を対象にした総合目録として必要とされる要件を検討し、理論的な枠組みの提示を行う。上記「古典籍総合目録データベース」に関わる研究以外に、和古書を対象とした総合目録の研究は他になく、唯一のものである。

## 2.5 本章のまとめ

本章においては、本研究で和古書総合目録を構想する際の主として2つの評価軸、すなわち対象資料の網羅性と個別資料データの識別性について考察し、さらに本研究の特色について述べた。構想する和古書総合目録が、実用性の高い学術情報流通基盤とするための評価軸について検討した。近50年ほどの間に発表された、総合目録及び目録の評価、機能に関する論考から5つの評価軸を想定し、本研究の目的を念頭にそれらの評価指標を検証し、本稿では網羅性と識別性の2点を主な評価軸とした。

---

## 第Ⅱ部 総合目録構築手法と対象資料データ の網羅性

---

---

## 第3章 総合目録の構築方法と古書

### 3.1 西洋古刊本を対象とした総合目録の構築

#### 3.1.1 機械化以前の西洋古刊本の総合目録

急増した出版に対して迅速に対応しきれなくなったために、19世紀以降、欧米では目録の形式が、冊子式からカード式へ移行された。一定の大きさの丈夫な紙に目録情報を記載し、随時、更新と利用が可能であるカード式目録を採用することによって、利用者からの要求に対応できる目録が構築できるようになった。欧州では、ドイツなどで総合目録作成のためにカード式目録が採用された。それらの対象となった資料は、当時新たに刊行された新刊資料が中心であった。

西洋古書を対象にした目録として、1900年代前半からshort title catalogue (簡略書名目録) [95]の作成が始まった。例えば、1926年には英語圏の資料を対象にA. W. Pollard と G.R. Redgraveが*A short-title catalogue of books printed in England, Scotland, & Ireland, and of English books printed abroad, 1475-1640* (以下, STC I) [96]を刊行した。次いで1945-51年にDonald Wingが*Short-title catalogue of books printed in England, Scotland, Ireland, Wales, and British America and of English books printed in other countries, 1641-1700*(以下, STC II) [97]を刊行した。

一般に利用者はどの機関にどのような資料が所蔵されているかという情報を求めて総合目録を利用する。古書は稀少な資料であり、代替のきかない資料である。そのため目録を利用する時は、単館の目録よりも関係する資料の情報をできるだけ多く収集できる総合目録の方が有用である。このような要求に対して作成されたのが、STC I及びSTC IIである。これらは、複数の機関の所蔵している英語圏の古刊本資料を対象に、冊子形式の総合目録として刊行された。作成方法は、編集者が個々の所蔵資料を調査し、その結果をまとめたものである。

同様のshort title catalogueは、各国あるいは言語圏別に複数作成された。

#### 3.1.2 ESTC : English Short Title Catalogue

Eighteenth Century Short Title Catalogue: ESTCの創成期の状況については、R.C. AlstonならびにM.J. Jannettaが1978年に著した*Bibliography, machine readable cataloguing and ESTC*[98]に詳しい。またこのプロジェクトの当初から1989年までの歴史については、このプロジェクトの主導的な立場であった同じくR. C. Alstonの私的なウェブサイトで公開されている*The eighteenth Century Short title catalogue: a Personal history to 1989*[99]がある。現在、北米編集オフィスは、University of California, Riversideにあり、そのウェブサイト[100]では書誌レコ

---

ードおよび所蔵レコードの追加などの案内や概要等を掲載している。

上記の資料を中心に、構築の歴史的経過を概観する。

### 3.1.2.1 ESTC構築の歴史

このプロジェクトは、STC I とSTC II が対象範囲とした期間以降、すなわち18世紀に刊行された英語圏の古刊本総合目録の構築をめざしたものである。1976年、大英図書館が中心となって、英国と北米の共同プロジェクトとして開始された。

最初の会議で2つの原則が決定された。それは、①対象となる範囲の定義を緩やかにし、できる限り多くの資料を収録すること、②コンピュータを導入し、そのレコードフォーマットはアメリカの書誌データベースにおいて既に利用されている形式のものに合わせる、というものであった。この会議を受けて、プロジェクト実行のためのパイロット・スタディを大英図書館で行った。

6週間のパイロット・スタディ(The first pilot project)は、基本ファイルとして使用する予定の書誌データベースの構築のために、「大英博物館総目録」(*General catalogue of printed books*)の機械可読目録への変換方法や必要なデータ量、遂行するための要員などを調査する目的で行われた。

このパイロット・スタディから、データベースの構築方法として次のように結論づけた。

1. 「大英博物館総目録」からだけ情報を取るのではなく、どの書物も実際に現物を手にとって調べる。
2. そのまま直接キーボードから入力すべきではない。
3. ビブスリップ (図10) [101]を何らかの方法で作成・校正し、その後入力する。

このプロジェクトを更に推進するために、第2次パイロット・プロジェクト(The second pilot project)が提案された。第2次パイロット・プロジェクトに課せられたことは、大英図書館が英国のナショナルデータベースを構築するだけでなく、STCプロジェクトとしての目録規則やマニュアルを作成すること、関係する個別資料 (item) を同定・目録化するための方法を考えることなどであり、加えて、日常業務の中でこのプロジェクトが遂行できることを示す必要もあった。

このプロジェクトでは、基本レコードファイルのほかに、編集コントロールのために必要な補助的なファイルが作成された。それは、個人著者、団体著者、出版事項、限定されたジャンル、時代順の5つのファイルであった。総合目録の編纂を目的とするESTCは、大英図書館以外からもデータを収集しなければならない。ケンブリッジ大学図書館との実験では、判型 (format) と頁付が書き込まれた標



---

題紙 (title page) のゼロックスコピーが大英博物館総目録との資料の同定に利用された。しかし、多くの図書館では標題紙のゼロックスコピーの添付はできなかつたので、レコードカード (図2) [102]を作成する方法が実験された。レコードカードの利用の原則は、目録担当者が標目を作成しないことと、MARCタグとは関係なくデータを正確に転写することであった。

このパイロット・プロジェクトを通じて、ターゲットとする対象範囲および資料の種類をほぼ確定し、ESTCが運用可能なプロジェクトであることが示された。

目録規則として、1978年に*Cataloguing rules for the eighteenth-century short title catalogue in the British Library. rev. ed.*[103]が刊行された。プロジェクト当初から、ESTCとしてどのような基準で記述すればよいかが議論されていた。その際影響力を持ったことは、コンピュータを用いた目録作成でなければ、間違いなくESTCの実現は不可能であるということと、そのためには少なくとも*Anglo-American cataloguing rules, second edition* (以下、AACR2)、及びMachine readable cataloging (以下、MARC)と互換性のあるものが良いということであった。殊に他の大規模図書館のサポートを必要とするこのプロジェクトにおいて、そのレコードはMARCに拠る目録作業の原則と一致させなければならなかつた。しかし、AACR2もISBD(M)も古刊本を対象にしたESTCのニーズを満たしていなかつたので、AACR2とMARCの両方を取り入れた規則を作成した。その主要な目的は、版や刷(issue)の識別による複雑な排列を、大規模なこの目録においても実現させることにあつた。

総合目録としてファイルの拡張を進めて行くには、他機関からいかにレコードを取り込むかということが重要になる。

このパイロット・プロジェクトの報告を受けて、英国側のESTCは大英図書館を中心に本格的に稼働する。他方、米国側は、1978年にニューヨーク公共図書館において、運用テストを行った。テストでは、米国側固有の問題の洗い出し等が行われ、記述規則の違いによって起こるデータの相違や作業方法を点検した。翌1979年から北米のプロジェクトもスタートした。

北米側の調査で、ESTCの対象となる資料は、北米で印刷された約20万コピーも含めて、およそ150万コピー存在すると見積もられた。

Author/heading/title _____		00100
-----		
100 O 00 author	\$a	\$b
100 O 10	\$a	\$b
110 O 10	\$a	
240 O uniz. title	\$a	
-----		
245 O title (main)	\$a	
	(sub) \$b	
	(author) \$c	
-----		
250 O 00 edition (number)	\$a	(author) \$c
260 O 00 imprint (place)	\$a	
	(publ) \$b	
	(date) \$c	(col) \$x
-----		
300 O 00 (pag/col)	\$a	(format) \$e
500 O 00 (notes: general)	\$a	
503 O 00 (notes: bibliog)	\$a	
700 O (pers. name add)	\$a	\$b
998 O 00 (locations)	\$a	\$b
-----		
008 O 00 \$a	\$b	\$c
005 O 00 \$a		005 O 00 \$a
005 O 00 (shelfmark) \$a		005 O 00 (fingerprint) \$a
-----		
083 heading		
083 other copies:		MUC copies:
Bibl. refs:		
Notes:		
Cataloguer _____	date _____	checked before filing _____

図10 ビブスリップ

Title	HOMERIDES	Author	[BURNET T.]	Place	[EDINBURGH]	Heading	067 \$a n d p s v
# RI # T	600327	008 \$a	#1714	\$b => SE	\$1 eng	049 \$a L	\$c ② 2 3 \$d 1
090 \$a	C. 316. b.1 (3)	09011 \$a	T. 1087. q. 25 (2)				
245	1 0	\$a	Homerides : or, a letter to Mr. Pope, occasion'd by his intended translation of Homer. By Sir Hiad Doggrel.				
240	1 0	\$a	Letter to Mr. Pope				
250 \$a	The second edition, amended and enlarged					259 \$a	1714
260 \$a	London [i.e. Edinburgh]		\$b	printed [by Thomas Ruddiman], and sold by J. Roberts			
						\$c	1715 [1714]
300 \$a	[4], iv, 23, [3]p.	\$b	ill.		\$c	8 <sup>v</sup>	
500 \$a	Sir Hiad Doggrel = Thomas Burnet and George Duckett. - With a half-title and a final leaf of errata. - A reissue, with a cancel titlepage and additional material, of 'A letter to Mr. Pope,' 1714. - Advertised in 'The Grumbler,' November 3, 1714. - The imprint is false; printed by Ruddiman on the evidence of the ornaments						
100	1	\$a	Burnet	\$c	Sir	\$b	Thomas
240						\$f	One of the Justices of the Court of Common Pleas
653	DOGGEREL		519 \$a				

600		\$a		\$b			
610		\$u					
645							
700	1 0	\$a	Duckett	\$b	George		
740							
958 /1		\$b	Imperfect; wanting the half-title				
Ver. locs.	089 0	\$a	O	\$b	Douce 38	\$a	\$b
		\$a	C	\$b	Don 3.4	\$a	\$b
		\$a		\$b		\$a	\$b
Uaver. locs.	089 1	\$a	C&Y				
Bibl. refs.	503 \$a	Guerinot, p. 361					
Conservation							
Provenance	Pope's copy (C. 316. b.1 (3))						
Notes	A specimen entry, founded on fact						

図11 記入されたレコードカードの例

---

作成されたESTCレコードは、コンピュータに蓄積され、英国側では大英図書館のBritish Library Automated Information Service: BLAISEに、最終的には1981年12月までに搭載され、翌1982年5月から利用者に提供された。北米側では、1981年にResearch Libraries Group, Inc. (以下、RLG) のオンラインネットワークであるResearch Libraries Information Network (以下、RLIN) に搭載を始め、1982年始めにはオンラインでの作業が開始された。北米では非常に多くの機関からデータが寄せられ、最初の3年間で、RLINのオンラインファイルに13万余の書誌レコードと8.2万余の北米所蔵レコードが入力された[104]。しかし、編集チームに寄せられたデータは照合に時間がかかり、この段階で提供された所蔵データの数字は、寄せられたデータのおよそ半分で、残りは再チェックやニューレコード作成のために保留されている。これは、寄せられた情報を提供するまでの手続きが複雑であり、加えて、総合目録を作成するための作業を、特定の編集オフィス(北米編集センター) 1カ所で行うことが原因であったと考えられる。

1986年から英国側編集オフィスもRLINと専用回線で接続して作業を開始し、2つの編集オフィスが結ばれた。なお1986年にESTCの対象範囲を拡大し、‘Eighteenth Century’だけでなく、A.F. PollardとG.R. RedgraveのSTC I (1475-1640)、とD.G. WingのSTC II (1641-1700)を含んで「1473年-1800年」までとし、またそのほかの資料も含めて‘Eighteenth-Century STC’を‘English STC’にすることが決められた。

1983年、大英図書館は自館の所蔵資料だけを対象にした目録、*The eighteenth century short title catalogue: The British Library collections*を、マイクロフィッシュで刊行した[105]。その後、北米その他の機関からのレコードも含めた総合目録を刊行する予定であったが、1998年10月に再度自館の所蔵資料だけが対象の*English short-title catalogue 1473-1800. 2nd ed.* [106]を、CD-ROMで刊行した。さらに2003年、第3版[107]が刊行された。

データベースの構築は現在も進行している。情報提供機関からの資料同定の作業はウェブ上で可能となり、基準を満たして同定できれば当該コピー特有の注記(copy specific notes)と所蔵情報が入力できる。しかし、マッチングできない資料は、判型や頁付等を記したスリッパを付けた標題紙のコピーを編集オフィスに送ることになる。

2007年10月31日現在[108]、2,400以上の世界中の図書館から寄せられたデータが集積され、ESTCのレコード数は、468,647レコードと示されている。しかし一方では、英国内でデータ提供を行っていない機関も数多くあると言われている。

2006年10月30日より大英図書館のウェブサイトから、ESTCの検索が可能[109]

---

になった。

### 3.1.2.2 ESTCの構築方法

ESTCの構築方法は、英国とアメリカに各々1箇所編集オフィスを設け、情報提供機関から送られてきたデータをすべてチェックし、データベースに搭載する、という方法を採用している。所蔵機関にデータ提出の協力を求めるために、予め書誌記述のために規則や、情報提供までの手続きなどを規定している。しかし、全てのデータをチェックと登録作業は、編集オフィスのみで行う。

通信ネットワークが整備された以降は、ネット上でその手続きを可能にしている。STC I 及びSTC II は、編集者が各所蔵機関で調査したことと比較すると、情報収集に要する期間は短縮できるが、実際に情報が搭載され利用されるまでには、編集オフィスが、関与するための時間が必要になり、実際にデータ搭載が滞った時期もあった。

この方式は、データの品質が維持・保証されるという点では好ましい。

その後、書誌データの同定方式を明示し、そのプロセスを経て同定できた資料の所蔵情報だけを、オンラインで登録できるようになった。

ESTC構築の問題として、MARCフォーマットの問題がある。現行欧米で広く利用されているMARC21フォーマットとは異なるため、情報提供機関はESTCフォーマットで提供しなければならない。所蔵資料の情報を一つのフォーマットで管理している図書館では、加重的な負担になる。ESTCの今後の計画の中にも、書誌情報登録に際して既存データからのコンバートに関するものもある。しかしながら、近年は新規のデータ登録（書誌レコード、所蔵レコードとも）がなされておらず、事実上終了したプロジェクトとなっている。

ESTCの構築方法から考えられることは、対象資料のデータを網羅的に収集するための方法の一つとして、情報提供機関の労力を低減し、自機関の資料組織化の一部として組み込めるような方法を採用する必要がある、ということである。

### 3.1.3 HPB : Hand Press Book database

Hand Press Book database: HPBは、Consortium of European Research Libraries: CERL[110]が作成する、対象資料の刊年をHand press期に限定したデータベースであり、「全ヨーロッパ古刊本目録」を目指している。ヨーロッパ各国の機関が、様々な言語・様々なフォーマットで作成したコンピュータ目録をもとに、一定のフォーマットに変換し、一つのデータベースに統合して提供する。本部は英国（ロンドン）にあるが、データベースそのものは当初はESTCと同じくRLGのRLINで構築され、Eurekaを介して提供されていた（現在は、OCLC/FirstSearchほかから提供）。[111]から[114]の資料を参考に概観する。

---

### 3.1.3.1 HPB構築の歴史

1990年11月ミュンヘンにおいて、ヨーロッパのHand press期の全資料へのアクセスを向上させるために、統一データベース構築の可能性に関する会議が開催された。この会議には、ヨーロッパの主要な図書館やEuropean Community (EC), The international federation of library associations and institutions (IFLA), RLG, OCLC, PICA, Library of Congress (LC), ESTCなどからの代表者が参加した。1992年1月、コンソーシアムを結成し、作業を開始した。

CERLのねらいは、Hand press期の資料について、重要な文化遺産である古刊本へのアクセスを向上させることにあった。そのため、このプロジェクトを通して、書誌データの無いものは機械可読形式でデータを作成し、既に目録化されていても印刷媒体のものは機械可読形式のデータに変換することを推進させることにある。

データベースを構築するにあたり、10の機能要件 ‘Functional principles for gathering and inputting information to the Hand Press Book database’ を、1992年4月パリでの会議で定めた。現在は若干変更され、次の8つの原則になっている。

1. このDBは、広く研究者に研究のためのレファレンスツールを提供する。
2. このDBは、通信ネットワークを通して容易にアクセスできなければならない。
3. このDBは、総合目録として機能するために標準的なデータ形式を持つ。
4. このDBは、情報提供機関に対して、目録データのダウンロードを可能にする。
5. UNIMARCを交換用フォーマットとして推奨し、もとのフォーマットに関わりなくレコードは全てUNIMARCフォーマットで提供する。
6. ISBD(A)をCERLの記述規則として推奨する。しかし、このDBはどのような書誌記述規則のレコードにも適切に対処する。
7. CERLはデータの編集や修正、削除の権限を持っている。
8. CERLは全ての著者名標目の形式に対処するが、国ごとに確定した著者名典拠の利用を推奨する。

上記の要件を含めて、コンソーシアムとしては独自の設備を持たないことを前提にデータベースの仕様を決めた。入札によって、サービスするためのホストをRLGにすることを決定し、契約した。プロジェクトを進展させるために、Hand

---

press期資料の取扱い経験の深い専門家をAdvisory Task Group: ATGとして任命し、彼らは予想される様々な問題を技術関係の専門家やRLGの担当者と共に検討した。欧米間の時差を埋めて共同作業を進めるために、電子メールや電話会談システムなどを利用した。基本的な作業工程として、各国・機関のデータはUNIMARCフォーマットに変換し提供されるが、RLGはUSMARCフォーマットのRLG形式(RLIN MARC)なので、さらに変換が必要である。

メンバー機関がHPBにファイルを提供する際には、次のファイルローディング手順に従うこととした。

1. メンバー機関はローカルファイルの仕様とCERLに対するUNIMARC変換の仕様の提案書(Data evaluation form)を提出する（現在は、MARC21とUKMARCフォーマットでも受け付けている）。
2. CERLは提案書を検査し、変換仕様を承諾する。
3. メンバー機関は、テスト変換を実行し、CERLにテストファイルを提供する（ランダムに200-250件程度）。
4. CERLは開発した分析ソフトを使って事前評価を出す。必要があれば修正を依頼する。
5. 必要に応じて修正し、メンバー機関は最終テストファイルを提出する。
6. 提供された最終ファイルを、CERLのコンサルタント（内容の分析）とData Conversion Group: DCG（フォーマット分析）がそれぞれ分析を行う。
7. メンバー機関とコンサルタント、DCGの間で問題がないことが確認されれば、RLGに送られる。
8. RLGは送られたファイルをRLIN MARCに変換してテスト的にロードする。
9. テスト変換が問題なければCERLとメンバー機関は契約を結び、データを提供する。
10. RLGは提供されたデータをロードし、その結果をCERLに最終レポートを送る。

最初に本格的な変換を行ったのは、Bayerische Staatsbibliothek, Münchenの目録データで、1501年から1840年の間に印刷された資料のデータ、50万件以上を含んでいた。もとはMaschinelles Auttauschoformat für Bibliotheken(MAB)フォーマットであったが、提供前にUNIMARCフォーマットに変換された。この変換を通して、いくつかの問題が指摘された。その際指摘された問題の多くは技術的なものであり、現在はほぼ解消されている。

HPBは順調に搭載レコード数を増やし、2007年9月末現在[115], 277万余のレコ

---

ード数を数える。CERLの会員数も増加し、Full member と Group member は21カ国54機関で、その中には2003年に加盟した、ヨーロッパ以外で初めてのFull member機関としてYale大学図書館が入っている。また、Special memberとして12機関、Associate memberとして10機関、上記以外にcluster librariesとして8カ国14クラスタが加盟している。

今後のHPBの可能性について、Michael Smethurstは、要約すると次のように述べている[116]。

例えば、EROMM : European register of microform mastersとリンクすることによって、貴重な文化遺産であるHand press期の資料の保存政策や、代替資料の利用などについて取り組む際に、有効なツールになるかもしれない。また、ESTCが行ってきたように、寄せられたデータから、印刷者や出版者などのサブファイルを作成できるかもしれない。

HPBは、今後の計画として次のようなことを提示している[117]。

HPBデータベースのメンバーを増やし、より網羅的にデータの収集につとめる。既に入力されているデータについては、オンラインで修正できるようにし、書誌情報の品質を高める。蓄積したデータをもとにして、出版者や著者名などのクロスレファレンスツールを作成し、利用者が検索するときにご利用できるようにする。書誌データをイメージ・データやデジタル・フルテキスト・データベースとリンクし、その利便性を高める。また、検索の利用者インターフェースの改良にも取り組んでいく。

HPBの拡張として、‘Manuscript project’がある。従来、HPBはESTCと同様、印刷資料だけを収録対象にしてきたが、2000年の年次会議において、書写資料 (manuscript materials) もデータベース化の対象にすることが検討された。既にヨーロッパのいくつかの国で書写資料を対象にした総合目録が構築され始めていた。HPBの経験を生かし、できれば統合された1つのシステムで利用者に提供するための検討が進められ、データの収集が始まった。2007年から、‘The CERL portal : Manuscript and Europe-an printed heritage’ [118]として提供が始まった。

### 3.1.3.2 HPBの構築方法

HPBはコンピュータ目録やMARC formatが一般化してから構想されたプロジェクトであるため、HPBの構築方法は、対象資料を所蔵している機関が既に目録データをMARC化していることを前提に、機械的なフォーマット変換だけで総合目録を構築する方法である。

HPB構築においては、技術的な問題である機械的コンバート方法が主として取り上げられている。各所蔵機関が作成する書誌記述規則は、ISBD(A)[119]を推奨



---

しているものの、どの記述規則に依拠するかを大きな問題にはしていない。ISBDに準拠していない規則によった場合のみ、フィールド801にその規則名を記録する。

所蔵機関が作成したデータのチェックは、編集オフィス（CERL、但し実質的にはRLG）だけで取り扱うことは、ESTCと同じである。が、作成された書誌データ内容には原則として関与せず、フォーマット変換を中心にコントロールする。

現在は、変換元のフォーマットとしてMARC21フォーマットもその対象になった。従って、このフォーマットを採用している欧米のほとんどの図書館は、そのまま提出前にフォーマット変換せずに提出できるので、データ提供が容易になった。

書誌記述規則も、欧米では多くの図書館がAACR2を採用しているので、大きな問題にならないと考えられる。

HPBの方法は、参加機関の記述規則を原則的にはそのまま採用し、フォーマット変換をしているので、参加機関の負担は提出用のデータ抽出を行うこと以外は少ない。データを網羅的に収集できるかどうかは、参加機関が対象となる資料のMARC化を進めているかどうかによる。

## 3.2 和漢古書を対象にした総合目録の構築

### 3.2.1 古典籍総合目録データベース

現在、国文学研究資料館から提供されているデータベースは「日本古典籍総合目録」である。このデータベースは、『国書総目録』のデータと「古典籍総合目録データベース」が統合されたものである。「古典籍総合目録データベース」の構築の経緯、開発の考え方、データベースの特徴等について、『古典籍総合目録データベースの構築と出版』（以下、「報告」）[120]に詳細に記述されている。本節では同書を中心に、[121]から[123]の文献を用いて「古典籍総合目録データベース」について、概観する。

#### 3.2.1.1 『国書総目録』と古典籍総合目録データベース

1963年から始まった『国書総目録』の刊行は、第8巻が1972年に刊行されて終了した。収録対象となった資料は、「戦前の採集にかかる書目カード約100万枚を基盤として、これに戦後採集した70万枚を追加したもので、「カードの採集は昭和35年で一応打ち切った」とある[124]。収録した情報について、実際に現物から採録した場合もあるが、多くは既刊の目録からの採録である[125]。その後、補訂版が2000-2001年に刊行された。

『国書総目録』の刊行以降、多くの和古書所蔵目録が刊行された。

国文学研究資料館は、『国書総目録』の事業を引き継ぎ、1980年から「古典籍総

---

合目録データベース」事業を開始した。この事業は、『国書総目録』の収録範囲以降に刊行された全国の公私立図書館、各大学附属図書館、各地の文庫等の所蔵目録に載せられた書目を対象にデータベース化を行うものである。このデータベースから、1990年に冊子目録『古典籍総合目録』が刊行された。同目録には、1988年度までに収集された情報が掲載されている。

### 3.2.1.2 古典籍総合目録データベースの特徴

古典籍総合目録データベースの特徴として、1) 典拠コントロールと2) 書誌(著作)構造の2点あげることができる。

#### 3.2.1.2.1 典拠コントロール

記述対象資料を識別するための情報を、資料に表示された情報をもとに書誌記述として記録していく。しかし、和古書に表示された情報は不安定なものが多く、殊に主たる検索キーとなる書名や著者の場合、その情報だけをもってしては不十分な場合や不明確な場合が多い。

石井啓豊ら[126]は和古書における著作コントロールについて、

①個々の図書がどの著作であるかを判定し、同名異書を区別し、②著作内部での系統、版、刷等の関係を明らかにし、③著作相互の関係を明らかにすること、であり、大量の記述を集積する総合目録では、このコントロールを加えることは不可欠である。

としている。また、著者典拠コントロールについて、

①個々の著者について統一著者名を定め、必要な別名を収集する。②著者の識別・同定に必要な情報を収集する。③著作との関係を明らかにする。などによって著者同定のツールとして著者名からの検索手段を作ることが必要である。

としている。

対象資料の識別するための情報として、著作と著者の典拠コントロールは和古書総合目録の場合には重要なシステムと言える。

同データベースでは、当初から『国書総目録』の項目名を著作名とした著作典拠コントロールシステムと、『国書総目録』著者名索引の著作者名を項目とした、著者名典拠コントロールシステムとが組み入れられていた。

#### 3.2.1.2.1.1 著者名

著書名典拠ファイルのデータは、『国書総目録』の著者索引をもとに作成されているレコード(国書著者索引レコード、表1では、「国書著索データ」と、その後追加された書誌データをもとに新規に作成されたレコード(新規著者データ、表1では「国書著索外レコード」)の2種類がある。

データ項目として、国書著索データと新規著者データには差がある。「報告」に掲載された「資料3 古典籍総合目録著者データ作成マニュアル」[127]によると、表1のようになっている。

データ項目	国書著索該当項目	国書著索レコード	国書著索外レコード
データ作成年月日			◎
マニュアルレベル			◎
調査レベル			◎
個人・団体の識別			◎
統一著者名	項目名表記・読み（部分）	◎	◎
まとめ項目	まとめ項目	○	○
国名			○
王朝名			○
生没年			○
活動領域・職業・身分			○
著者別称	著者別称表記・読み（部分）	◎	○
著者注記			○
著者備考			○

◎:必須 ○:該当すれば記入

表1 国書著索レコードと新規著者レコードのデータ項目の相違

### 3.2.1.2.1.2 著作名

著作典拠ファイルのデータは、『国書総目録』の著作部分を整備して作成されたレコード（国書著作レコード、表2では、「国書レコード」）と、その後に追加された書誌データをもとに新規に作成されたレコード（新規著作データ、表2では「国書外レコード」）の2種類がある。

国書著作レコードと新規著作データのデータ量の差は、マニュアル上では著者名ほどない。「報告」に掲載された「資料2 古典籍総合目録著作データ作成マニュアル」[128]によると、表2のようになっている。

著者典拠ファイルにおいても著作典拠ファイルにおいても、典拠レコードとして作成された情報は、その多くを『国書総目録』の情報に依拠している。

データ項目	国書該当項目	国書レコード	国書外レコード
データ作成年月日		◎	◎
マニュアルレベル		◎	◎
国書レコードか否か		◎	◎
統一書名	項目名表記・読み	◎	◎
国書内同名異書連番		◎	×
巻冊数	巻・冊	○	○
角書き	(角)	○	○
別書名	(別)	○	○
キーワード	(類)	○	○
著者原情報 著書名	(著)	○	○
— 著者ID		○	○
— 著者別称番号ID		○	○
— 名前限定		○	○
— 著作著者注記	著者別称表記・読み (部分)	○	○
成立年代	(成)	○	○
注記 一般注記	*	○	○
— 参照注記	→	○	×
以前の書名		○	○
著者備考		○	○

◎:必須 ○:該当すれば記入 ×:記入しない

表2 国書レコードと新規著作レコードとのデータ項目の相違

### 3.2.1.2.2 書誌（著作）構造

資料には、抽象的概念である「著作」と具現化された「資料（もの）」という2面がある。目録として、著作単位で資料を集中させるためのシステムが、前項の著作典拠コントロールである。しかしながら、形態的に独立をした1冊の資料（もの）に、複数の著作が収められていること場合がある。その際、複数の著作のま

とまりが、別の著作と認定できる場合を「叢書」とし、そうでないときは「合綴・合刻・合写」としてその関係を明示している。

著作と資料の書誌記述との関係も含めて、安永尚志[129]は図12のような概念モデル図を提示している。

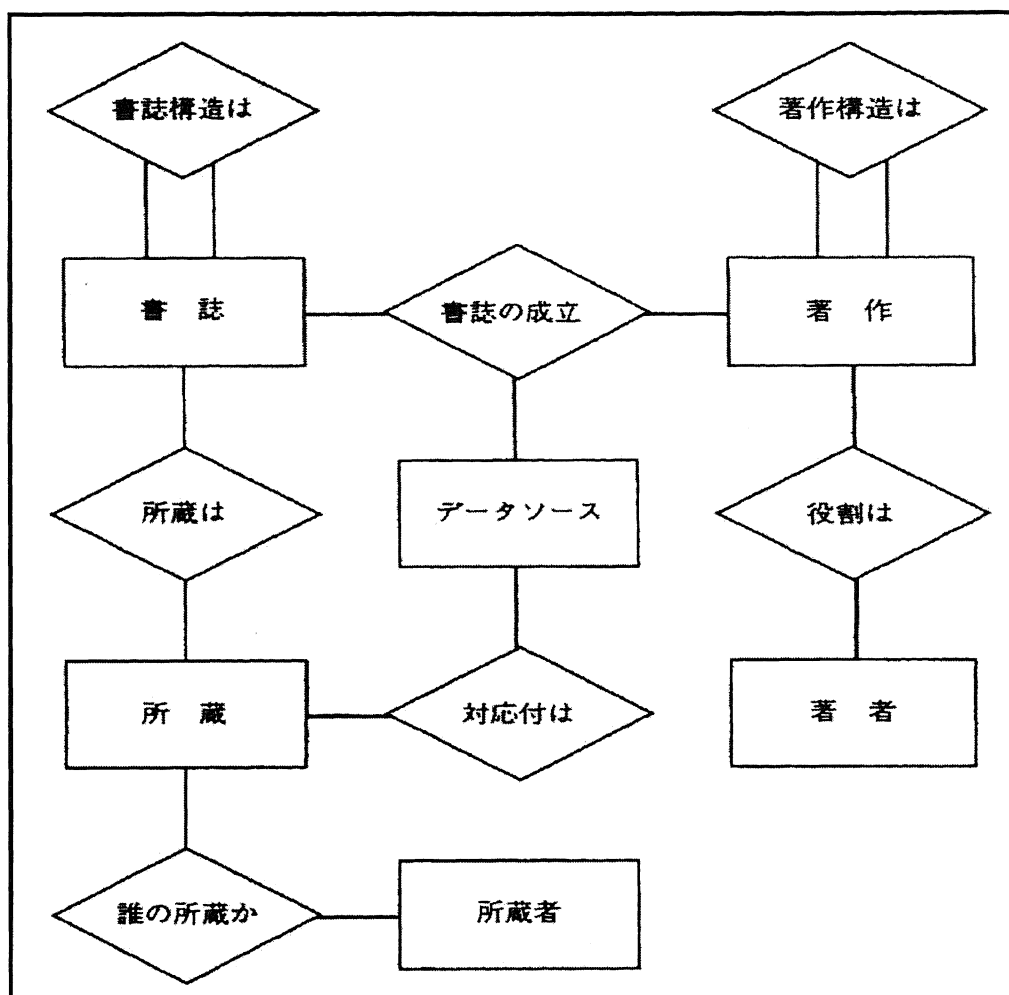


図12 古書総合目録のデータベースの概念モデル(ER図)

### 3.2.1.3 古典籍総合目録データベースの構築方法

「古典籍総合目録データベース」に入力されているデータは、和古書所蔵機関が作成した目録（単独刊行される場合だけでなく、紀要や館報などに記事として掲載される場合の含まれる）から、データを抽出し、同データベースが設定したデータ記入項目（表3）[130]に従って再編集し、入力する。その際もとの書誌記述から、

独自に著作名と著者名の典拠ファイルと関係付けを行っている。

データ記入項目	必須
レコード番号	◎
データ作成年月日	◎
コレクション番号	◎
所蔵者請求記号	○
データソース番号	◎
ページとページ内一連番号	◎
キーワード	○
データのレベル	◎
刊写の別	◎
著作レコード番号	○
国書書名	○
国書内同名異書番号	○
著作備考	○
標目書名	○
記載書名	○
記載著者名	○
巻次（巻数表示）	○
書写事項	○
出版事項	○
形態的事項	○
叢書巻号表示	○
残欠表示	○
注 記	○

◎： 必須      ○： 該当すれば記入

表3 書誌レコードのデータ項目

---

「古典籍総合目録データベース」のデータ源は、和古書所蔵機関が個別に作成した目録である。各目録は、標準的な書誌記述規則に沿って作成された書誌データではない。その意味では、抽出された書誌データが均質とは言い難い。

和古書所蔵機関が個別に作成した目録の内容を分析し、抽出されたデータを「古典籍総合目録データベース」に入力する作業は、すべて国文学研究資料館が行っている。書誌データとして差違のあるデータを1件ずつ読み解き、可能な限り均質なデータに変換して入力されている。しかしながら、それぞれの目録の書誌記述は、異なった記述規則で作成されていたり、記述項目が異なっていたりしている。また分類体系や用語の使い方が違う場合もあって、資料（現物）にあたらずに記載されたデータから採録する方法では、均質なデータ作成には限界があると考えている。

### 3.2.2 欧州所在日本古書総合目録

現在、欧州所在日本古書総合目録は、国文学研究資料館の「電子図書館：書誌・目録データベース」の一つとして、公開されている[131]。「欧州所在日本古書総合目録」について書かれた論考はない。本項は同サイトに記載された情報、及び目録の作成者であるケンブリッジ大学東洋学部Peter Kornicki教授、国文学研究資料館での担当者である伊藤鉄也准教授及びシステムを担当している大内英範研究員（2006年当時）から山中が行った聞き取り調査をもとにしている。

#### 3.2.2.1 プロジェクトの発足

欧州所在日本古書総合目録プロジェクトは、林望とPeter Kornickiによって企画され、1988年、両氏により発足した。

両氏は、1984年から約1年半かけてケンブリッジ大学図書館所蔵の和漢古書の悉皆調査を行った。その後約6年かけてデータ入力し、1991年に『ケンブリッジ大学所蔵和漢古書総合目録 = Early Japanese Books in Cambridge University Library』[132]を刊行した。

この目録の経験をもとに、ヨーロッパ中の和古書の総目録を作成することを企画し、提案したものである。

#### 3.2.2.2 データの収集とデータベース化

リーバーヒューム基金、故反町茂雄氏、ケンブリッジ大学などの援助を受けて両氏と山口謡治がヨーロッパ所在機関に保存されている和漢古書コレクションを調査し、書誌カード作成した。オランダとドイツのコレクションで、既に目録が作成されているコレクションについては、その目録をもとにデータ収集が行われた。現在も継続してデータの収集が行われているが、現在までに約2万枚のカードが蓄積されている。データ収集が行われた機関は、20カ国133機関に及ぶ。

データ入力は、当初Peter Kornickiが自身で行っていたが、2001年以降は国文学研究資料館が担当し、2001年11月より「コーニツキー版欧州所在日本古書総合目録」として公開された。

作業行程は、Peter Kornickiの手元にある調査カードを複製し日本へ送付する。国文学研究資料館で複製をもとに書誌情報を分析し、設定した項目に入力する。プリントアウトしたものを英国に送付、Peter Kornickiが校正を行い、国文学研究資料館に返送する。同館では校正をもとにデータ修正を行い、データベースに搭載し、提供する。

データ項目は、表4の通りである。

1	書名
2	ひらがな書名
3	書名のローマ字表記
4	所蔵機関・登録番号
5	巻数
6	大きさ・冊数
7	著者・编者・画者
8	著者・编者・画者のローマ字表記
9	種類（写本・整版・古活字版・近世木活字版の別）
10	刊修印写年
11	蔵版者
12	版元・発行者
13	外題等（外題・目録題・版心題・序題等が内題と違う場合に記載）
14	奥附
15	蔵版目録等
16	蔵書印
17	識語
18	参考（『国書総目録』・『古書総合目録』・『和刻本漢籍分類目録』・『内閣文庫国書分類目録』および該当コレクションの目録）
19	注記（刊年・版元等の根拠など）
20	分類（『国書総目録』による分類など）

表4 「欧州所在日本古書総合目録」の書誌レコードのデータ項目

2007年10月31日現在までに入力されたデータ件数は約8,000件[133]である。

### 3.2.2.3 欧州所在日本古書総合目録の構築方法

オランダとドイツの一部の所蔵機関の目録情報は、既存の印刷目録からデータを作成し、現物の確認はしていない。

データの採録は、当初Peter Kornickiを含む3人で始められたが、現在はKornickiが1人で行っている。当初から極めて限られたメンバーで、所蔵機関を訪問し



---

て採録している。その意味では、書誌データの均質性はある程度保たれていると考えられる。

しかしながら、採録方法が組織的に行われているのではなく、現在は個人的に継続して行っている。構築方法としては、古典的な採録方法と言える。そのため、このプロジェクトを遂行していくには、多く時間が必要である。

現在、欧州内にどの程度の量の和古書が保存されているかは不明だが、コレクションとしてまとまった量を所蔵していない機関では、対象資料を組織化できる人材が機関内にいない場合が多い（日本も同様）。そのような機関の場合、このような構築方法を採用しなければデータの採録はできない。

### 3.2.3 NACSIS-CAT

#### 3.2.3.1 和漢古書入力のための検討

NACSIS-CATは、日本で最初にして唯一の書誌ユーティリティとして、1986年創設された学術情報センター（現、国立情報学研究所）が事業としてサービスを行っている。

NACSIS-CATは当初、近現代刊行資料を入力対象としており、和漢古書は対象としてはいなかった。2000年度、総合目録委員会（後、図書館情報委員会に改称）の下に「古籍の取扱いに関する小委員会」（後に、「和漢古書等の取扱いに関する小委員会」に改称）を設置し、和漢古書の運用方針について検討を行った。現行システムを原則として変更せずに、和漢古書の書誌情報を採録するための基本的な考え方・指針と、各フィールドにデータ入力するための基準を、「和漢古書に関する取扱い及び解説」、「コーディングマニュアル（和漢古書に関する抜粋集）」として策定した。

「和漢古書に関する取扱い（案）及び解説」については、『NACSIS-CAT/ILL ニュースレター』第6号（2002年3月29日）に、「和漢古書に関するコーディングマニュアル（案）」は同じく第7号に原案が公開され、広く意見徴収が行われた。

これらの基準は2002年度の図書館情報委員会の承認を得て、2003年6月に公表された。

#### 3.2.3.2 和漢古書データの入力と利用

和漢古書入力のための基準が公開されたことにより、多くの所蔵機関が目録情報の入力を始めている。但し、NACSIS-CATは、和漢古書だけのシステムではなく、近現代刊行資料が中心のシステムにデータ入力をしている。そのため、現在の検索システム（NACSIS Webcat及びWebcat Plus）では入力された件数や、和漢古書だけを検索する手段は用意されていない。

---

### 3.2.3.3 和漢古書データ入力の影響

和古書の書誌データが、総合目録としてオンラインによる共同分担目録作業で入力された最初のケースである。NACSIS-CATの和漢古書入力のための基準は、参加機関の要望によって制定されたものだが、共同分担目録方式での目録作成には不可欠な標準的な書誌記述規則（コーディングマニュアル等）が整備された意義は、非常に大きい。

しかし、和漢古書の書誌記述作成には多くの知識と経験が必要とされ、提示された基準をどのように解釈し、データ入力を進めるかにとまどう機関もある。

NACSIS-CATは、NCR1987年版改訂2版を、和書の記述規則の拠り所としている。NCRに関して、日本図書館協会目録委員会[134]は、「和古書・漢籍に関しては、これまでの日本目録規則での取り扱いを上回る、より詳細な記述が必要であることが明らかになった。このため基となる日本目録規則の欠落を補うことへの要請が、国立情報学研究所より日本図書館協会目録委員会にあ」ったことを受けて、『日本目録規則1987年版改訂2版』第2章図書及び第3章書写資料を対象に、和漢古書を取り扱うために必要な条項の見直しを独自に検討した。2005年8月に増補された目録規則[135]が刊行され、さらに2006年6月、『日本目録規則1987年版改訂3版』を刊行した。

## 3.3 本章のまとめ

本章では、対象資料の網羅性という視点で、西洋古書目録としてEnglish short title catalogue と Hand press book databaseを、和古書目録として日本古典籍総合目録、欧州所在日本古書総合目録及びNACSIS-CATを取りあげ、その経緯や構築方法について考察した。

---

## 第4章 和古書総合目録のデータベース構築方法

### 4.1 総合目録のデータベースの構築方法と古書

#### 4.1.1 総合目録構築方法の種類

古書の総合目録も含めて、現在までに構築された総合目録はいくつかの方法で運用されてきた。

永田治樹[136]は、「総合目録データベース形成」の方法として次の4つを示している。

1. 総合目録の計画に定めた基準により目録記入の作成を参加機関に依頼し、回収される目録記入をとりまとめて総合目録として編集する方式、参加機関がすでに作成している目録を収集しそれを編集機関がとりまとめる方式、あるいは総合目録に収録予定の基本書誌リストを作成し、それを参加機関に配布してそれぞれの所蔵と照合し、所蔵する資料について編集機関に通知する方法もある。第一のものが最も一般的な方法で編集機関も相応の負担を負う。『新収洋書総合目録』などが採用した方法である。
2. 所蔵目録が一定程度のものであることが前提とされ、また所蔵機関には積極的な役割を期待しないものの編集機関には十分な編集能力や大量の労力を賄わなければならない。例えば『国書総目録』や『古典籍総合目録』の編纂においてとられた方式である。
3. 収録書誌の数が限定される場合あるいは基本書誌リストがしっかりとしており、調査の結果追加される新しい書誌が比較的少ない場合で、かつ参加機関の対応が期待できる場合に採られる。『学術雑誌総合目録』のような雑誌総合目録で採用されている。
4. 書誌ユーティリティによる共同・分担目録から派生した方式だ。つまり各所蔵機関のオンライン端末から共同ファイルにデータをそれぞれ投入する方式で、本来この仕掛は目録作業の共同化をめざして、ねらいは総合目録ではなかったが、OCLCのように重複書誌を容認しない場合、共同構築された目録は実態として総合目録に等しく、結果として書誌ユーティリティによる共同目録は総合目録となった（学術情報センターのケースはこのことを初めから織り込んだ）。この方式では、各書誌の同定作業は書誌ユーティリティを利用している個々の参加機関が原則行うことになるために、編集機関というものが存在しない。データベースの品質管理を行う部署が書誌ユーティリティに設置される場合もあるが、いずれにせよ編集機関の

---

労力を最小化しているのである。

森山光良[137]は総合目録の構築方法を、「ネットワークの管理組織であるネットワーク・センターの複数館の目録データ処理する際のデータベース管理方式」の違いによって、2つに分類している。「センターの単一のデータベース・サーバで集中管理する方式」である「集中型」と、「インターネット上に分散した複数館のデータベース・サーバを、センターのコンピュータが横断検索する方式」の「分散型」に分類している。

永田が示した4つの方法は、森山の分類で言う集中型である。分散型総合目録は永田が論じた当時には想定も実施もされていなかった第5の方法である。この方法例として、地域別や館種別に対象機関を限定して複数のOPACを横断検索する方法や、Z39.50プロトコルを利用した検索方法が行われているものがある。

森山[138]は、集中型の総合目録と分散型のそれとのそれぞれのメリット、デメリットを、次のように述べている。

集中型のメリットは、①各館の初期投資および維持費用が相対的に低いこと、②単一サーバのため検索精度、検索速度の水準が維持できることである。デメリットは、①各館からセンターへの継続的なデータ登録や送付に、人手やまたはバッチ処理費用を確保する必要があること、②各館からセンターへのデータ登録や送付の際、人為ミス、漏れ、タイムラグ等が発生しやすいことである。

分散型のメリットは、①常に新しい状態でデータ提供ができること、②各館サーバによる独自のサービスを展開できることである。デメリットは、①各館がサーバを公開するための初期投資および維持費用がかかること（ただし、図書館パッケージへの機能包含、インターネット環境の整備等でコスト逡減傾向にある）、②各館環境の違いにより検索精度、検索速度の水準が維持できない場合があることである。

森山の指摘のうち、経費に関わる部分は現状と必ずしもそぐわないと考えているが、Z39.50プロトコル仕様のデータベース・サーバを利用するとすれば、初期投資や維持管理の技術的な能力が求められる。集中型のデメリットの②について、NACISIS-CATのように主としてセンターと参加館とがオンライン接続で書誌所蔵データのやりとりをする場合には当てはまらないが、国立国会図書館の「総合目録ネットワークシステム」のように、バッチ処理方式では考えられるデメリットである。

上記以外に、従来から行われてきた古書目録の作成の方法として、特定の研究者などが資料所蔵機関を訪問し目録を作成する方法がある。総合目録を構築する目的で目録が作成されたことは例が少ないが、書誌採録ができる人材の確保を考慮すれば、従来とは異なった観点から実施される可能性はある。

---

永田が示した4つの類型を、1.提供目録混成型、2.既刊書誌収集型、3.所蔵情報提供型、4.共同分担目録型とし、森山が示した方法を、5.横断検索型とし、従来の方法を、6.短期集中訪問型と称することにする。

1. 提供目録混成型は、参加機関が総合目録計画に沿った方法で作成した目録情報を編集機関に提出する。編集機関は、提出された情報をもとに編集作業を行い、排列規則に沿って列挙する。参加機関にも応分の負担がかかるが、それ以上に参加機関が多くなればなるほど、編集機関の作業量は確実に大きくなる。
2. 既刊書誌収集型は、参加機関は総合目録の構築を意図せずに、自館の規則に沿った方法で目録情報を作成する。その目録データをもとに編集機関が、編集機関の規則に沿って参加機関が作成した情報を再編成する。そのための労力は非常に大きい。また、提供される情報が、編集機関の規則とは関係なく作成されているために、再編成された情報の質が均等でない可能性が高い。
3. 所蔵情報提供型は、想定される書誌の総量が限定的で、参加機関の積極的な関与が求めることができれば、有効な方法である。参加機関が多いほど有意な総合目録が構築できる。しかし、対象が広がり、編集機関も参加機関もその作業量は大きい。
4. 共同分担目録型は、編集機関側の目録情報編集のための作業量は少ない。しかし、参加機関が増加し、データ量が増加すると、システム維持のための労力が大きくなる。また、入力されるデータの質に維持のために、入力のための規則等を事前に用意し、その周知が必要になる。参加機関の増加やデータ量の増加とともに、質の維持難しくなる可能性がある。
5. 横断検索型は、現在の情報技術では各機関が作成し公開した情報をもとに、機械的にその情報が収集され利用されるために、編集機関が存在しない。検索効果を保つために、例えばZ39.50プロトコルで利用するためのサーバ側クライアント側の設定などが必要になる。それ以外の横断検索などでは、検索には限界がある。それでも、参加機関が同じ書誌記述規則を採用しデータ作成すれば、ある程度有効な検索が可能になる。しかし、利用者への提示方法について、収集した情報が列挙され、書名や著者などのグルーピング（名寄せ）が難しい。

---

6. 短期訪問集中型は、過去に刊行された古書目録の作成方法としても採用されてきた方法である。現在も国文学研究資料館が主に海外の資料所蔵機関を短期間訪問して目録作成を行ったり、米国議会図書館や大英図書館所蔵の日本古書目録を日本の研究者が作成したりした例などがある。これらの目録では、それぞれの所蔵資料や所蔵機関の目録作成の意向に適した形式で作成される。所蔵機関で書誌作成の人材を確保することが困難であるなどの理由で採用されることがある。

#### 4.1.2 古書の総合目録構築方法とその問題点

第3章において、古書を対象にした総合目録データベースとして、西洋古書についてはESTCとHPBを、和古書については日本古典籍総合目録、欧州所在日本古書総合目録及びNACSIS-CATを概観した。次にこれらのシステムの構築方法を、上記6類型の構築方法と相対して検証する

##### 4.1.2.1 ESTC

ESTCは、「3.所蔵情報提供型」に近い。基本書誌リストに類するものとしては、プロジェクトの本格運用に先立って大英図書館が作成した基本ファイルがある。ESTCでは、情報提供機関から必要な情報の提供を受け、編集オフィスが調査した後、情報を入力する。例えば、所蔵の追加も標題紙のコピー等の「証拠」が添付されて編集オフィスのチェックがなければ、「検証済み」にならない。また新規の書誌データを入力する際もデータを編集オフィスに提出し、編集機関側が登録する、という方式である。

ESTCは、現在大英図書館のオンライン目録の一つとして検索できる。ただし、近年はデータ・サイズの変化はほとんどない。これは対象資料を網羅的に情報収集し終えたわけではなく、いまだESTCに情報を提供していない機関も多くあるという。情報提供機関がESTCに情報提供までにしなければならないプロセスがある。

‘ESTC web matching help’ [139]には、検索から登録、必要に応じてデータのダウンロードまでの手続きが記されている。その過程で留意すべき事項など細かく記されている。しかし、既に登録されている書誌情報を確認し、確認できれば所蔵情報を追加できることだけが示されている。但し、書誌情報の追加の説明は、この中にはない。

従来からの方法を堅守し、厳格に適用している。新たな情報提供がないのは、情報提供機関の通常資料組織化プロセスとは別にESTCへの情報提供のプロセスがあるために、かかる労力が負担になっているのではないかと考えている。

編集機関が、書誌情報の精査を行い登録することで、書誌情報の品質の維持を

---

保つことはできる。しかし、対象資料データを網羅的に収集することができていないことは問題である。

#### 4.1.2.2 HPB

CERLが作成しているHPBは、「1.提供目録混成型」に近い手順で行われている。HPBでの情報提供は、情報提供機関が自機関の対象資料を推奨された記述基準（強制力はない）で作成し、決められたMARCフォーマット（UNIMARCフォーマット、もしくはMARC21フォーマット）に変換して編集オフィスに提出する。編集機関はそれを何度かチェックし、問題がなければデータベースに搭載する方式を採用している。

HPBでは、推奨する記述規則としてISBD(A)としているだけで記述内容については言及されているものは少ない。CERLのウェブサイトでも、ファイル変換手順や、その際に必要なフィールド変換仕様などを定めた‘CERL File Procedures : FILPROC’ [140]と、それに関連する記述があるが、記述規則についてはほとんどない。

近年の傾向として、情報提供機関は微増だが、レコード数が着実に増加している。情報提供機関としては、最初に行うファイル変換の仕様チェックがクリアできれば、すでに自機関に蓄積したデータを抽出・変化して提供する方式なので、自機関の資料組織化の延長として捉えることができる。従って、機械的変換だけと考えると、当初の労力を除けば継続的な労力はそれほど必要としない。

一般に普及しているMARCフォーマットを利用していることと、機械変換のための取り決めしかないため、網羅的に情報を収集する点では、ESTCよりも効果を上げている。

但し、提供機関ごとの記述規則の違いが、目録利用の上でどのような影響があるのかが不明である。

#### 4.1.2.3 日本古典籍総合目録

「日本古典籍総合目録」は、「3.既刊書誌収集型」である。「日本古典籍総合目録」では、情報提供機関が作成・刊行した「印刷目録」を入手し、記載された情報からデータベースの適切なフィールドに入力する。情報提供機関は、編集機関から示された記述規則はないものの、印刷目録を作成しなければならない。情報提供機関にも編集機関にも労力がかかる。

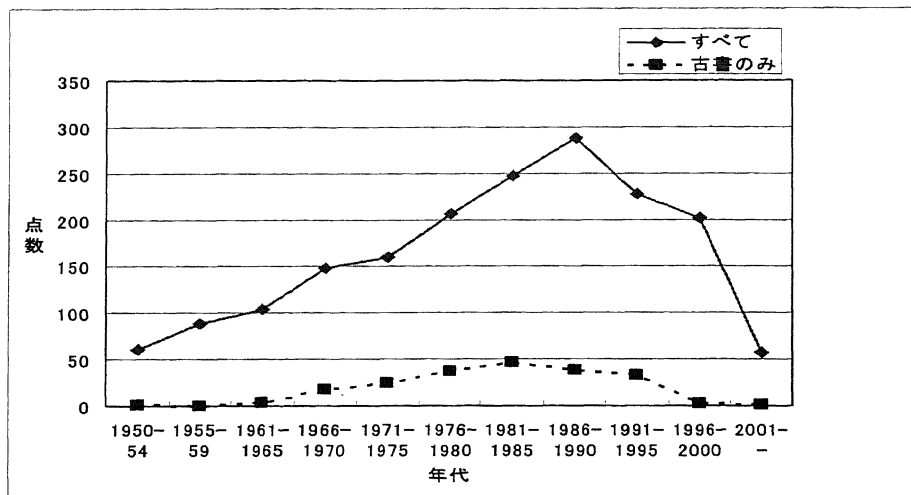


図13 刊行された所蔵目録点数の経年変化

「日本古典籍総合目録」の構築方法の前提は、和古書所蔵機関が各自で和古書の冊子体目録の刊行を今後も続けていくことにある。ところがこの前提が今後も継続されていくとは考え難い。なぜなら、各図書館所蔵目録の冊子体（印刷物）の刊行そのものが限定的にしか行われないと考えられるからである。

図13は、NACSIS-CATに登録された1950年以降刊行の図書館等の所蔵目録（図13では「すべて」と示す）と、「日本古典籍総合目録」に採録された目録のうち、『国書総目録』以降に刊行された目録（図13では「古書のみ」と示す）の刊行された年代別の点数を経年変化で表したものである[141]。

この図からも明らかだが、1980年代後半をピークに刊行点数は減少している。近年図書館目録はコンピュータ目録へと移行し、利用者目録はオンラインで提供することがほぼ定着している。このような趨勢において、和古書、ましてやその多くは稀覯書扱いにはならないであろうと想像される一般図書扱い資料の印刷目録が、改めて刊行されることは考え難い。従って、今後「日本古典籍総合目録」が和古書全体をカバーした総合目録を構築することには限界がある。

#### 4.1.2.4 欧州所在日本古書総合目録

欧州所在日本古書総合目録では、限られた編集者（研究者）が、資料所蔵機関に出向いて目録情報を収集している。この方式は、データ品質を維持する点では有効な手段であろう。しかしながら、限られた人員で所蔵機関を調査することになれば、構築に時間がかかる。

この方式は、「6. 短期集中訪問型」になる。この方式では、訪問する所蔵機関に書誌作成のための参考資料がどの程度収集されているかによって、その書誌記述内容に差が出る。欧州所在日本古書総合目録では、当初3人の研究者（現在は1



---

人)が個々に所蔵機関を訪問し、カードに記録し収集している。そのために、採録された記述内容が必ずしも一様であるとは言えないが、現在デジタル化する際に採録者が全点を確認し統一を図っている。所蔵機関によっては、和古書を所蔵しているが、資料組織化の人材が確保できない場合には必要な方法であろう。この場合、資料所蔵機関の資料組織化の方法(記述規則やMARCフォーマット)は異なることがあるとしても、総合目録として採録する記録は統一を図らなければならない。その意味でこの目録の場合、将来より範囲の広い総合目録と統合するような場合には問題になる。

#### 4.1.2.5 NACSIS-CAT

1984年から稼働を始めたNACSIS-CATは、「4.共同分担目録型」に該当する。この方式では、参加機関が総合目録構築のうえで大きな役割を担うことになる。この方式を実行するためには書誌データ入力のための基準・規則の作成とその周知が問題になる。2003年度からNACSIS-CATに和漢古書を入力することができるようになった。その準備として、2000年度から和漢古書を取り扱うため基準や入力規則を整備するための小委員会を設置し、「取扱い」および「コーディングマニュアル」の検討を進め、2002年度に「和漢古書に関する取扱い及び解説」並びに「コーディングマニュアル(和漢古書に関する抜粋集)」を公開した。

共同分担目録方式で、古書を扱う初めてのケースであろう。入力するための基準が検討され、公表にされたことによって、和漢古書を対象にした書誌記述を行うための標準的な基準が制定されたことは評価に値する。この資料組織化の方法は、既にNACSIS-CATに参加している機関が和漢古書を取り扱う際には、比較的スムーズに業務することができる。但し実際には、書誌記述採録の困難さがある。

各機関が、所蔵資料を一元的に取り扱う上で望ましい方式であり、従って資料の情報を網羅的に収集する上でも望ましい方式である。センター機関である、国立情報学研究所の編集にかかる労力は少ない。

#### 4.1.2.6 従来の構築方法とその問題点

従来の古書総合目録は、永田治樹が示した4つの方法及び「短期訪問集中型」で作成されてきた。現在ではいずれの目録もコンピュータを用いて構築が進められている。

NACSIS-CATを除けば、多少の相違もあるがいずれも編集機関がデータ形成に深くコミットする方式を採用している。その分、編集機関の労力は大きく、編集にかかる経費や時間は大きくなる。殊に、ESTCや「日本古典籍総合目録」「欧州所在日本古書総合目録」では書誌データの新規入力編集機関でしか行わない。

編集機関の労力が大きくなればなるほど、編集機関の経費も問題になる。

---

一般に総合目録としての事業を進めていくためには、センター機関も参加機関も当該事業を進めていくことによる様々な恩恵と、プロジェクト推進のための組織的・資金的な裏付けが必要である。ESTCやHPB、「日本古典籍総合目録」、「欧州所在日本古書総合目録」の各事業においては編集機関の役割が大きく、そのための経費も必要である。ESTCは、その当初からNational Endowment for the Humanities: NEH等の資金援助を得て実行しており、CERLは基本的にはメンバーからの会費でまかなわれている。日本古典籍総合目録は編集・公表にかかる経費をすべて国文学研究資料館がまかなっている。欧州所在日本古書総合目録では、データ収集にかかる経費は編集者が負担し、データの入力・編集・公表にかかる経費は国文学研究資料館が負担している。

対象資料が多いために総合目録構築事業が長期にわたるものであるとすれば、事業の継続が支持される内容でなければならず、そのための経費が得られる必要がある。支持を得るためには、目録としての機能を果たす、有意な目録でなければ支持は得られにくい。

支持を得られるための有意な目録になるかどうかは、第2章で提案した網羅性と識別性が評価基準となると考えている。

## 4.2 和古書総合目録のデータベース構築

### 4.2.1 網羅的収集の対象資料

第2章でも述べたが、対象となる古書の総量は有限である。既に作成され、現在まで保存されてきた資料を対象とするため、さまざまな事情から減少することがあり得ても、今後生産されることはない。従って、網羅性を考えたときにその対象となるのは、現存する資料だけである。

その状況の中で、構想する和古書総合目録が、対象資料を可能な限り網羅的に収集していくことを考えたとき、理想的にも、そして日本文化遺産の総覧という意味でも現存するすべての資料が対象となる、しかし、現実的には、対象資料の収集者（個人もしくは団体）が、対象資料のデータを公開することに同意をしていることが前提となる。現実的には、図書館など所蔵資料を公開する前提の機関や一部の個人が所蔵している資料が、考え得る対象資料になる。

本稿が対象とする資料を所蔵する機関から、如何に網羅的に資料に関する情報を収集することができるかが、網羅的な構築方法を検討する基準となる。

対象となる資料を所蔵し、かつ所蔵資料の公開も行っている機関でも、例えば加賀藩主前田家伝来の資料を保存管理する「尊経閣文庫」、三菱財閥岩崎家所蔵資料を保存管理する「静嘉堂文庫」、五摂家の一つ近衛家伝来の資料を保存管理する

---

「陽明文庫」などでは、伝来資料だけをコレクションとし、資料の目録を作成し公開している。これらの機関では、所蔵資料の目録化、冊子目録の刊行をほぼ終えている。また、奈良県吉野にある「阪本龍門文庫」のように、今後増加することがない個人コレクションがあり、これらの文庫でも所蔵資料の目録化、冊子目録の刊行を終えている。

これらの機関では、所蔵資料の保存管理、公開や資料貸出などが主たる業務であり、資料情報の組織化を行ってはいない。従って、既刊の目録データを編集機関が活用することが可能であったとしても、それぞれの機関が改めて総合目録に参画しデータ提供することは難しいと考えられる。

対象資料の所蔵は、国内だけでなく海外の機関にも及ぶ。従来、日本の研究者が海外の機関に所蔵する和古書の目録作成を行い、刊行する方法が採られてきた場合が多い。作成された目録の内容は多種多様であり、また、目録化されていない資料もある。これらの機関に所蔵されている資料のデータをどのように収集するかという点も考慮しなければならない。

上述の状況を考慮した上で、本研究で構想する和古書総合目録構築で基準となる網羅性を確保するための構築方法を次に考察する。

#### 4.2.2 各構築方法の問題点

総合目録の構築方法について、永田治樹[142]は、ESTCを例に総合目録での書誌共有を前提にした書誌データの同定作業の観点から、構築方法の問題を論じている。本節では、対象資料データの網羅性から、6つに分けた総合目録の構築方法について、和古書総合目録としてどの方法を採用すべきかを考察する。

「1.提供目録混成型」について、HPBの構築事例では、情報の収集が進展している。この方法の問題は、編集機関と情報提供機関の双方とも相当の労力が必要となることである。『新收洋書総合目録』は、1987年版を最後に刊行されていない。それは、本格的にNACSIS-CATが稼働し始めたことによって、広範囲に情報を収集した総合目録の構築が可能になったためであると考えられる。これは、「4.共同分担目録型」の構築方法が、構築のための労力や網羅性の確保の点で、「1.提供目録混成型」より優れていたと判断されたためであろう。

和古書目録の場合、個別対象資料ごとに書誌記述作成を行う必要があることに加え、記述対象資料が識別できる書誌記述を記録することが重要になる（後述）。提供目録混成型では、編集機関が寄せられたデータを編集する必要があり、その労力は大きいと想像される。また、和古書目録では、著作や著者名の典拠ファイルとの関係付けを行うことは大きな意味を持つ（後述）。寄せられたデータに予め記録されていないければ、編集機関の労力がさらに大きくなる。対象資料が有限であったとしても、今後の予想される情報量の予測はつきがたく、編集機関が継続

---

的に編集労力を維持できなければ、提供目録混成型による構築は困難である。

「2.既刊書誌収集型」について、個別機関が総合目録の構築とは関係なく独自にそして多くは異なった記述規則によって作成し刊行した所蔵目録を、編集機関が収集し、書誌記述を分析、編集・構成する。この場合、総合目録を構築するための労力のほとんどは編集機関が担う。しかし、4.1.2.3で述べたように、この方法で網羅的に情報収集を続けていくことには限界がある。既に刊行された対象目録をすべて入力し終えたとしても、今後冊子目録の対象とはならないであろう資料の多さを勘案すると、網羅性は確保できない。

「3.所蔵情報提供型」について、この方式では、収録書誌数が限定され、しっかりとした基本書誌リストが作成されていることが必要である。和古書目録の場合、後述するように書誌共有を前提とはしていない。従って、この方式は採用できない。

「4.共同分担目録型」について、この方法では、編集機関の労力が少ない反面、構築を進めていくには、参加機関の主体的な役割が求められる。書誌レコードの品質を確保するために、入力を始める前に、記述規則の標準化と参加機関への周知が必要になる。この方式は、和古書資料を主として所蔵している大学図書館や専門図書館での資料組織化方法として一般化しており、参加機関の業務効率の点においても優れている。その点を考えれば、網羅性を確保しやすい。問題としては、構築方法としては採用しやすいが、和古書の書誌記述採録は専門性が高く、提供データの均質性が確保できるかが問題になる。これは、和古書総合目録の評価基準である書誌記述の識別性とも深く関連する。

「5.横断検索型」における総合目録としての機能は、検索する際に機械的に実現する。従って、総合目録のための編集機関は存在しない。検索は、参加機関が作成し公開しているOnline Public Access Catalog: OPACを通して行われるか、Z39.50プロトコルを利用したサーバとクライアントによって実現する。網羅性を確保するためには、各所蔵機関が、対象資料の目録データの公開を促進するしかない。

有意で均質な書誌情報を収集するためには標準的で具体的な書誌記述規則が求められる。現在、国立国会図書館やNACSIS-CAT, NCR1987R3などの規則が公表されている。しかし、和古書の書誌記述作成を進めていくためには具体的な例示や疑問点についての情報交換をする機会がない。そのため、規則だけの存在で、識別性が高く、均質な書誌情報の作成は難しいと考えられる。

他方、実態として横断検索可能な情報をインターネット上で公開している機関のうち、大学図書館等の学術機関のほとんどは、NACSIS-CATを利用した共同分担目録作業で資料組織化を進めている。公立図書館のうち、一部はNACSIS-CATを利用しているものの、比較的大きな規模の機関は、独自に資料組織化を行って

---

いる。国立国会図書館が運営している「総合目録ネットワークシステム」を検索すると、和古書データも検索される。そのことから、それらの機関が今後もその方法を継続していくことになれば、横断検索型も総合目録として考慮する必要がある。

「6. 短期集中訪問型」で構築を進めるとすれば、まず従来のように当該の所蔵機関の目録としてだけ考えると、それぞれ異なった目録が作成され、「3.既刊書誌収集型」と同じ問題が発生する。統一した書誌記述規則を採用し、採録されたデータが提供されれば、書誌採録のための人材確保という現実問題を考慮すれば、総合目録構築を促進するための方法として考慮することができる。今後対象とする資料の残存量は明確ではないが、限られた人材だけを活用して、多くの所蔵機関を訪問することは、構築までの期間を考えれば現実的ではない。

#### 4.2.3 和古書総合目録の構築方法

前節までの各構築方法の検討をふまえて、和古書総合目録構築の方法を考えると、現代の情報環境のもとでは、「4.共同分担目録型」を中心として、「6. 短期集中訪問型」を一部併用した方法がもっとも網羅性の確保に有効であると考えている。

その理由として、以下の点を指摘する。

「1.提供目録混成型」の方法について、参加機関に目録情報の提供を依頼し、編集機関で提供されたデータを編集するより、「4.共同分担目録型」で通信ネットワークを介して総合目録を共同構築する方法の方が、構築にかかる時間や編集機関の労力が節約できる。加えて、より多くの機関から目録情報の提供を受けることができる。NACSIS-CATなどの共同分担目録を利用した方法が普及したことによって『新収洋書総合目録』の刊行が中止されたからも明らかである。

「2.既刊書誌収集型」では、先述のように対象資料すべての所蔵目録が刊行されるとは考えがたく、網羅性を確保することができない。

「3.所蔵情報提供型」では、その構築の概念が異なり、和古書総合目録の構築方法としては採用できない。

以上のことから、網羅性を確保するための和古書総合目録の構築方法としては、上記3方法は採用できない。

次に「4.共同分担目録型」と「5.横断検索型」について検討する。

総合目録として検索面における網羅性を考えると、「4.共同分担目録型」では1つのデータベースとして提供されるので、入力されたデータは網羅的に検索できる。しかし「5.横断検索型」では、公開されているデータを網羅的に検索するには、Z39.50のような統一的な利用が可能な環境が整えば、網羅性を確保できるものの、現実には各所蔵機関のMARCフォーマットや検索可能なデータ項目の違い

---

などによって、網羅性の確保は難しいと考えられる。他方、目録構築の実際において、和古書を対象として書誌記述を採録していく際に必ず行うことは、類似資料の書誌記述との比較・検討である。手元の記述対象資料だけで書誌記述の作成を行うこと実際にはない。既刊の印刷目録も含めて、既に公表されている書誌記述と見比べながら記述対象となった資料の記述を記録していく。書誌記述作成の過程で、他の書誌記述が容易に参照できる環境を持つことは、作業をする上できわめて有効である。「5.横断検索型」の方法が、公開されている情報を収集し、かつ一覧できるかという点では、「4.共同分担目録型」よりも劣っている。

「6.短期集中訪問型」について、4.2.2でも述べたようにこの方法単独で網羅性を確保することは困難である。しかし、和古書の書誌採録のためには、専門的な知識と技量を必要とする。その人材が確保できない状況になる機関では、4の方法と6の方法を併用する必要がある、むしろ現実的な対応であると考えている。

### 4.3 本章のまとめ

本章においては、和古書総合目録の網羅性を確保するための構築方法について考察した。総合目録の構築方法を、1.提供目録混成型、2.既刊書誌収集型、3.所蔵情報提供型、4.協同分担目録型、5.横断検索型、6.短期集中訪問型に類別し、各々の特徴を検証して構想する和古書総合目録への適否を検証した。網羅性を確保するための構築方法として、4.協同分担目録型を基本に6.短期集中訪問型を併用することが現代の情報環境のもとでは取り得べき方法であると結論づけた。

---

## 第Ⅲ部 書誌記述とデータの識別性





---

## 第5章 書誌記述と古書

### 5.1 古書の書誌記述と書誌作成

本章では、和古書総合目録における書誌記述について考察する。

従来から図書館は、様々な情報資源を収集し、目録を作成して利用者に提供してきた。和古書においては、対象となる情報資源が利用者にとって必要なものか、求めているものかを判断するための情報を提供することが、その役割の大きな部分を占める。

図書館資料として古書を所蔵している機関もある。所蔵図書館は、他機関が刊行した古書目録を参考しながら、独自の見識と方法によってそれぞれのコレクション特性に応じた書誌記述内容と形式で古書目録を刊行してきた。

1960年代以降、目録のコンピュータ化、さらにネットワーク化が急速に進展した。しかし、目録を取り巻く情報環境が進展するなかにあっても、古書目録への適用はほとんど見られなかった。そのため、書誌記述の標準化への要望も顕在化してこなかった。

前章までに考察したように、古書の利用と目録検索の特性を考えれば所蔵機関ごとの目録だけではなく、できるだけ多くの古書を対象にした総合目録の構築が望まれる。実現された目録として『国書総目録』がある。しかしながら、個別資料(item)の情報ほとんどない。『国書総目録』の事業を引き継いだ「古典籍総合目録データベース」は、所蔵機関が刊行した個々の目録の記述を国文学研究資料館が分析し、一定の形式に再編成し記録している。そのため、元の目録の書誌記述の精粗などによって、記述内容には差がある。

第2章で述べたように、和古書における識別は同定と区別に加えて相対的位置付けをすることである。そのため、異なった規則のもとで作成された書誌記述から資料を識別することは一般には難しい。識別を可能にするためには、古書の書誌記述規則の標準化が求められる。

西洋古刊本を対象にした目録について、永田治樹[143]は資料所蔵機関によって組織化方法が異なり独自の方法に固執する「一種のパロキアリズム」の存在を指摘した上で、「総合目録やオートメーションに対して一般的抵抗があって、そこで必要とされる標準的なデータに対する認識は高くなかった」と述べている。そして日本における西洋古書所蔵機関の意識として、次のように述べている。

こうした資料はこれまでの経緯から通常貴重なものとして門外不出的な扱いにあって、共同利用を前提にするデータベースにはわかに入力されないであろうし、また、西洋古刊本に対する入力基準も詳しくは検討されていないか

---

らである。

このことは、和古書についても同様である。古書の利用者は主に研究者であろうと推測する。利用者への情報提供である古書目録は、利用者指向の強いものでなければならない。従って、図書館で行われる一般向けの資料組織化の方法を適用することは不適切である、との意識があった。共同利用を前提とした標準的な書誌記述規則を検討することは、タブー視されてきた側面もある。

北米では1960年代後半から、日本でも1980年代中葉から、書誌ユーティリティを中心としたオンラインによる共同分担目録方式が、主に近現代刊行資料を対象にした目録作業方式として図書館に普及した。その後通信ネットワークが整備され、本格的なスタートから30年ほどで、主として大学図書館や研究図書館でこの方式での目録構築が一般化した。

しかしながら、海外の書誌ユーティリティも含めて、これらの機関で入力対象になった資料は、近現代刊行資料が中心であり、古書をその対象と考えている機関は少ない。書誌ユーティリティが稼働し始めた当初から、近現代刊行資料と古書とは別であるという意識が、システムを利用する所蔵機関にあったのではないかと推考している。

古書の書誌情報を採録できること自体、極めて専門性が高いことや、図書館で扱う近現代刊行資料などと同様の採録基準で採録することがはばかれてきたこともあって、古書の書誌記述規則の標準化への要望はそれほど大きくなかった。

近年、次節で述べるように和古書の書誌記述規則の標準化と総合目録構築への動きがある。古書は、資料一つ一つが研究対象になりうる資料群である。個別資料(item)が識別可能な書誌情報を利用者に的確に提供するためには、古書にこそ標準化された書誌記述規則が必要である。

## 5.2 古書と書誌記述規則

### 5.2.1 西洋古書

欧米における西洋古書を対象とした総合目録データベースの構築や書誌記述規則標準化に対する取り組みは、1970年代後半から始まっている。

ESTCは当初、独自の書誌記述規則として*Cataloguing rules for the Eighteenth-Century short-title catalogue in the British Library*[144]を大英図書館が中心となって策定し、適用した。その後1978年に刊行されたAACR2で加えられた「初期刊本」(early books, pamphlets, and broadsides)との整合性を保つために、大幅に改訂された。

また、IFLAがISBDの一つとして、*International standard bibliographic descrip-*

---

*tion for older monographic publications (antiquarian): ISBD(A)[145]*を、1980年に刊行した。これは *International standard bibliographic description for monographic publications: ISBD(M)[146]*が、その対象資料として‘current publications’を想定しており、‘older books’に関する条項はない[147]，としていたために策定された。

さらに、AACR2の第1章と第2章、およびISBD(A)とを組み合わせたものとして、米国議会図書館 (Library of Congress: LC) が、*Bibliographic description of rare books: rules formulated under AACR2 and ISBD(A) for the descriptive cataloging of rare books and other special printed materials (BDRB) [148]*を1981年に刊行した。

その後、1988年にAACR2が修訂増補され、また、1991年にはISBD(A) 改訂2版[149]が刊行された。

BDRB は、LCとAmerican library association / Association of college and research libraries / Rare books and manuscripts section(ALA/ACRL/RBMS)との合同ワーキング・グループによって改訂が進められた。改訂の際、タイトルが変更され、*Descriptive cataloging of rare books. 2nd ed. (DCRB) [150]*として、1991年に刊行された。

DCRBはACRL/RBMS/ Bibliographic standards committee (BSC) において改訂作業を進めている。現在進められている改訂版は、名称変更と共に対象資料のタイプによっていくつかに分けられた。

印刷された図書を対象にした*Descriptive cataloging of rare materials (books) : DCRM(B)*、逐次刊行資料を対象にした *Descriptive cataloging of rare materials (rare serials): DCRM(S)*、楽譜資料 (印刷された楽譜及び手稿楽譜を含む) を対象にした*Descriptive cataloging of rare materials (music): DCRM(M)*に分けられている。このうち、DCRM(B)は、2007年1月に出版された[151]。

書写資料については、*Descriptive cataloging of ancient, medieval, renaissance, and early modern manuscripts: AMREMM[152]*が、2003年に刊行された。

CERL (Consortium of European Research Libraries) が構築進めているHPB (Hand press book database) では、書誌記述規則の制定や指示ではなく、好ましい目録規則としてISBD(A)を推奨しているだけで、書誌記述についての規定は緩やかなものとなっている。むしろ提供される書誌データのフォーマットをUNIMARCもしくはMARC21と規定するなど、データの機械的変換を厳密に規定している。

西洋古書の総合目録であるESTCとHPBは、極めて早い段階からISBDに準拠した書誌記述規則に従っており、また、ALAやLCはDCRM(B)などISBDに準拠した古書の書誌記述規則の標準化を進めている。

---

## 5.2.2 和漢古書

従来、和古書の書誌（目録）の作成は、ほとんどの場合、個々の所蔵機関がコレクション単位に組織化を行っていた。その際の重要な問題は、書誌情報の記述方法、及び印刷目録の場合の排列基準となる分類であった。

標準的な記述規則がない状況において、各所蔵機関は他の機関が作成した目録を参考にしながら、所蔵コレクションに適した記述基準を策定し目録を作成した。あるいは、書誌学や直接古書を扱う研究者に目録作成を依頼することも多かった。古くは文部省編纂の『和漢書目録編纂規則』[153]や太田為三郎の『和漢圖書目録法』[154]などの基準を参考にしたであろう機関や、和漢古書のみを対象にしたほとんど唯一の規則ではないかと思う長澤規矩也の『和漢古書目録法』[155]をもとに書誌記述規則を定めて目録作成を行った機関があった。

和古書の書誌記述規則として、戦後の日本の図書館で広く利用されている「日本目録規則」（NCR）を用いないとする意見があった。長澤規矩也[156]は「同じ和書でも、新書と古書とは、利用者の層も違うのであるから、性質の違う両者を別に整理してもよいはずである」とし、「わたくしは、古書を整理するときは、NCRもNDCも使わない。これは、利用者のためを考えた上でのことである」と述べている。また、津金幹彦[157]は古書について、「日本目録規則とは別個の目録規則を必要とする資料群である」と述べている。

長澤、津金の両氏とも古書の日録規則にはNCRを用いないとしている。とはいえ、和古書のための標準的な目録規則の必要性は否定しているわけではない。しかしながら、資料所蔵機関として標準的な書誌記述規則制定の要望は少なかった。

日本図書館協会目録委員会のウェブサイトのなかで、「日本目録規則の歴史」[158]に列挙している目録規則のうち、和古書について規定のある規則は、NCR1965とNCR1987だけである。このことから考えても、NCRで和漢古書を取り扱うことが少なかった、もしくは求められていなかったことが推測できる。

NCR1987では、古書のうち印刷資料については「第2章 図書」において、書写資料については「第3章 書写資料」をそれぞれ適用するとしている。しかしながら、問題は資料の特性（性質）を把握し、識別性の高い目録が、その規則によって作成されるか否かである。

ところが、両章とも実際に和古書への適用となると充分とは言い難い部分が見受けられる[159]。殊に印刷資料について、現在の「第2章 図書」のなかで新書と同様に扱うことは、資料の特徴や利用方法からみても困難であった。

例えば、NCR1987では、和漢古書においては重要な情報であるとの認識からの「巻数」の記録についての条項が設けられた。しかし、例示された記述方法がどのような場合であるのか、完全本（欠けのない揃えの資料）の巻数であるのか、

---

現存巻数を記録するのかの解説がない。

石田義光[160]はNCR1987の古書への適用例として、NACSIS-CATにある多くの例をもとに、「“古書”に関する曖昧さが、時折NCRの条文に用意されている“別法”，或いは“任意規程”適用の曖昧さにつながることは、前の挙例の出版年表示の多様さなどに窺えるところである」とし、古書の目録規則としてのNCRについてその目指す方向性は認めた上で、具体的な問題点を例示し指摘している。

「古典籍総合目録データベース」は、独自の構想に基づいたデータ項目、記述規則を規定し、運用している。若干の修訂はあったが、記述規則体系の大きな変更はない。第3章で述べたように、このデータベースは記述対象資料自体から書誌情報を採録したものではなく、所蔵機関がそれぞれ独自の記述規則によって作成・刊行した目録をもとに、必要なデータに再組織化して構築している。

NACSIS-CATでは和漢古書を入力するための基準策定を2000年度より始めた。和漢古書をNACSIS-CATに入力していく際の規則として、NCR1987では不十分であり、和漢古書の書誌情報として機能するものとするために検討された。NCRに対して寄せられていた、あるいは実際の適用を通じて蓄積されてきた意見や個別の図書館が規定した規則を集約し、初めて和漢古書のための標準的書誌記述規則を具体的に検討した。2003年度に『和漢古書に関する取扱い及び解説』[161]ならびに『コーディングマニュアル(和漢古書に関する抜粋集)』[162]を制定、公開した。

近現代刊行資料を対象に構想されたフォーマットの枠内ではあるが、基準の策定によって「和漢古書」を対象資料として入力することが可能になった。これらの基準は、和古書の書誌情報を書誌ユーティリティに入力するための基準として、はじめて具体的に標準的な記述規則が示されたことになる。

国立国会図書館では、NCR1987改訂2版をもとにして「和古書」を対象にした『国立国会図書館「日本目録規則1987年版改訂2版」和古書適用細則』（国会和古書細則）[163]を制定し、2003年1月から適用を始めた。

NACSIS-CATが、和漢古書入力のための基準を制定、運用を始めたことによって、「日本目録規則」の改訂、維持を行っている日本図書館協会目録委員会は「これまでの日本目録規則での取り扱いを上回る、より詳細な記述が必要であることが明らかになった。このため基となる日本目録規則の欠落を補うことへの要請が、国立情報学研究所より日本図書館協会目録委員会にあり、これを受けて本委員会は、和古書・漢籍の書誌記述にかかわる多くの特徴や、これまでの取り扱い方の問題点等を受け止め、かつ、目録規則全体の流れの中での継続性を考慮しつつ、改訂および増補作業を2002年3月から」始めた[164]。2005年8月に『日本目録規則1987年版改訂2版追加および修正：第2章図書（和古書・漢籍用増補版）第3章書写資料(増補改訂版)』[165]を刊行し、その改訂を踏まえて2006年6月に『日本目録

---

規則.1987年版改訂3版』[166]を刊行した。

一方国外では、2006年3月に、*Descriptive cataloging guidelines for Pre-Meiji Japanese books*[167]が米国議会図書館から公表され、北米でも和古書の標準的書誌記述規則の必要性を認識したこと例証している。なお、このガイドラインはISBD準拠のものである。

これらの和古書用諸規則の整備は、ISBDを中心とした現代の目録環境の中での和古書の整理の必要性を示しているものと考えられる。

## 5.3 記述規則体系としてのISBDの適用と問題

### 5.3.1 別体系の適用と問題

一方にISBD的な書誌記述は和古書には不適切であるとの意見もある。

林望[168]は著書の中で、書誌記述を採録する際の方法を「マニュアル式」と「阿吽式」とに分けて比較して、要約すると次のように述べている。

マニュアル式は誰にでも、さほどの努力を払わなくても出来るように作業をマニュアル化する方法だが、この方法は一見合理的に見えるけれどもその背後に無駄な時間と労力が必要である。これに対して阿吽式は、修練を積んだものだけが大きな項目をもとに、個々の資料にとって本当に必要な情報だけを凝縮して採録する方法で、一見不合理なように見えるが、実は無駄なく合理的である。そして、マニュアル式は、一つ一つが異なっている対象の連続的な側面を細かな要素に分割しそれを決められた枠にはめ込んでいく作業だが、この方法では限界があり、個別の対象を識別するための重要な事柄を欠落してしまうことになりかねない。

林が言う「阿吽式」の前提は、想定される目録利用者が研究者として専門家であり、その利用者だけを相手に書誌記述は作成される。そのために目録担当者も「プロ中のプロ」でなければならず、修練と努力が求められる。

和古書の書誌データの採録が「誰にでも、さほどの努力を払わなくても」[169]できる業務でないことは言うまでもない。事実、NACSIS-CATのデータ(付録A参照)の中には、この分野の知識あるいはスキルの不足と思われる間違いや誤認が散見できる。高木元[170]は、現在刊行されている目録について、「図書館や文庫の所蔵目録の大半は不十分なもので、足を運んで行って実物を出して貰うまでどんな本だか分からない」と述べている。この現状を考えれば、今後和古書の組織化に携われる人材の養成は切要な課題であることも確かである。

しかし、この現状において「阿吽式」を採用すれば、問題ある書誌データが流通することになり、識別機能を果たしうる総合目録の作成は一層困難になると予

---

想される。

長澤規矩也[171]は、和漢洋を同じ基準で取り扱うことを考えるべきでなく、和書と洋書とは別の方法で整理されるべきであり、さらに利用者層も違い、性質も違う資料なので、和書は更に新書と古書とを分けて整理する必要があるとしている。和古書とその関連する資料をまとまりとして、別体系で組織化する必要性を述べている。

### 5.3.2 ISBDと書誌記述

目録の重要な機能のひとつは、書誌記述から当該資料の識別を可能にすることである。対象が古書であっても近現代刊行資料であっても同じである。しかし、古書が作成されてから少なくとも140年以上にもなる。古書と近現代刊行資料の両資料群に対する書誌作成の姿勢は必然的に異なる。通常、近現代刊行資料の目録は、体系書誌学的アプローチによって作成される列挙書誌を指向している。それに対して古書の目録では、個別資料の書誌記述の識別性を高めるために分析書誌学的アプローチによって記述書誌を指向している。

列挙書誌の基本的な姿勢は、対象となっている資料が持っている内容や特徴を秩序立てて記述し、それらを収集して何らかの配列基準によって列挙していくことである。それをもって資料検索に用いる。一方記述書誌の姿勢は、現存本（現に向かい合っている対象資料）に関するできるだけ厳密で精緻な情報を記録していくことである。そのことこそが古書の書誌記述として求められている。長澤規矩也[172]は、「著録の方法は、正確かつ精密で、実物に即していなければいけない。いちいち実物を見なくても、普通の書物はカードだけでどういうテキストかが専門家にはよくわかり、流伝の少ない図書も、カードでだいたい伝本の系統くらいわかるようであれば、研究者にはもちろん、図書館員にとってもめいわくを生じる」と述べている。長澤の姿勢は、記述書誌のそれである。

ISBDにおいて原則的に目指したところは、記述規則として国際的書誌コントロールの枠組みのなかで、規定の情報源あるいはその他の情報源などから抽出された情報を、分析・分解し、エリアと書誌要素に分け、その書誌要素が何を意味しているかを明示するために区切り記号を用いて再構成し、決められた順序でそれを記録していくことにある。そして、その書誌記述によって記述対象資料の識別を可能にすることである。

林が問題とした点は、記述対象資料に表示された「連続的」な情報を分割し、規定の枠にはめ込むことによって識別のために必要な情報が欠落することにある。すなわち、枠の存在によって何らかの書誌情報が記録できなくなることを問題として指摘している。

しかし、枠の存在で書誌情報ができないわけではない。例えば、林らが編纂し

---

た『ケンブリッジ大学所蔵和漢古書総合目録』[173]の書誌記述は、「書誌項目」と「注記項目」に分けて記載している。書誌項目として、「書名」「巻数等」「著者・編者・画者名等」「刊印修年・筆写年」「刊行者・筆写者」「アストン・サトウ・シーボルト旧蔵印等の有無」「書型」「冊数」に分けて記載している（上記以外に、「通し番号」「配架番号」も記載）。目録利用から考えると書誌情報としての記述項目が何であるのかをまず示すことは重要である。しかし問題は、それぞれの書誌項目での記述内容、すなわち何を記述するかということである。林が述べた「連続的な情報」は、「注記項目」で記録することになるが、ISBDの書誌項目にも連続的に記述することができる「注記に関する事項」があり、問題は生じない。

従って、林が問題にした枠の規定による必要な情報の欠落が起こることはなく、それぞれの書誌項目の記述内容や方法を規定すること、加えて注記事項に記録すべき内容と記録方法を規定することで、林が指摘した点は本質的な問題ではなくなる。

長澤は、別体系の組織化の必要性を指摘した。しかし、和古書とその関係資料だけが、他の資料群と全く異なった体系のもとで組織化を進められていくことは、所蔵機関の組織化業務の負担が増大するとともに、長澤の指摘した別体系による関連資料の分断が実際のものとなる。

上記のことから林や長澤が指摘した点について、ISBD的な枠組みを設定することで、記述書誌的指向の書誌記述を作成することを妨げることはならない。従って、和古書総合目録の書誌記述規則体系としてISBDを採用することには問題がないと考える。

### 5.3.3 ISBDの適用の合理性

共同分担目録方式による総合目録の構築を実際のものとしていくためには、情報提供機関が統一して用いる標準的な書誌記述規則が求められる。ここで、どのような体系に基づいて書誌記述規則を求めればよいのかが問題になる。

和古書総合目録として設定した評価基準は、網羅性と識別性、すなわち対象資料可能な限り広くカバーしたものであることと、和古書目録として識別性の高い書誌記述であることである。

林望は、ISBD的な書誌記述作成方法を和古書に適用することによって、和古書書誌記述として識別性を保つことが困難であるとしている。しかしながら、その原因は、対象資料（群）によって異なる識別のレベル（内容）に対して応えるためにどのような書誌情報を記録すればよいかという、書誌学的成果の蓄積と共有が少ないという点にあり、決してISBD的な書誌記述作成方法の問題ではない。永田治樹[174]が述べるように、「総合目録のような全体的な事例がなければこの分野の研究は進展しない」。つまり、ネットワーク環境を活用して、書誌学的成果の



---

蓄積と共有のための仕組みができれば、更に識別性の高い書誌記述の作成が可能になる。

『国書総目録』や「古典籍総合目録データベース」によると、国内の和古書の主たる所蔵機関は、大学図書館や公立図書館、及び文庫である。現在の大学図書館は、インターネット環境を備え、書誌ユーティリティを利用した組織化の方法を採用している。また、日本図書館協会の2007年12月12日現在の調査[175]によると、図書館が設置されている1,322の地方自治体のうち、1,036の自治体の図書館がウェブOPACを公開している。この数は、依然増加傾向にあり、インターネット環境を備えた公立図書館が増加していることを示している。

このようにインターネット環境は、現在では一般化しており書誌学的成果の蓄積と共有のための仕組みの実現可能性は高い。

多くの資料所蔵機関で、資料をISBDに準拠したNCR1987やAACR2によって書誌データを採録し、組織化している。図書館において収蔵・提供される情報メディアには様々なものがあり、それぞれに特有な書誌データをも採録するが、大枠ではISBDが規定する共通の基準で採録する。和古書においても、この共通する枠組みの中で組織化が必要であると考えている。それは、図書館の組織化作業の効率化にも資することになる。

稀覯書としては扱われないレベルの和古書までを広くカバーするためには、一般図書等と同様の組織化システムが求められる。この観点からも図書館で現在標準的に用いられているISBDに準拠した書誌記述規則がまず意識されるべきであり、体系として考慮する必要がある。と同時に、現行の図書館の資料組織化業務の中で受容され易い体系である。西洋古刊本の総合目録である、ESTCやHPBにおいて用いられている記述規則も、ISBD(A)やAACR2に準拠している。ALA/ACRL/BSCが改訂したDCRM(B)やAMREMMにおいても、ISBD(A)とAACR2に準拠して規定されている。

和古書の取扱いとその組織化について、ある程度の知識とスキルを持ち合わせた人材を確保することは必要である。利用に耐えうる総合目録システムを更に充実したものにするために、ネットワークの利点を活かして石井啓豊ら[176]のいうフィードバックのメカニズムを持ったシステムを構築することは重要である。そのシステムの実現を図るためにもネットワーク環境での作業は有効である。

例えば、書誌データについて、担当者同士が情報交換しながら、個々の所蔵資料についての必要な書誌データの追加等を柔軟に行うことが出来るようになれば、より一層利用者にとって有効な書誌データの提供が可能になる。

目録構築の効率と資料の一元的利用の有効性を考えれば、近現代刊行資料と同じ枠組みで構築する必要がある。

---

## 5.4 本章のまとめ

本章では、識別性の高い書誌記述を作成するための書誌記述規則の体系について考察した。古書の書誌記述規則について、西洋と日本に分けて規則がどのように変遷してきたのかを概観した。現在の古書の書誌記述規則は、ISBD準拠の規則になっていることが確認できた。構想する和古書総合目録においてもISBDに準拠した書誌記述規則体系を採用することが合理的であると結論づけた。

---

## 第6章 記述対象と書誌作成単位

### 6.1 古書の特徴と資料の同定

本章では、利用者が一般的に考える「同じ本」とFRBRにおける体現形(manifestation)や刊印修の概念の関係を考察し、書誌作成単位について検討する。

書写資料において2つの個別資料(item)が「同じ本」ということはあり得ない。従って、書誌作成単位は「記述対象資料ごと」となる。「同じ本」であるか否かの検討を要するのは印刷資料における場合である。和古書の印刷資料に「同じ本」が存在するか、ということが書誌の作成単位と関わる。

#### 6.1.1 古書利用者の視点

現在の近現代刊行資料を対象にした書誌記述は、体現形(manifestation)、すなわち版で書誌記述(書誌レコード)を作成している。これは、個別資料(item)や印刷上の刷りによる違いで区別する意味がないと認識されている。つまり、ほとんどの利用者は体現形(manifestation)を「同じ本」として捉えている。

しかしながら、古書においては、近現代刊行資料でいう「同じ本」の区別基準が異なっている。近現代刊行資料で「同じ本」としていた基準は、一般的な古書利用者の基準とは一致しない。利用者(主に研究者)は、古書に「同じ本」という考え方はしない。基本的には書誌的に異なる資料という前提でアプローチする。

#### 6.1.2 現実の作成工程

古書が作成された当時の製作工程から「同じ本」について検証する。

中野三敏[177]はその著書の中で、江戸期における名古屋の大版元、永樂屋の作成工程にふれて、次のように述べている。

そしてすべてが手造りという製本工程にあつては、一度目と二度目三度目で化粧だちの寸法が違ったり、表紙に用いる紙が変わったり、本文に用いる用紙の質が異なるのは、むしろ当然のこと。即ち初板・初刷りの百数十部から数百部は全く同じものが出来、二刷り、三刷りの三十部はまたそれぞれに同じではあるが、ともかく刷りの度数が違えば自ずからその外型はそれぞれに異なった本が生まれ、増し刷りの時間的間隔があげばあく程その違いは大きくなっていくと考えられよう。その内に板木の持ち主が代われれば、その時点で奥付等もかえられるのが普通である。外題変えもある。埋木による内容の手直しもある。更には、小数部の印刷ということから、一部単位でも注文者の好みに応じた製本をしてくれるという事もある。

---

そのようにして出来た江戸期の書物のすべてはまた最低百年以上の年月を経て現在に至っている。恐らく現存する書物の殆どは初刷り本中の数部、二刷り本の中の数部、三刷り本の中の数部、板元が変わってからのものが数部といった調子で残るものに違いあるまい。その結果、同じ本を何部集めてみても、外型・内容共に全く同一の本は殆ど無いという結果となる。即ち江戸期の板本というものは、印刷された本である事は間違いないが、全く同じ本というのは殆どなくて、大概是外型・内容のどこかが違う本として現存するという事になる。即ち板本というものは時間的にもまさにそうであるように、江戸以前の写本と近代活字印刷の本とのまさしく中間に存在する本としての性質を備えているのである。

和古書の印刷資料の特徴は、その製作過程がすべて手作りで行われている、ということである。同じく手作りで作成する西洋古刊本の印刷について高野彰[178]は、「手引き印刷機を使って印刷する場合、印刷機を止めるのは簡単である。それ故、誤植が見つかったりすれば、機械を止めて、すぐに訂正されたはずである。そうすると訂正本と未訂正本ができてしまうが、印刷者とか出版者はそんなことを少しも気にかけずに2種類の本を市場に出していた」と述べ、手引き印刷の特徴として容易に内容の異なる本が流通したことを指摘している。

挿絵等にあっても、刷りのたび毎に、また刷りの中途でも、その時の都合や事情によって、部分的な刷りの省略や、一字単位、一語単位、また一行単位での入木による訂正は常時行われている。

図14から図16は、馬琴の『松染情史秋七草』<sup>まつそめじょうしあきのななくさ</sup>巻三第十八丁裏・第十九丁表にあたる「徴運を嘆じて正元田楽の檣上に自殺す」<sup>まさもとでんがく</sup>の3種類の図版である。初刷り本(図14)では檣上部分の絵「河内二郎正元自刃」を表現するために紙を縦に継いでその全体を示している。しかし後刷り(図15)では継ぐべき図版を省略し、さらにその後の後刷り本(図16)では夜空をあらわすために本来艶墨漬しを施している部分が省かれ、白く抜けている。

出版者側の一方的な思惑によって内容の一部が改変され、それを読者に特に知らしめることなく流通させることは珍しいことではない。このような違いは、個々の資料が手元にあって始めて確認できることだが、違いを確認するためには関係する資料と校合しなければ、通常はわからないことが多い。従って、そのことを書誌記述の中に記録できないことが考えられる。しかし、ものとしては明らかに異なる。

現代においても同様の事は起こりうるかもしれないが、その印刷方式や成立から現代までの時間経過から考えれば、同列には扱えない。

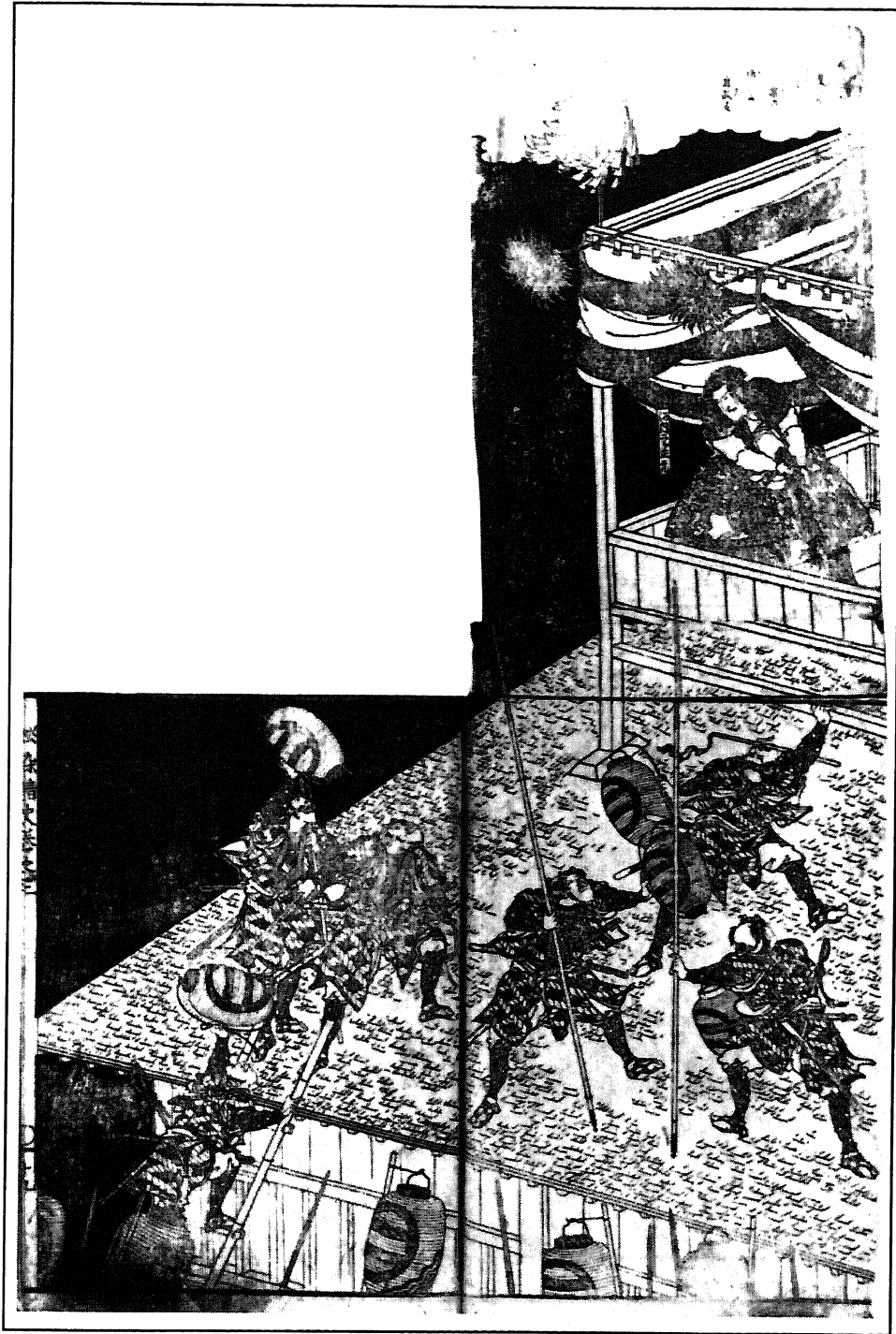


図14 馬琴の『松染情史秋七草』(1)

継ぐべき図版を省略

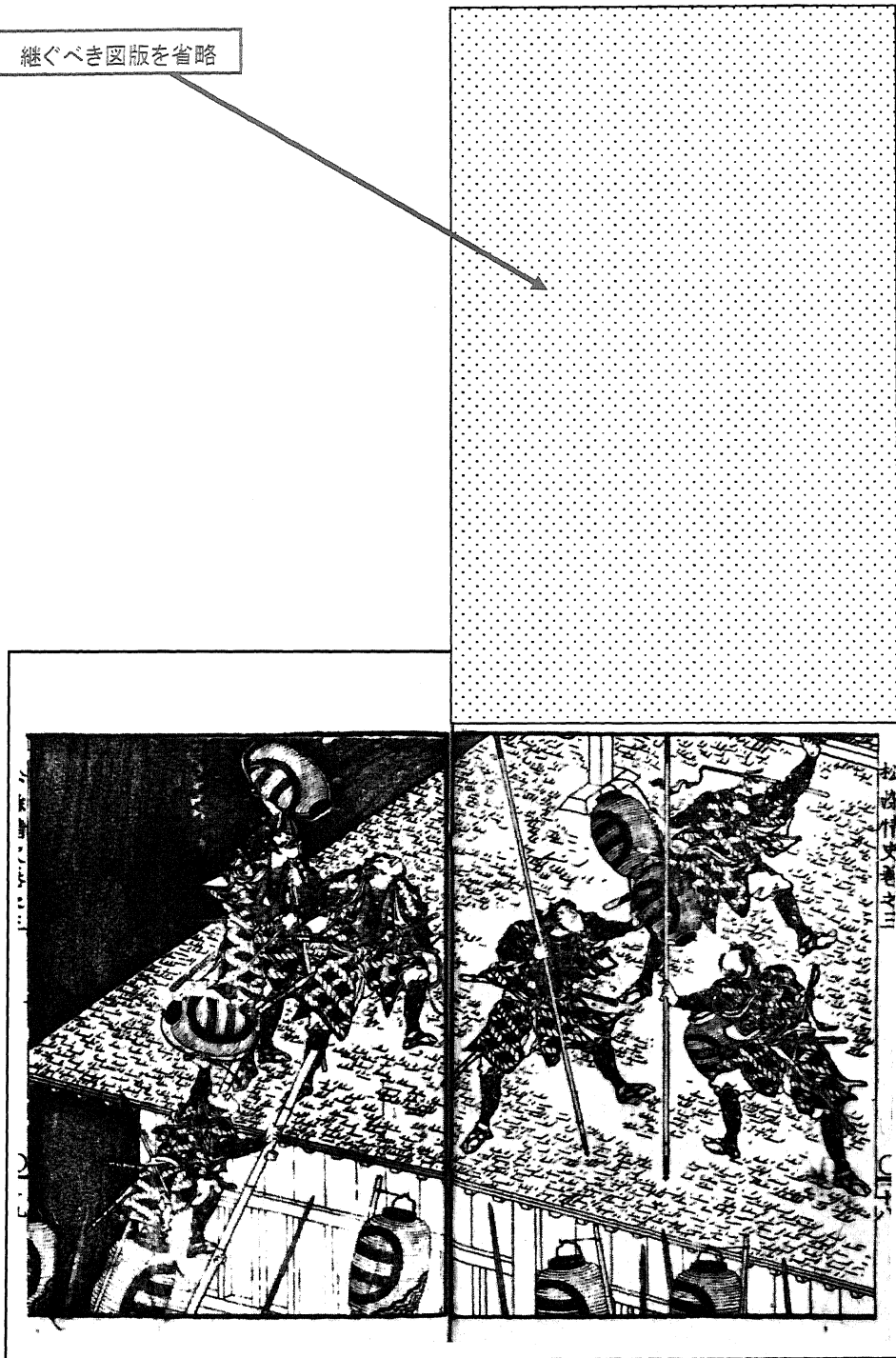


図15 馬琴の『松染情史秋七草』(2)

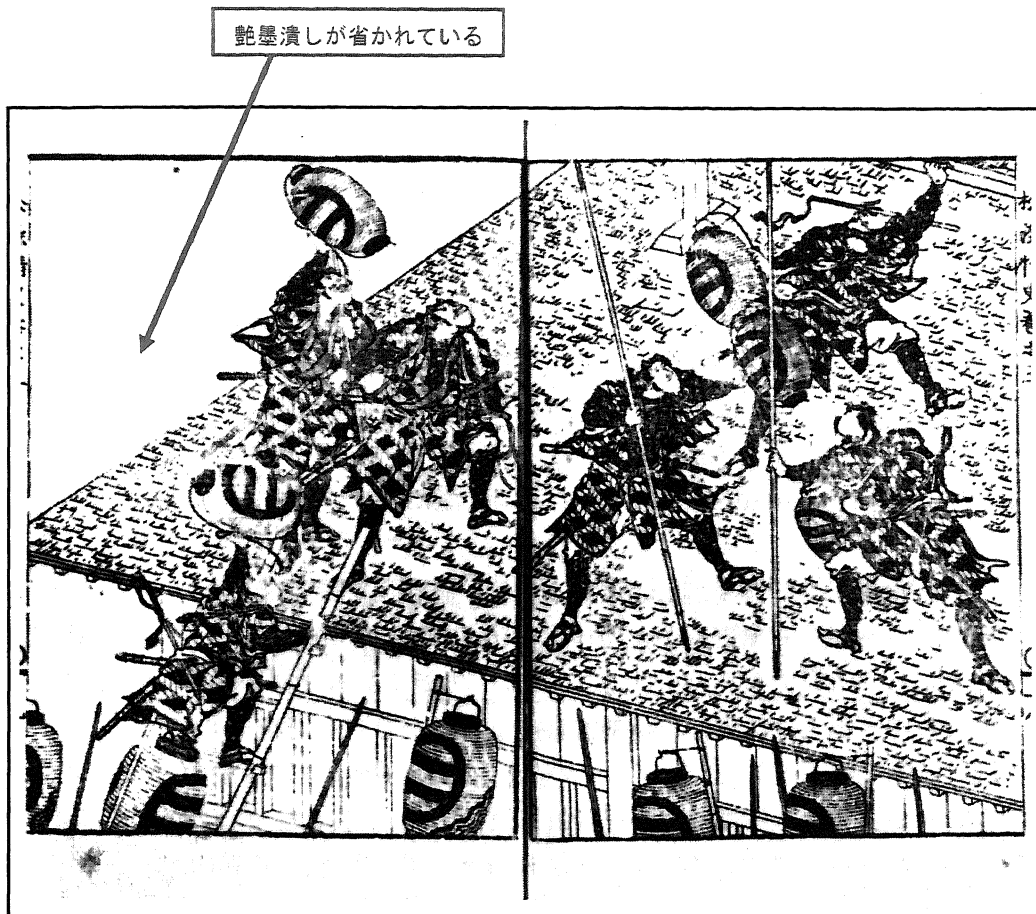


図16 馬琴の『松染情史秋七草』(3)

### 6.1.3 「同じ本」ということ

対象とする古書目録の利用者は、現存する古書すべてが「同じ本」はない、という前提で資料や目録にアプローチする。

他方、近現代刊行資料では「同じ本」が存在し目録データベース内では書誌共有している。それは印刷資料のうち体现形 (manifestation) が同じ資料、すなわち同じ版の一連の刷りで作成された資料を「同じ本」として認識しているからである。

上述した作成工程の古書の場合を考える。

前節で見たように、和古書の印刷資料の作成工程は、原版を作成し一定部数を印刷・製本し作成する方法であり、これは基本的に近現代刊行資料や西洋印刷古書と同じである。このことから仮に同じ版から作成された刷りの集合を「同じ本」と想定したとしよう。しかしこの場合、対象とする利用者が考える「同じ本」の

---

概念と大きな相違が生じる。それは想定する利用者は、原則として和古書においては「同じ本」はなく、個別資料 (item) ごとに異なっていると考えているからである。

「同じ本」を古書の作成工程から検討する。

先に、挿絵等にあっても刷りのたび毎に、また刷りの中途でもその時の都合や事情によって部分的な刷りの省略や一字単位、一語単位、また一行単位での入木・埋木による訂正は常時行われている、と述べた。仮に修訂が「刷りのたび毎」に行われた場合、修訂が行われる前の刷りと後の刷りそれぞれ全体が1つの体現形 (manifestation) であると認識することができる。また、「刷りの中途の一字単位、一語単位、また一行単位」の修訂が行われたとすれば、それが行われるまでの前後で各々1つの体現形(manifestation)であるといえることができる。理論上、このように体現形(manifestation)を認めることが可能になり、「同じ本」と認定できる。

しかし、上述の如くの体現形(manifestation)の概念規定が可能になったとしても、今手元にある記述対象資料がどの体現形(manifestation)に属するのかを識別することは極めて困難であり、現状においては不可能であると言わざるを得ない。他方、前節で述べたように現在までの古書の伝存のあり方を考慮した時、同じ版の同じ刷りが現実問題として、現存していない可能性が極めて高い。従って、「同じ本」が残っている可能性はほとんど皆無に近い。

このことから和古書において「同じ本」はなく、すべて個別資料(item)ごとに異なった本とすることが適切である。このことは、対象とする利用者が考える「同じ本」の概念と合致する。

## 6.2 和古書印刷目録の書誌作成単位

現在まで、多くの和古書印刷目録が刊行されてきた。管見したこれらの目録において、記入の単位はすべて記述対象資料ごとであった。前節で、和古書の場合「同じ本」は現実として皆無であると述べたが、従来の印刷目録も原則的に同じ視点で作成されてきたものと推量できる。

『ケンブリッジ大学所蔵和漢古書総合目録』は、ケンブリッジ大学図書館に所蔵する全ての和漢古書を対象にした目録である。同目録は和漢古書の所蔵目録として、極めて詳細な凡例を示し、個々の資料の特徴を簡潔に記述した目録である。従来の印刷所蔵目録の記述に比較して、豊富な情報を提示している。

図17は、同目録の目録番号1381から1385(p.239)まで「善隣国宝記」という書名の書誌記述が5つ列記している[179]。1381から1383までは印刷資料で、1384と1385は書写資料である。印刷資料3種の記述は若干相違があるが、1382と1383の記述



には「1381に同版」とある。しかし、別の記述として列記されている。このように和古書目録では、対象資料1点ごとに記入を作成している。

1381	善隣国宝記 3巻 釈・瑞谿周鳳編 〔明暦3〕跋刊（無刊記/京、(出雲寺)松栢堂） * 外題「(本朝編纂)善隣国宝記」。版元は封面による。	FJ.390.5 S,A 大3冊
1382	善隣国宝記 3巻 釈・瑞谿周鳳編 〔明暦3〕跋刊（無刊記/京、(出雲寺)松栢堂） * 版元は封面による。1381に同版、同印。	FJ.390.6 Si 大3冊
1383	善隣国宝記 3巻 釈・瑞谿周鳳編 〔明暦3〕跋刊（京、出雲寺和泉楼） * 1381に同版。中巻29丁と39丁を誤綴。	FJ.390.7 A 大3冊
1384	善隣国宝記 3巻 釈・瑞谿周鳳編 〔江戸初期〕写 * (本奥書)「永禄十一年戊辰季冬仲旬於寶泉北窓下書」。刊本と異同があり、それを刊本と同系統の本文で校合し、朱墨両筆で校異書入。(印記)「石原文庫」。	FJ.390.4 A 大1冊
1385	善隣国宝後記(外題) 釈・玄棟編 〔江戸中期〕写 * 外題打付書「統善隣国宝記」(「統」字を見せ消ちして「宝」右下に「後」字を補入、「善隣国宝後記」に改む)、『統群書類従』に収める為に収集されたもののひとつで、『同』巻第八百八十一に該当。原本紛失のため未刊に終わっている21点中の一点。まま墨朱校記あり。『統善隣国宝記』とは別書。(印記)「古経堂蔵」「和学講談所」。扉ウに「統八百八十一」と朱書。→ <a href="#">図版参照</a>	FJ.390.8 S,A 大一冊

図17 『ケンブリッジ大学所蔵和漢古書総合目録』の例、「善隣国宝記」

古書を対象とした際の書誌記述は、記述対象資料の識別に有効な書誌記述していくことが求められてきた。すなわち、識別のレベルが「もの」にまで及ぶことを前提に記述することが求められてきた。その求めに応えるために、個別図書館は独自の見識と方法によって、更にそれぞれのコレクションや資料の特性に応じて、書誌記述の内容と形式を検討して、和漢古書の目録を刊行してきた。

## 6.3 書誌記述規則に見る書誌作成単位

### 6.3.1 「NACSIS-CAT コーディングマニュアル（和漢古書に関する抜粋集）」

2003年6月に公開されたNACSIS-CATの「CM」によると、「1. 適用範囲・書誌レコードの作成単位」において、次のようにある。

和漢古書は、記述対象資料毎に特有な記述が必要であるため「稀観本」扱い（「目録情報の基準第4版」4.2.3）とし、記述対象資料毎に別書誌レコードを作成する。また、その旨を最初の注記として記録する。

例) NOTE: 和漢古書につき記述対象資料毎に書誌レコード作成  
記述対象ごとに別書誌を作成する、すなわち書誌共有を行わない方針を示している。

---

### 6.3.2 『日本目録規則1987年版改訂3版』

2006年6月に刊行されたNCR1987R3によると、「2.0.2.1 記述の対象」において、2.0.2.1C（古） 和古書、漢籍については、個別資料ごとに別の記述を作成する。

と規定している。書誌作成単位は、NACSIS-CATで示された内容とほぼ相似して、「個別資料ごと」としている。

### 6.3.3 『DCRM(B)』

2007年1月に刊行された、DCRM(B)によると、「OB. The basic description」において、「OB2. 一般に記述は対象資料に基づく」としている。そして、完全でないcopyであれば完全なcopyの記述と比較してその詳細を決定することを規定している。従って、記述対象資料ごとに記述を作成することになる。

## 6.4 本章のまとめ

本章では、和古書総合目録における書誌作成単位について考察した。まず、和古書目録の場合の識別の対象は個別資料(item)レベルになることを確認した。目録における書誌共有は記述対象資料が「同じ本」であるということを前提にしたシステムである。和古書の場合を考えた時、利用者の視点、資料の作成の方法や現在までの時間的経過、及び「同じ本」とする対象の3つを考え併せれば、和古書の場合「同じ本」であるということとはできない。従って、和古書総合目録においては、書誌共有を行わないと結論づけた。

---

## 第7章 書誌記述規則のための基本的問題

### 7.1 書誌記述上の基本的問題

本章では、和古書の書誌記述の作成に関して、特徴的な点を取り上げる。

第5章で考察したように、本研究で構想する和古書総合目録の書誌記述体系はISBDに準拠する。ISBDに準拠した書誌記述によって対象資料を識別できなければならない。

和古書における識別の対象は、FRBRが規定している種々の実体だけでは説明できない（第2章参照）。

古書に限らず記述対象資料から書誌情報を採録する際、目録担当者はその資料について必要な情報を分析・抽出し、規則に従って記録する。

実際に対象資料に接し、資料の著作を認識し、調査し記述できるのは目録担当者だけである。書誌記述としてどこまで記述するか、すなわち調査の結果や書誌学的成果をどこまで記述するかの絶対的基準はない。例えば、著作や書写者、年代などの認定、刷りや刊行の状態、テキストの系統など、個別資料(item)ごとに異なるであろう。記述のポイントとなるそれらの側面が対象資料すべてに等しく該当するわけではない。また、目録としての記述のバランスの問題もあり、突出した情報提供も識別のうえで課題が残る。

和古書目録での識別機能を考えると、記述する内容を一概に規定することは難しい。

高木元[180]は書誌の記述について、

誤解を恐れずにいえば、書誌には有効な緻密性と無効な末梢性があると思われる。つまり、やたら細かければよいというものではないはずである。かといって必要最低限の記述がなされてなければ用をなさない。では、原本の姿がイメージできるだけの適正な記述とは如何なるものであろうか。例えば、書誌の利用者が該書を見に行く必要があるかどうかを判断できる程度の情報というのは如何であろうか。あるいは、手許にある本との異同を知ることができるくらいの記述という観点もあると思われる。

そして現在の目録について、

いずれにしても、現在刊行されている図書館や文庫の所蔵目録の大半は不十分なもので、足を運んで行って実物を出して貰うまでどんな本だか分からない。

と述べている。

---

記述規則を規定していく上での問題点は、和古書の特徴に相對して、さまざまなレベルでの識別を可能にし得る書誌情報の採録と記録に関することである。本章では、近現代刊行資料を対象とした場合との相違点を中心に、和古書書誌記述の作成に関連する問題について、NACSIS-CATにおける事例や基準、西洋古書を対象にした総合目録やその基準を参考に考察する。

## 7.2 情報源の規定

### 7.2.1 規定の必要性と可能性

和古書に限らず識別性の高い書誌記述を採録するためには、記述の情報源を規定することが必要である。それは、「資料中の参照箇所によって書誌的事項の表示内容に差があるときにも、作成される書誌記述に揺れが生じることを避けられる」からである[181]。しかし、記述の情報源を規定することについての、和古書における実際上の問題は、NACSIS-CATの「解説」にあるように、「各書誌的事項の情報源として有効である箇所および優先順位は、時代により、分野により、更に記述対象資料により異なる」ことである。そのため、識別性の高い書誌記述を作成するためには一定の基準が必要であり、資料が作成された時代や分野によって異なることをも考慮した上で、規定の情報源を定めることは必要である。

西洋古書における記述の情報源に関して、印刷資料については DCRM(B) (*Descriptive cataloging of rare materials (Books)*)は「タイトルページ」を、書写資料についてはAMREMM(*Descriptive cataloging of ancient, medieval, renaissance, and early modern manuscript*)が「手稿それ自体(the manuscript itself)」と規定している。この規定は、AACR2第2章の初期刊本、あるいは第4章手稿と原則的には同じである。DCRM(B)とAMREMMではさらに、様々なパターンでより詳細に規定が示されている。

西洋古書では基本的にタイトルページが記述の情報源として定着しており、必要とされる情報が表示されるという慣習がある。しかし和古書においては、西洋古書のタイトルページのように広い時代にわたって記述の情報源として規定できる箇所はない。

書写資料の場合、印刷資料と異なり西洋古書も和古書も、書誌情報として抽出すべき情報自体が対象資料にない場合が多い。例えば、和古書ではタイトルや著者名などは、むしろ記載しない事が慣習であった時代や分野があった。そのため内容だけからその著作を判断するしかない場合も多くある。それでも、それぞれの慣習によって、例えば巻末や表紙にタイトルに代わる情報、あるいは何らかの書き付けなどが記載されている場合もある。当然慣習であるが故にあらゆる場合

---

ということにはならないだろうが、記載があるとすれば、多くはそうした箇所にある。

和古書の場合、書名は「巻頭」からの採録する、と規定していることが多い。長澤規矩也[182]は和漢古書の書名の所在について、「和書の小説や随筆など、巻頭に全く書名がないものは例外として、最も正確で、かつ詳細な書名は巻頭にある」と述べている。

NCR1987R3及び「国会和古書細則」では「巻頭」を第一にあげ、その他の情報源については、若干の差異があるもののほぼ同一である。しかし、中村幸彦[183]は、「表紙：書誌学の内と外」において、表紙の書誌記述のための情報源としての重要性と、外題（資料の前表紙に表示された書名）が書名として定着していくプロセスについて記している。

このように、すべての対象資料に一律の適用が困難であることは既に指摘されている[184]が、しかしなおかつ、和古書において情報源の規定は可能であると考ええる。資料が成立した時代や主題分野、書誌学的分野などによって細分化すれことにより、記述の情報源は規定可能である。例えば、享保年間以降という時代と印刷資料という作成方法、さらに特定分野という限定を行えば、広く普及していた奥付を出版に関する情報源として規定することも可能であろう。

このようなことを可能にするためには、研究に基づく「書誌学的成果」の公表と共有化が必要である。現状では「書誌学的成果」が発表されているものの、書誌記述作成のための蓄積としてすべてが共有され得るまでには至っていない。近年書誌学一般に関する資料[185]が公刊されている。しかしこれらの資料には特定の分野や資料に関する書誌学成果は掲載されていない。そのため、書誌作成のための有益な情報として充分には共有されてこなかった。書誌学的な研究が比較的進んでいる一部分野の資料群については、何を記述すればよいのかが明らかなものもあるが、極めて限定的にしか適用することができない。例えば、「読本」（近世中期から後期にかけて刊行された小説の一種）の書誌記述として、表紙の色や文様によって、あるいは見返し（表紙の裏）に書かれた内容や色使いによって、作成年代がある程度限定可能である。

書誌学的研究の公表だけではなく、古書目録の作成を行ってきた個別機関には有益な情報が蓄積されているのではないかと考えられる。このような蓄積も書誌情報作成のための共有情報として活かされてこなかった。

和古書の総合目録の共同構築を通して必要な情報が蓄積・共有化されるとともに、ネットワークを介した参加機関間で、個別機関が蓄積している書誌学成果の知識共有システムを構築できれば、さらに詳細な規定が現実のものとなると考えられる。

## 7.2.2 情報源の記録

現段階においては情報源を規定するまでには至っていない。このため、いくつかの情報源を総合的に見て判断することになる。その判断は、目録担当者による。情報源から書誌情報を採録したか否かに関わらず、目録担当者が調査した資料の関係箇所を記録し、提示することは、利用者にとっても、また前項で述べた情報の交換や蓄積にも極めて有益である。

従来から、古書目録、殊に解題書誌的な目録では、記述の情報源に関わる箇所の転記（転写）を記録することは広くおこなわれてきた。

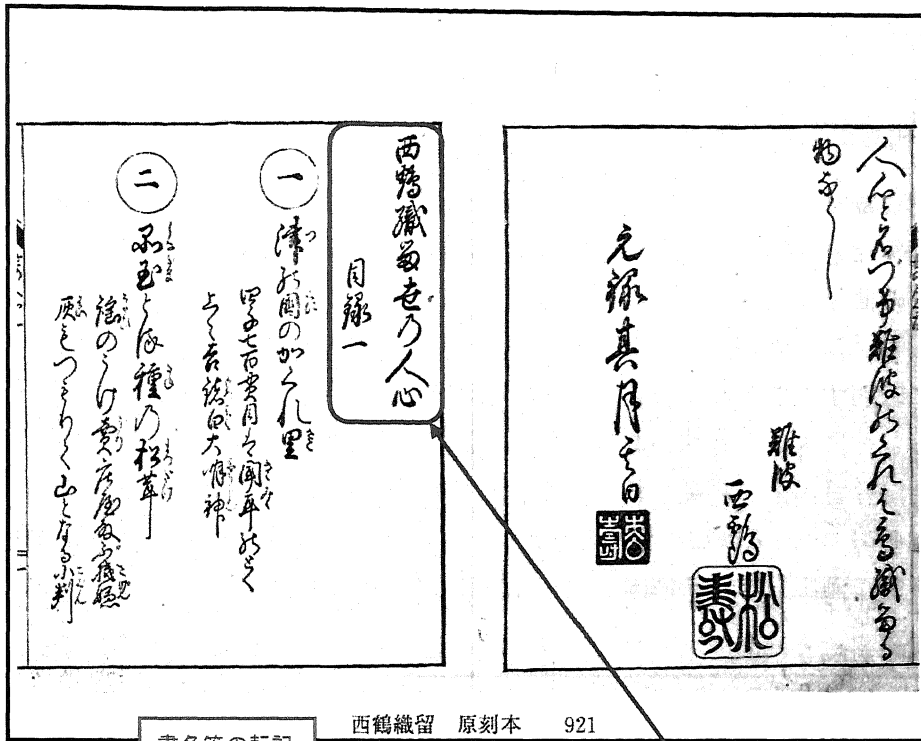
西洋古刊本の記述目録では、タイトルページの転写が行われる（図18）[186]。

和古書の場合、原則として転写する箇所は、題簽または外題、巻頭、刊記・奥付または奥書である（図19）[187]。

本研究では、書誌情報として書誌記述の根拠となった情報源のテキスト・データに加えて、書誌記述としてのイメージ・データを記録し、利用者に提供することを提案している。それによって、テキスト・データの書誌情報だけでは不可能であった、字体や当該箇所のレイアウトの再現性などの問題が解消され、資料の識別のための極めて有効な情報が提供できる（第9章参照）。



図18 西洋古書における転記



西鶴織留 原刻本 921  
書名等の転記

**西鶴織留** 六卷 井原西鶴著  
元禄七刊(京都) 上村平左衛門等 六冊 三二

目首「西鶴織留世乃人心」目録一(一六)「卷三・五は「乃」を「展」に、卷六は「能」に作る) 題簽左肩双辺一六・六種三・三種「繪西鶴織留 世の人こゝろ」「入西鶴おりとめ よの人こゝろ」「入西鶴織留 世の人心」

刊記「元禄七甲三月吉日江戸 万屋清兵衛大坂 鴈金屋庄兵衛京 上村平左衛門板」

袋綴 改装縹色表紙 二五・八種一八・六種 四周単辺二〇・五種 一五・七種 十二行二十三至二十八字 版心上魚尾「世の人心」(一六)「丁付」六卷 六冊 (一)自序一丁(末「難波/西鶴(刻印)」「松壽」/元禄其月其日(刻印)「松壽(陰刻)」) 卷一・二一丁(初丁目録、以下各巻同) (二)卷二・二十丁 (三)卷三・十七丁 (四)卷四・十九丁 (五)卷五・十六丁(一)六 七九 (十八) (六)卷六・十六丁半 刊記半丁(十七ウ) 挿画(卷二)三ウ四オ 八ウ九オ 十四オ 十八ウ十九オ (卷二)三ウ四オ 八ウ九オ 十四ウ 十五オ (卷三)三ウ四オ 八オ 十一ウ十二オ 十七終オ (卷四)三ウ四オ 九オ 十四ウ十五オ (卷五)四ウ五オ 十ウ十一オ 十六オ (卷六)三ウ四オ 九オ 十五ウ十六オ

原刻本 各冊後見返に「鳥羽大澤(沢)又左衛門」と墨書あり印記「大澤氏藏書印」「魚庵藏書」「西鶴織留」「近世文学資料類従」

西鶴編10 参照 九三三三十三九

図19 和古書における転記

## 7.3 刊写の別

### 7.3.1 刊写の別の必要性

和古書目録において、利用者が対象資料を識別するときの重要な書誌項目として、「刊写の別」がある。これは、対象資料が印刷資料か、書写資料かを示している。従来の冊子体の和古書目録の書誌記述を比較すると、ほとんどの場合に記載項目として「刊写の別」がある[188]。和古書目録においては、印刷資料と書写資料を特に区別することなく排列し、書誌項目として刊写の区分を記載した目録を作成することに大きな意味があると考えられる。例えば、『ケンブリッジ大学所蔵和漢古書総合目録』に掲載されている「<sup>かな</sup>仮字類纂」は、天保12年の刊記のある資料（No.434）と、天保12年刊の書写資料（No.435）がある（図20）[189]。同様のことが先に例出した「<sup>ぜんりんこくほうき</sup>善隣国宝記」（図17）においても見られる。

434	仮字類纂 関根江山(為宝)編 天保12刊(槐舎[編者]蔵版) * 外題「仮名類纂」。(印記)「von Siebold Jedo」「りん桂文庫」。	FJ.512.2 Si 大1冊
435	仮字類纂 [関根江山]編 [幕末]写 * 天保12刊本写。(印記)「竹川弘蔵印」。	FJ.512.3 S,A 大1冊

図20 『ケンブリッジ大学所蔵和漢古書総合目録』の例、「仮字類纂」

和古書の場合、近世以降においても書写による資料の作成が広く行われ、それらの多くが現在も伝存している。これは他の国や地域に比べて特徴的なことであると考えている（第1章参照）。実際にNACSIS-CATに蓄積されたデータの約45%は書写資料であった（付録A参照）。書写資料をもとに印刷資料の作成が行われるだけでなく、印刷資料をもとにした書写資料の作成も行われた。

近世から今日に至るまで、和古書目録においては、印刷資料と書写資料を別体系の目録とすることは少なかった。一般に、西洋古書が印刷資料と書写資料は別体系の目録として作成されてきたこととは異なっている。

「刊写の別」を記録する理由として太田為三郎[190]は、「出版事項の第一として、先ず刊本であるか写本であるかを鑑別する」とし、「刊本は概して正確（近頃の活版本は別）、写本は所謂魯魚焉馬の誤が多いものである。何人も誤の多いものを避け、正確なものを採りたいのが人情故、目録上其区別を示すことが必要」と述べている。太田が述べている理由の真偽は別として、まず刊写について記録す



---

るとしている。

印刷資料と書写資料とを混排する和古書目録では、書誌記述の一つとして刊写の別を記載してきた。この書誌記述は、日本の古書目録の伝統でもある。「刊写の別」を記録することは、書誌記述の識別性を高める上で重要であるとともに、この伝統を変えることによって和古書目録の主要な利用者に書誌情報の不足感を与えることになる。その点からも和古書の書誌項目として、「刊写の別」は必要である。

### 7.3.2 刊写の別と書誌記述

前項で見たように、従来の和古書目録の書誌記述項目として「刊写の別」が必要とされてきた。「刊写の別」を記録することは、「和古書」という対象資料を1つの書誌記述規則で扱うことが必要であると考え（岡嶋偉久子は書誌記述で用いられる用語の観点から同様にことを述べている[191]）。

NCR1987R3の「和古書」の用語解説では、「本規則では、写本は第3章、版本は第2章で扱う」と記されている。「国会和古書細則」は、印刷資料と書写資料を分けずにこの規則で扱っている。NACSIS-CATは、書誌記述の適用としてNCR1987とAACR2を使用し、適宜国立国会図書館と米国議会図書館の適用細則を使用する（「目録情報の基準」4.1.2 記述ブロック）としているものの、和漢古書は別に基準を設け使用している。*Descriptive cataloging guidelines for Pre-Meiji Japanese books* は、印刷資料と書写資料は分けていない。

NCR1987R3を除けば和古書を扱う規則では印刷資料と書写資料を分けていない。NCR1987R3やAACR2は資料種別（タイプ）に分けて章立てし、印刷された文字資料以外の種別を、資料種別として本タイトルの直後に補記する。国会和古書細則の規程では、

#### 古1.2 資料種別

印刷資料の記述においては使用しない。書写資料においては「書写資料」を使用する。

と規定している。

しかし、「刊写」の区分と資料種別で用いる区分とでは齟齬があり、和古書を対象にした書誌記述において資料種別をそのまま持ち込むことで識別の上で混乱を招く可能性がある。「刊写の別」は、AACR2やNCR1987R3で示された「大まかな種別」とは異なる区分である。「刊写の別」は、印刷資料か、書写資料かだけを示している。

AACRやNCR1987R3に準拠した規則体系のもとで、和古書の書誌記述を行うと、「刊写の別」ではなく資料種別が記録される。例えば、対象が地図資料や楽譜の場合、刊写に関係なく資料種別として、「地図資料」や「楽譜」と記録され、和古

---

書目録で重要視されている「刊写の別」は、直截にはわかりにくい。

和古書の書誌記述は、ISBD体系に準拠した書誌記述規則のもとで和古書全体（印刷資料と書写資料の両方）を扱い、その上で「刊写の別」を記述する必要がある。

しかし、「刊写の別」を記録することの重要性は、和古書の書誌記述特有のものであるため、ISBDに相当するものはない。よって、記録するための独自の記録方法を考慮しなければならない。

### 7.3.3 記録の方法

「刊写の別」を記録する項目として、「資料（または刊行方式）の特性に関する事項」の利用を提案したい。NCR1987記述総則ではこのエリアの「記述の意義（1.3.0.0）」として、「特定の図書館資料や刊行方式に特有な書誌的事項」とあり、5つの章においてこの項目を用いている。和古書という資料の特有の書誌的事項として、「刊写の別」を記録するという方法である。

他の方法として、出版に関する事項において出版年・書写年、あるいは出版者・書写者のデータに「刊」もしくは「写」を付加する方法がある。しかし、出版年に「刊」を付加すると「刊・印・修」と混同するおそれもある。また書写資料では、書写者自体が不明な場合が多く、「[書写者不明]」に「写」、あるいは単に「写」だけを記録すること（NCR1965年版の例）になる。しかし、この場合の書誌的要素の記録としては不適切であると考ええる。

NACSIS-CATでは、資料種別とは別に、注記に「写本」もしくは「鈔本」と記録する（NACSIS-CAT「CM」9.注記 写本に関する注記）。これは、近現代刊行資料を念頭に構築したシステムにおいて、「刊写の別」を示すことの次善の方法として規定されていると考えている。

## 7.4 書誌的巻数

書誌的巻数についてNACSIS-CATの「解説」には、

和漢古書の伝統的な目録法において著作の成立時、あるいは初期の刊行（製作）時の巻数を書名に続けて記録する慣習がある。この巻数を、物理的な現況にもとづく巻数と区別して言う場合に書誌的巻数という。

ある。この用語について、図書館情報学ないしは書誌学に関する用語辞典等には解説がない。2005年8月に刊行された『日本目録規則1987年版改訂2版追加および修正：第2章図書（和古書・漢籍用増補版）第3章書写資料（増補改訂版）』の用語解説にはじめて「書誌的巻数」の用語解説が掲載された。しかしながら現在のところ、あまり一般的な用語ではないと考えられる。しかし目録規則やいくつ

---

かの論考には同様の語の使用が資料されている。この用語の意味する内容と記録の意義、目録規則での捉え方と記録方法について考察する。

#### 7.4.1 用語の意味

この用語自体は、書誌学や図書館情報学に関係する用語辞典等にはないが、類する用語として、「巻」あるいは「巻数」の定義がある。「巻」の原義について、『書誌学辞典』（植村長三郎著，1932年刊）[192]には次のように記載されている。

日本に用いられる巻の起こりも欧州に於けると同様卷子本より出で、或著書の一部中の完結せる一冊を「うたえる」もので「巻の一」などと用うる。然し、巻は直に冊に転義することは日本及び支那に於ては別種の問題である。即ち巻は内容上の区分と見、冊は製本上の単位とせねばならぬ。

『日本書誌学用語辞典』（川瀬一馬著）[193]や『日本古典籍書誌学辞典』（井上宗雄 [ほか] 編著）[194]においても同様の解説が示されている。

これらのことから、もとは書物の形態としての卷子本の数量を示していたものが、しだいに内容的なまとまりを示すものになっていったことが分かる。

「巻数」に関して、長澤規矩也[195]あるいは『日本古典籍書誌学辞典』は、巻数と冊数とは必ずしも一致しないことを説明している。

これらのことから、「書誌的巻数」は、形態的（物理的）なまとまりの数量と明確に区分し、内容的（論理的）なまとまりの数量であることが確認できる。

#### 7.4.2 記述規則の規定

##### 7.4.2.1 巻数と冊数

明治以降の日本の記述規則をたどると、和古書における巻数と冊数の不一致についての規定が、ある時期からなくなっている。これは図書館における資料組織化の対象資料の中心が、近世以前のものから近現代刊行資料へ変化したためではないかと考えている。但し、英語圏の目録規則には一貫して規則に盛り込まれている。

『和漢図書目録規則概説』（1910年）[196]や『和漢図書目録法（案）』（1932年）[197]、太田為三郎の『和漢図書目録法』（1932年）[198]、田中敬の『和漢図書目録法』（1939年）[199]では、「巻数及び冊数」を記載することを規定している。NCR1942年版では「110.巻数，冊数」の項で、「巻数と冊数と一致せざる図書は、その巻冊数を並記し、その他は冊数のみを記載すべし」と規定し、「4巻，2冊」と「14v. in 7.」を例示している。

*Rules for descriptive cataloging in the Library of Congress* (1949年刊) [200]で関係する規定としては、「3.14 Collation」の中の「B Extent of text in more than one volumes」の項で、「書誌的巻数や形態上の冊数と相違しているときは、

---

書誌的巻数や部数を先にして両者とも記述する」と規定し、「8v. in 5」の例を示している。他に「3:8. Statement of the number of volumes」の規定があり、「目録記入で対照事項に示した巻数と相違する場合に限り、書名と出版事項との間に図書にある巻数表示を記載する。この不一致について必ず説明しなければならない」とある。この規定について高橋泰四郎[201]は、次のように解説している。

対照事項に記載されるのは、その図書の頁数又は書誌学的巻数である。それと、巻数表示とは、大抵のとき一致するわけである。同じことを、なるべくくりかえして記載しないL.C.記述目録規則の立場から、このとき巻数表示は記載しない。巻数表示と対照事項の記載とが一致しない事が起こるのは、例えば、はじめ3巻の予定であったものが、何らかの都合で、第1巻と第2巻とだけ出版されて、第3巻が出版されなかったというようなときである。

この場合、巻数表示は3v.となるが対照事項は2v.となり、その相違を注記に「Vol.3 unpublished」と記録するとしている。この規定は、AACR, AACR2にもあり、AACR2では2.5 B 19 (AACR2 2002rev.では2.5 B 18) で規定されている。

NCR1952年版では「98 巻次、巻数」と「121 巻冊数」の項目があり、121では書誌的巻数についての記載はないが、98で「完本の巻数表示は、その巻数がテキストの種類を示すに必要なときだけ記載する」と規定されている。

NCR1965年版及び1977年版では「巻次」の規定はあるが、巻数に関する規定はない。そして、NCR1987の 2.1.1.1Aでは、「和古書、漢籍を記述する場合は、完本でも、必ずタイトルの一部として巻数を記録する」として、タイトルと巻数との間にカンマを入れて記録している例を示している。

#### 7.4.2.2 現存巻数

前項でみた各規則が規定する巻数は、原則としてすべて完全本巻数（欠けのない揃い資料の巻数）を意味していると思われる。不完全本（欠けのある揃っていない資料）の現存巻数（欠けのある対象資料の残っている巻数）または欠巻数（欠けて対象資料にはない巻数）について、田中敬の『和漢図書目録法』（109及び110）では、零本の場合の現存巻または欠巻をタイトルの次に記入することとなっている。NCR1942年版が対照事項（112）に巻・冊等の不足する場合は注記することが規定されている。NCR1952年版と1965年版では、対照事項には規定はない。一般注記の対照事項に関する項目で、「欠巻、欠冊、落丁、錯簡等」があるが、例示等はない。

NACSIS-CATの「解説」や「CM」では、現存巻数を記録する場合は、丸括弧に入れて記録し、完全本巻数と区別して記録する。「国会和古書細則」は、古1.1.1Aで完本のときのみ巻数を記録するとしている。不完全本の際は、タイトル関連

---

情報と責任表示の間の巻次、冊次等において、「不完全本のときは、現存する巻次、冊次等を記録する」（古1.6.2）とあり、必要があれば欠巻等を注記する（古7.3.5）と規定されている。

#### 7.4.3 記録の意義

書誌的巻数を記録することの意義は、完全本巻数を記録することによって、FRBRでいう対象資料の著作(work)、もしくは表現形(expression)を識別するための書誌情報を提供することにある。

巻数に関して太田為三郎[202]は、「巻数は其図書本来の形であって、変わらないものであるが、冊数は出版者または所蔵者が随意に変更し得る」ものであるとし、「例えば論語の十巻、孟子の十四巻、日本紀の三十巻、万葉集の二十巻は、其元来の数量で、此巻数であるのは正本である。若し之と異なった巻数の本があれば、之の異本、新発見である」と述べている。

目録規則の規定では、NCR1952年版（98.巻次、巻数）において、「完本の巻数表示は、その巻数がテキストの種類を示すに必要なときだけ記載する」とある。また、漢籍における巻数の意味について、井波陵一が『漢籍目録を読む』[203]に、例を示しながら詳しく述べられている。巻数を用いたテキストの系統に関するいくつかの論考[204][205][206]もある。

これらの研究からも明らかなように、巻数を記録することは、対象資料を識別するための有効な書誌情報を提供することができる。従って、可能な範囲で対象資料の完全本巻数が判明すれば記録し、記述対象資料が完全本でない場合には、現存巻数も記載することが望まれる。

#### 7.4.4 記録の方法

ISBDには書誌的巻数に類する項目はない。従って、記録する項目を指定しなければならない。

書誌的巻数をどの書誌的巻数のうち、完全本巻数は著作(work)を識別するための書誌情報を提供することを考慮すると識別のための第1のキーである書名の直後に記録する必要がある。現存巻数は、個別資料(item)の情報である。しかし、個別資料の伝存状態を示すことと、現存巻数は完全本巻数に対する情報である点を考えると、完全本巻数の直前に記録すべき情報であろう。

書誌的巻数の記録方法としてNACSIS-CATの「CM」では、「書誌的巻数をタイトルの一部として、タイトルの後スペースに続けて、アラビア数字に置き換えて記録する。不完全本の場合は、完全本の巻数を記録し、続いて現存巻数を丸括弧(( ))に入れて付記する」とある。完全本巻数及び現存巻数の記録の方法は、図21に示したNACSIS-CATの方法が良いと考えている。

(例) TR : 八家四六文註 8巻補1巻  
 (例) TR : 八家四六文註 8巻補1巻 (存7巻)  
 NOTE : 巻四, 補の2巻を欠く

図21 NACSIS-CAT CMIに示された例

	タイトルエリア	形態(対照)エリア	注記エリア
田中「和漢図書目録法」	零本は存巻冊数または欠巻冊数をタイトルの次に記入	巻冊数	欠落部分を注記, 不明時は現存部分を注記
NCR1942	—	巻冊数	巻・冊に不足するときは注記
NCR1952	—	—	欠巻, 欠冊, 落丁, 錯簡等を注記
NCR1965	—	—	欠巻, 欠冊, 落丁, 錯簡等を注記
NCR1977	—	—	—
NCR1987	タイトルの一部として巻数を記録	—	—
NACSIS-CAT「解説」 「CM」	タイトルに一部として, 完全本巻数及び現存巻数を記録	—	残欠の状況を注記

表5 記述規則等で示された現存巻数に関する規定

## 7.5 版に関する事項

### 7.5.1 記録の目的

ISBDの2番目のエリアとして版に関する事項がある。第2章で考察したように、近現代刊行資料を対象にした書誌記述は、一般に体现形 (manifestation) を対象に作成されている。別言すると、原則的には「版」を単位とした書誌作成が行われている。そして、同一出版者から出され、同じ原版を用いて印刷されたものかどうかを判断することが、識別の目的である。版に関する事項を記録することで、例えば「パリ原則」の「図書館に特定著作のどの版を所蔵するか」という要求を満たすことができる。

---

### 7.5.2 和古書における版と記録

和古書の印刷資料を対象に考える。長澤規矩也[207]は印刷資料(刊本)を「全く同じものが二部存在しうる図書」と規定しているが、印刷資料であれば必ず原版(マスター)がある。従って「版」は存在しうる。版に類する語句が資料に表示されている場合もある。「増補」「改訂」「重訂」「新修」「新刻」「新鐫」など、多種にわたる。

しかし、出版の実態から考えると「あってもその言葉通りであるのかどうか、やはり決定的なことはほとんど分からない」[208]。従って、表示されている語句からだけで判断することは、不適切である。

『日本古典籍書誌学辞典』で「版」は「刊印修の項を見よ」となっている[209]。換言すれば、和古書の版と考えられる概念は、刊印修の刊及び場合によっては修にあたると考えているのではないかと推測できる。

しかし、第I部で考察したように和古書における具体的な著作の刊印修の実態が大概でも明らかになっているものは、ごく限られている。同じ著作(work)の可能な限り多くの個別資料(item)を収集・比較検討して初めて判明しうる事項である。手元の資料だけで判断することは極めて困難で、ほとんどの場合は無理である。つまり、版に関する事項を記録することはほとんどの場合できないことになる。本来、版を記述することで版による実体識別機能を果たすのだが、和古書の場合、版に関する事項を記述する方法ではその機能にはほとんど役立たない。役立たないばかりでなく、むしろ利用者に混乱を与える恐れがある。

従って、版に関する事項は使わないことを提案する。ただし、資料に版に類する語句が表示されていることは、重要な事実であるため、注記に関する事項に記録する必要はある。

### 7.5.3 書誌記述規則における版の記録

長澤[210]は、「古書については版次を記入しない」と述べている。

国会和古書細則では、

使用しない。記述対象資料に「新版」「再版」「増補」「改訂」等の表示があるときは、タイトル関連情報、タイトルに関する注記(角書付書名)等として記録する

と規定している。

NACSIS-CATの「解説」では、

和漢古書を記録する場合、版に関する事項は使用しないとしている。

NCR1987R3では、

2.2.1.1D(古) 和古書・漢籍については、資料中の版の関する語句ではな

---

く、その資料に用いられた版木の実際の異同について記録する。ただし、同一著作の他の複数個別資料との校合等により識別できた場合に限る。資料中の版に関する語句は、原則として、版表示としてではなく注記として記録する。

と規定し、原則として版に関する語句は、版に関する事項には記録しない。

上記のように、各記述規則では版に関する事項は使用しないことを規定しており、必要に応じて注記に関する事項などに記録する方法がとられている。

## 7.6 本章のまとめ

本章では、先にISBDに準拠した書誌記述体系の採用を確認したが、各書誌項目における書誌記述について、和古書の特徴的な書誌情報に関する基本的な問題点として3点指摘し考察した。1点目として、記述の情報源の規定の重要性と可能性を検討した。2点目として「刊写の別」の記録の必要性和記録方法を取りあげた。本稿では、ISBD第3エリアである「資料（または刊行方式）の特性に関する事項」に記録することを提案した。3点目として、書誌的巻数の意義と記録の必要性及び方法を考察した。近年書誌的巻数という用語が定着しつつあるが、本稿ではその用語の意味と意義を確認した。記録方法は、本書名の直後に記録することの意義を検討した。4点目として、版に関する事項の記録について、版に係る語句は版に関する事項には記録しないことを提案した。



---

## 第8章 著作典拠コントロール

### 8.1 和古書目録と著作典拠

#### 8.1.1 識別性と著作典拠の必要性

和古書は書名が不安定であり、異本が多いことを既に述べた(1.3.2参照)。このような特徴を持つ和古書を、著作(work)レベルでの識別を可能にするためのシステムとして、本章においては著作典拠コントロールの問題点について考察する。

著作(work)レベルの識別機能は、一般に書名と著者という書誌記述によって実現される。しかし、和古書の特徴から考えると、書誌記述からだけで著作(work)レベルの識別機能を果たすことは困難である。

第1章にも述べたが、和古書は同一の著作であっても対象資料に表示されている書名は多様である。さらに対象となる和古書は作成されてから最低でも140年以上経ったことによってもとのかたちとは異なり、記述の情報源となる部分が紛失・改変されていることもある。また、もとより資料に書名を表示していないものや、出版者の都合で一部書名だけを変えて出版されたもの、資料の記載箇所によって表示されている書名が異なっている場合もある。目録において書名は識別の第1のキーであるが、和古書は近現代刊行資料や西洋古書、中国古籍等と比べても極めて不安定であるため、記録された書名だけで著作を識別することは困難な場合が多い。

和古書目録で検索する際、特定の個別資料(item)自体を探すことがある。しかし、例えば手元の資料に関係する、あるいは特定の個別資料(item)に関係する、刷りの異なる/同じ/近い資料や、系統の異なる/同じ/近い資料を検索する場合もある。このような検索を可能にするためには、同一著作(work)に属する一群の個別資料(item)を突き止めることができなければならない。利用者の要求を満たすためには、突き止められた一群の個別資料(item)を通して相対的位置付けが可能でなければならない。和古書目録の場合、個別資料(item)を著作(work)レベルでの識別を可能にするために、著作典拠コントロールは極めて重要であり、和古書総合目録においても、著作典拠システムを内包することは不可欠である。

#### 8.1.2 書誌記述規則と著作典拠

現在の書誌記述規則では、和古書目録における著作典拠への対応が整備されているとは言い難い状況である。

---

### 8.1.2.1 『日本目録規則1987年版改訂3版』

NCR1987R3は、和古書及び漢籍の書誌記述に関して追加増補して刊行したが、記述規則に関わる部分だけの修正であり、標目に関しては行われておらず従前の通りである。

第26章「統一タイトル」に「26.0.2 適用範囲 統一タイトルは、無著者名古典、聖典および音楽作品の範囲内で適用する」とあり、主に「無著者名古典」に限って採用する規定になっている。

### 8.1.2.2 国会和古書細則

国立国会図書館が平成15年1月から適用している「国会和古書細則」においては、「26.0.2 適用範囲 統一タイトルは、すべての和古書に適用する」と規定し、原則記録することを求めている（統一タイトルと本タイトルが同一の場合を除く「26.6.1」）。ただし、統一タイトルの典拠をどこに求めているかについては不明である。

### 8.1.2.3 NACSIS-CAT

2003年6月に国立情報学研究所が公表したNACSIS-CAT「解説」の「9. 統一タイトルの取扱い」においては、「NCR87R2 26.0.2の規定にかかわらず、日本語・中国語の古典作品については、UTLフィールドに統一タイトルを記録し、また統一書名典拠レコードを作成してリンク形成することができる」としている。しかし、その解説で「具体的な作成規則については、「国書総目録」等、広く使われている和漢書の目録との整合性などを考慮しながら検討中である」として、現在まで実際の運用までには至っていない。そして、「目録情報の基準 9.2 統一書名典拠レコード」[211]も改訂されていない。

### 8.1.3 書誌データに見る著作典拠

2004年6月までにNACSIS-CATに蓄積された和漢古書の書誌データ約23,700件を分析（付録A参照）したところ、凡そ5,800件余のデータに既刊参考資料（印刷資料）に掲載された情報との関係が示されており、その内、約4,600件は『国書総目録』（補訂版を含む）との関係であった。ただし、「統一タイトル(UTL)」フィールドにデータを記入したレコードは437件（463点）であった。

これは、書誌記述の識別性を高めるために『国書総目録』等との関係を明示することの有用性を認識している一方で、「統一書名典拠レコード」の作成がためらわれていることを示している。それは、NACSIS-CATで統一書名典拠レコードの作成についていまだ検討中であることにもよるが、何をもって「統一タイトル」とするかを決めることの困難さにもよるのではないかと推測される。そのため、

---

典拠となる参考資料名とともに情報を注記したと考えている。

和古書目録において、著作典拠コントロールは必要であるが、実際の運用については解決すべき問題があることを示している。

## 8.2 著作典拠の目的とこれまでの規則等に見る著作の定義

### 8.2.1 著作典拠の目的

NCR1987R3「第26章統一タイトル」の目的について、次のように述べている。

26.0.1 目的 統一タイトルは、ある著作がさまざまなタイトルで刊行される場合、統一された著作名のもとに目録記入を目録中の一か所に集中するために用いる。

目的として、目録のコロケーション機能を果たすためとしているが、その適用範囲は前述したように限られている。

国会和古書細則においてもほぼ同様である。

26.0.1 目的 統一タイトルは、ある著作がさまざまなタイトルで刊行または書写される場合、統一された著作名からの検索を可能にするために用いる。

NACSIS-CAT「目録情報の基準」においては、「9.1 統一書名典拠ファイルの位置づけ」のなかで、その目的を次のように示している。

2. 統一タイトル標目の形が統一されることによって、同一著作の集中が図られる。

著作典拠コントロールの意義・目的について、歌野博[212]は次の4点挙げている。

1. 著作の同定を確実にする
2. 正確な検索を保証する
3. 標目（統一書名）を安定させる
4. 標目の確実に効率的な維持管理（修正、変更等）を保証する

規則等で示された著作典拠コントロールの目的は、「著作の同定」あるいは「目録上における特定著作の集中」「検索の保証」である。

### 8.2.2 規則等の著作の定義

著作典拠コントロールを実現するために中心となる著作(work)の概念について、和古書においては何を指し示すのかを、規則等を検証する。

NCR1987R3の「付録6 用語解説」の「著作」の項には、次のように解説されている。

通常、個人または団体による、知的・芸術的創造の結果で、文字、記号、図形等で表現され、記録されることによって具体化されているもの。タイトル

---

を有することで、一つの实体として扱うことができる。

国文学研究資料館が1983年に刊行した『和古書目録データベースの形成と著者名典拠ファイル』[213]では、「著作」(work)について次のように記されている。

2.1著作 著作は同一と認められる思想、内容をもつ資料の集合から導かれ、そこに共通する思想、内容と表現を表す概念的単位である。

1991年に刊行された『古典籍総合目録』[214]では「付4 用語・事項注記一覧」において、

著作 著述。国文学ではほとんどの場合「作品」を扱うが、文学作品、芸術作品のニュアンスがある。

とあり、さらに

著作データ 例えば「源氏物語」「徒然草」といった著作(作品)についての知識・情報である。古書の場合には特に同一の著作について写本や版本の多数の本があり異本、異版が多い。書名も様々の別称がある。これらの諸本の上位にある概念。

と述べている。

これらの考え方は、「著作」(work)が「具体的」な対象を指すのではなく、「観念的」「抽象的」な対象を指している。これはFRBRの中で示された「第1グループの实体」(Group 1 Entities)の著作(work)の概念とほぼ同一である。

## 8.3 「日本古典籍総合目録」における著作

### 8.3.1 「日本古典籍総合目録」における著作の認定

和古書の総合目録として広く利用されている『国書総目録』は、書名をもって項目名にした。項目名とした「書名」は、既刊目録から収集した書誌情報と個々の資料に関連する研究成果や資料の出版流通に関する研究成果等を総合し、さらに記述対象資料に記載された書名や、あるいは「通行書名」として定着していたものを比較考量した上で決められたものと推察する。利用する側もその書名を、記載書名という認識よりは、著作に対する名辞(著作名)と認識して用いている。

『国書総目録』は、収集した書誌情報に記録されている書名を単に列挙した目録ではない。著作名としての書名を認定し、それを項目名にした。つまり、和古書の書名が不安定であるという特徴を前提に、和古書の総合目録として、著作名によって文献集中させることがいかに重要であることを示していることにもなる。

その意味では、『国書総目録』は、和古書目録として後述するように不完全ではあるが、著作典拠コントロールを内包した唯一の目録である。他に多くの和古書目録が刊行されているが、著作典拠コントロールを内包、もしくは明示したもの

---

はない。

『国書総目録』の項目名である書名が著作名として認識して利用されている現状を考えたとき、「日本古典籍総合目録」の著作ファイルを、和古書における著作典拠ファイルとしてまず考えることができる。

「日本古典籍総合目録」における著作(work)の認定について、『和古書目録データベースの形成と著者名典拠ファイル』[215]では「著作の認定は、原則として『国書総目録』において項目として採用されたものに準拠する」とあり、「2.2.6 同名異書」の項で、同著作の扱い基準を示し、『国書総目録』で別項目になっていれば、別著作とすることになっている。

「日本古典籍総合目録」の著作典拠データ作成について、『古典籍総合目録』「3.3 著作典拠データの作成」[216]によると、まず「国書」から取り込んだデータ（「国書データ」）で著作典拠データを作成し、次に「国書」になれば「新規著作データ」を作成する規定になっている（3.2.1.2.1.2参照）。

このことから、一方で「著作」(work)概念を規定しながらも、実際の「日本古典籍総合目録」の著作データ作成においては『国書総目録』の見出し項目が、「著作」(work)として自動的に認定され、著作典拠データを作成している。

### 8.3.2 「NCR統一標目表」と「日本古典籍総合目録」

NCR1987R3に付されている「付録4 無著者名古典・聖典統一標目表」（以下、「NCR統一標目表」）には、無著者名古典と仏教などの宗教の聖典を中心に、標目形の書名と参照形の書名が列挙してある。列挙されている書名の対象が、著作(work)概念に該当する対象になる。

しかし和古書全体を対象とした時、例示されている以外の著作(work)も認定していく必要がある。その際、上記にある「著作」(work)概念が適用されていくかということが問題になる。

「NCR統一標目表」と「日本古典籍総合目録」から、「伊勢物語」を例にそれぞれの著作(work)について、比較検討する。

「伊勢物語」には、いくつかの別称がある。『日本古典文学大辞典』[217]の「伊勢物語」解説中には別称として「在五が物語」「在五中<sup>ざいご</sup>将<sup>ざいごちゅうじょう</sup>の日記」「在五中将の恋の日記」が記されている。

「NCR統一標目表」で標目形「伊勢物語」に対し、参照標目として「ざい中将」「在五が物語」「在五中将日記」「在五の物語」「奈良京物語<sup>ならのみやものがたり</sup>」がある。

「日本古典籍総合目録」に著作典拠レコードとしてあるのは「伊勢物語」だけで、ほかに参照項目として「在五中将物語」があり、「伊勢物語」への参照が付されている（「日本古典籍総合目録」ではレコードが作成されている）。この参照項目を除けば、「NCR統一標目表」の参照標目として挙げられた名称は、「日本古典籍総

---

合目録」の「伊勢物語」の項では別書名としての記録はない。

「日本古典籍総合目録」に別のレコードとして、「伊勢物語」があり、「伊勢物語」に加えて「古今和歌集」「和歌奇談<sup>わかきだん</sup>」と合刻している例がある。また、「伊勢物語図会」（「伊勢物語」の物語の場面を絵で表現し、詞書きを添えたもの）も別にレコードがある。

この例から検討すると、「NCR統一標目表」と「日本古典籍総合目録」は同じ基準で「著作」(work)を考えているとは思えない。

「NCR統一標目表」が、様々な名称のある著作(work)の代表的な名称を著作名として捉え、その意味で著作典拠コントロールのための名称と考えている。他方「日本古典籍総合目録」は、実際に存在した資料をもとに集めたデータを解析し、認定された「まとまり」を著作レコードとした。

つまり、「日本古典籍総合目録」が具現化された事象を集め、まとまりを「著作」(work)と決めたために、「NCR統一標目表」が示している、概念的なまとまりとしての「著作」(work)との間に齟齬が生じている。

## 8.4 「日本古典籍総合目録」適用上の問題点と課題

### 8.4.1 著作典拠レコードとしての「日本古典籍総合目録」の問題

和古書目録を検索する際や書誌記述を作成する際には、唯一の和古書総合目録として必ず『国書総目録』が参照されるという実態がある。現在では「日本古典籍総合目録」と併せて利用されている。このような状況を考慮すれば「日本古典籍総合目録」が、和古書における著作典拠ファイルとしてまず考えることができる。しかしながら、『国書総目録』の項目名が著作名として認識して利用されている一方で、資料の具体的な書名としてとしても認識されている。そのため、「日本古典籍総合目録」を著作典拠ファイルとして運用していくためには問題がある。

先に述べたように、『国書総目録』作成時に、「著作」(work)概念を考慮した上で各項目を立てていたとは考えにくい。つまり、『国書総目録』『日本古典籍総合目録』を管見する限り、「著作」(work)と認定するための基準を決め、その基準に従って一律に適用されて作成されてきたという経緯が見いだせない。その点を考えれば、厳密な意味で『国書総目録』『日本古典籍総合目録』の各項目・各レコードが、必ずしも「統一タイトル」として機能することを意図していたわけではないと考えられる。

著作典拠ファイルの作成単位である「著作」(work)について、本来「著作」(work)が「抽象的」な対象を指しているのに対し、実態として「日本古典籍総合目録」の典拠レコードは「具体的」な対象をもとに作成していることによる。

---

和古書の著作典拠コントロールとして、『国書総目録』『日本古典籍総合目録』が持つ著作典拠としての機能が、有効に機能するケースが多い。しかし、著作コントロールの目的である、「著作(work)の同定」あるいは「目録上における特定著作(work)の集中」「検索の保証」を厳密な意味で考えたときには、次のような問題点も指摘できる。

例えば、合刻書における著作典拠レコードの問題がある。複数の独立した著作(work)を集めて刊行した場合、「日本古典籍総合目録」では原則として合刻書を新たな著作(work)として、著作典拠レコードを作成する。あるいは、当初単一の著作(work)として刊行され、後年他の著作(work)も含めて同一書名で刊行した場合、もとの著作典拠レコードは著作(work)であるのかどうかが問題になる。江戸後期の女子教訓書（江戸中期以降に作成された女性教育のための教訓書）や往来物（もとは手紙の文例集であったが、江戸中期以降には教科書一般を指す）などに多く見られるが、既に単独で刊行した複数の資料の版本を集めて、1つの書物を作成する場合がある。原則として、異なった複数の著作を1つの書物（合刻本）として刊行された場合、含まれている著作毎に著作典拠レコードとの関係付けが必要になる。

しかし実際には、「日本古典籍総合目録」の著作典拠レコードの記載事項、例えば刊年などと齟齬が生じることもあり、そのような場合は関係付けできない。

書写資料の項目の立て方については、同じ著作が刊本で刊行されている否かと関係している場合もあるようにも見受けられる。先に見た「伊勢物語」には多くの写本が残っているが、『国書総目録』ではほぼ纏められている。しかし、例えば奥義書のように、一般に印刷資料としては流通しないような資料では、同一項目名が列挙され、どの著作典拠レコードに関係付けできるのか判断できない場合がある。

著作の成立が古く伝本が多い書写資料では、本文の異同による系統が問題になる。例えば、「枕草子」では研究によっていくつかの系統が明らかになっている（1.3.2参照）。しかし『国書総目録』では、系統に関係なく1つの著作典拠にまとめられている。

一方で、研究が進んでいないと思われる資料群では、1点1著作典拠レコードが作成されている著作(work)もある。

#### 8.4.2 著作典拠レコードとしての課題

和古書総合目録データベースにおける著作典拠コントロールの基本となる「著作」(work)の概念について、書誌記述の識別性の観点からその課題を考察する。

前節に検証したように、適用する著作典拠レコードとしての考え方が3つある。すなわち、厳密な基準で著作(work)レベルでの著作典拠レコードと、出版された当時の出版流通を考慮して著作(work)レベルと体现形 (manifestation)レベルの

---

情報も付加した著作典拠レコードである。加えて、「日本古典籍総合目録」では、個別資料(item)レベルの著作典拠レコードも存在している。

著作典拠コントロールを実際に運用していくために、「日本古典籍総合目録」を著作典拠ファイルとすることが最も現実的な選択である。しかしながら現状の著作ファイルの状態は、そのままでは運用上混乱する可能性が高い。どのような著作典拠を想定するのか、その基準を検討し精査していく必要がある。

構想する和古書総合目録が「日本古典籍総合目録」の著作典拠ファイルを著作典拠レコードと関係付けを行うことによって、目録の識別機能を更に高めることができる。そのためには、和古書の著作典拠コントロールとして機能とその対象を明らかにし、「日本古典籍総合目録」の著作典拠ファイルの問題点を解消するためのガイドライン（指針）が今後必要とされる。

## 8.5 本章のまとめ

本章では、和古書総合目録における著作典拠コントロールの必要性和現在の問題点、今後の課題について考察した。著作典拠コントロールは、書名が不安定で異本も多い和古書にあって、対象資料を著作(work)レベルで識別するための極めて有効なシステムである。しかし、実際の運用については課題があり、今後検討を進める必要性を指摘した。



---

## 第9章 書誌記述としてのイメージ・データ

### 9.1 記述の情報源の転記と古書目録

和古書においても西洋古書においても伝統的な記述目録では、書誌記述の一部として記述の情報源の転記が行われてきたことは既に述べた（第7章参照）。

一般に書誌情報は、目録担当者の知識や経験、能力によって差違の生じる場合がある。古書の書誌記述作成において、対象資料によって何を記録するか判断は、近現代刊行資料を対象にしたときのそれより、専門的な知識や経験が求められる。目録担当者による書誌情報の差違が生じることをあらかじめ想定したとき、記述対象資料に関する客観的な情報を提供することは重要である。その情報として、記述対象資料の記述の情報源を注記に記録している。

記述の情報源を記録することによって、目録担当者が記述の情報源からどのように情報を採録したかが分かるようにする。利用者は、書誌記述のもとになった情報を、目録担当者と共有することになる。この情報は、利用者が対象資料を識別する際に、有益な情報となる。

記述対象資料のどの部分を転写の対象にするかは、西洋古書と和古書では異なる。西洋古書では、タイトルページに必要な書誌的情報のほとんどは記載されている。そのため、西洋古書の記述目録では、伝統的にタイトルページを決められたルールに従って転写する[218]。

和古書の場合、対象となる記述の情報源は、いくつかの箇所に分かれて記載されていることが多い。また、資料に表示されている書名が、情報源によって異なる場合がある。そのため複数の関係する箇所を情報源として注記エリアに転写する。

### 9.2 書誌記述におけるテキスト・データの制約

現在の記述対象資料から採録した情報をテキスト化して記録する方法では、和古書の書誌記述として制約がある。和古書の場合、テキスト化することによって冗長な記録になったり複雑なレイアウトの記録を再現することが困難であったり、あるいは、文字の再現性も問題もある。

#### 9.2.1 冗長性の問題

当時の出版流通の制度を反映して、1つの資料を多くの版元が共同で出版するこ

とがあり、殊に近世後期にはその例が多く見られる。そのいちいちを記録することは、刊行の時期などを識別する情報として有効であるが、全てテキスト化して注記することは冗長な記録に見える（図22及び図23）[219]。

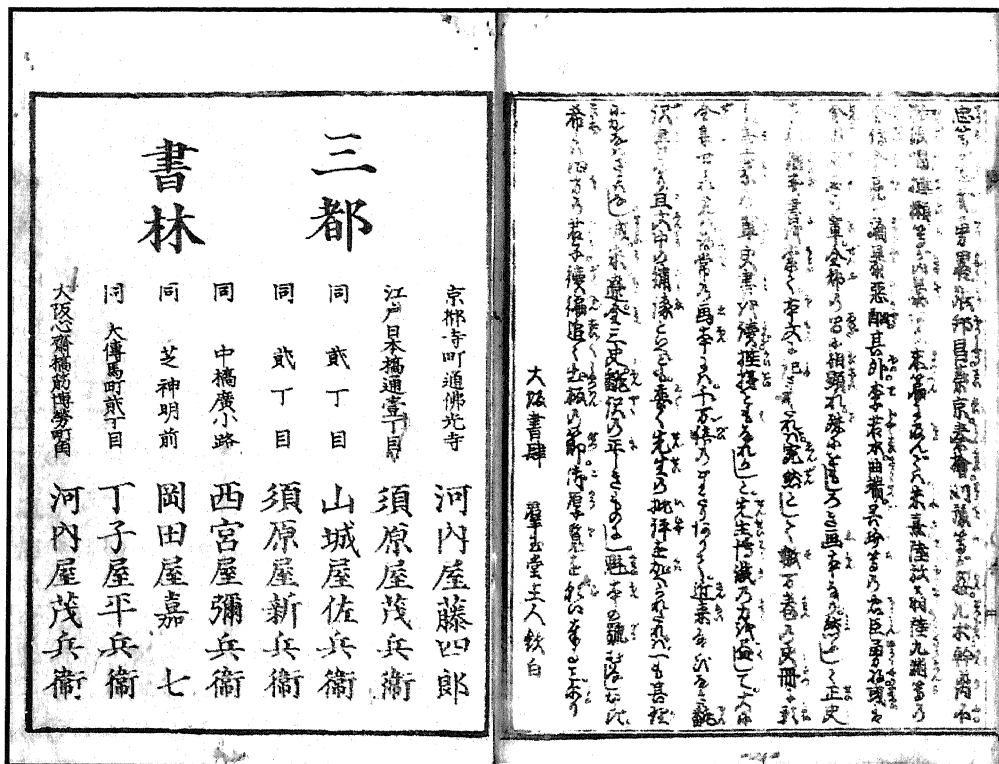


図22 奥付に多数の版元が列記されている例

NOTE : 刊記「京都寺町佛光寺 河内屋藤四郎 / 江戸日本橋南老丁目 須原屋茂兵衛 / 同貳丁目 山城屋佐兵衛 / 同貳丁目 須原屋新衛 / 同中橋廣小路 西宮屋彌兵衛 / 同芝神明前 岡田屋嘉七 / 同大傳馬町貳丁目 丁字屋平兵衛 / 大阪心齋橋筋博勞町角 河内屋茂兵衛

図23 図22の刊記部分の転記例

### 9.2.2 文字の再現性の問題

近世時代の整版（通常は1枚の版木に1丁2頁分を彫って印刷する方法）による作成方法では、手書きの文字をそのまま原稿にして版木を作成して印刷する。そのため現在のコンピュータの文字セットでは再現不可能な文字なども使われている。また、見方によっては漢字としてあるいはひらがなとして再現される場合があるな

ど、異同が生じる可能性もある。あるいは、図柄が文字の代用をして、書名の一部をあらわす場合もある (図27)。

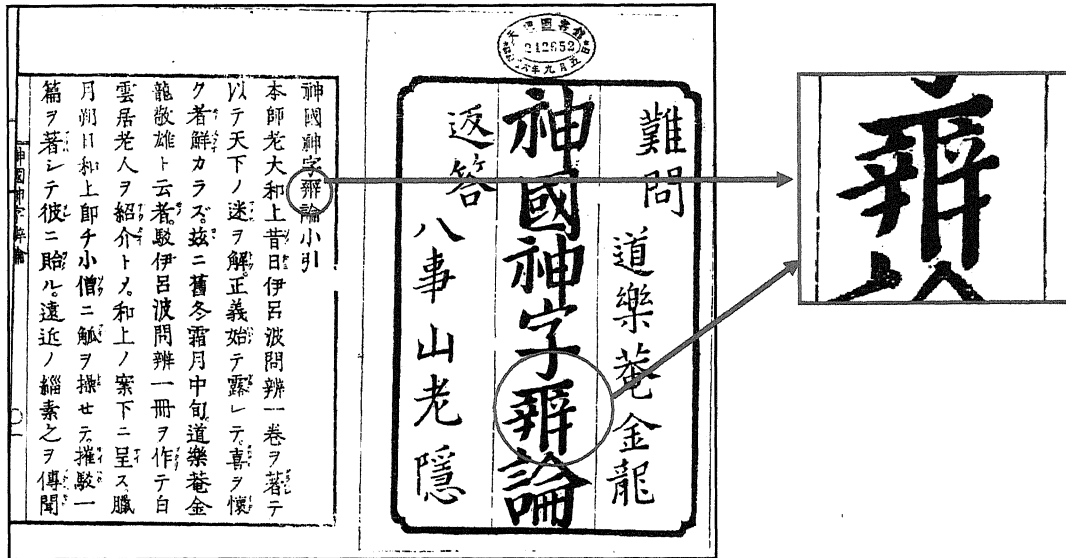


図24 再現不可能な文字の例



図25 さまざまな情報のある見返し例

### 9.2.3 レイアウトの再現性の問題

デザイン化された文字や、分野によっては絵とともに文字が配置されて記載されて表示されている場合がある。レイアウトを含めて、再現することが困難なケースもある。

図25[220]は、見返しに図柄とともに書誌的な情報がレイアウトされて表示されている。

図26は、上下2冊の表紙が一つの絵を表現している。この場合、絵を記録することはないものの、他に対象資料との比較で1冊の上下を識別することが可能になる。

図27は、見返しに複数の書誌情報が配置され、序文の中にも書誌要素が記述されている。このように複数の情報源に散在しており、さらに絵画的に表現されている場合もある。

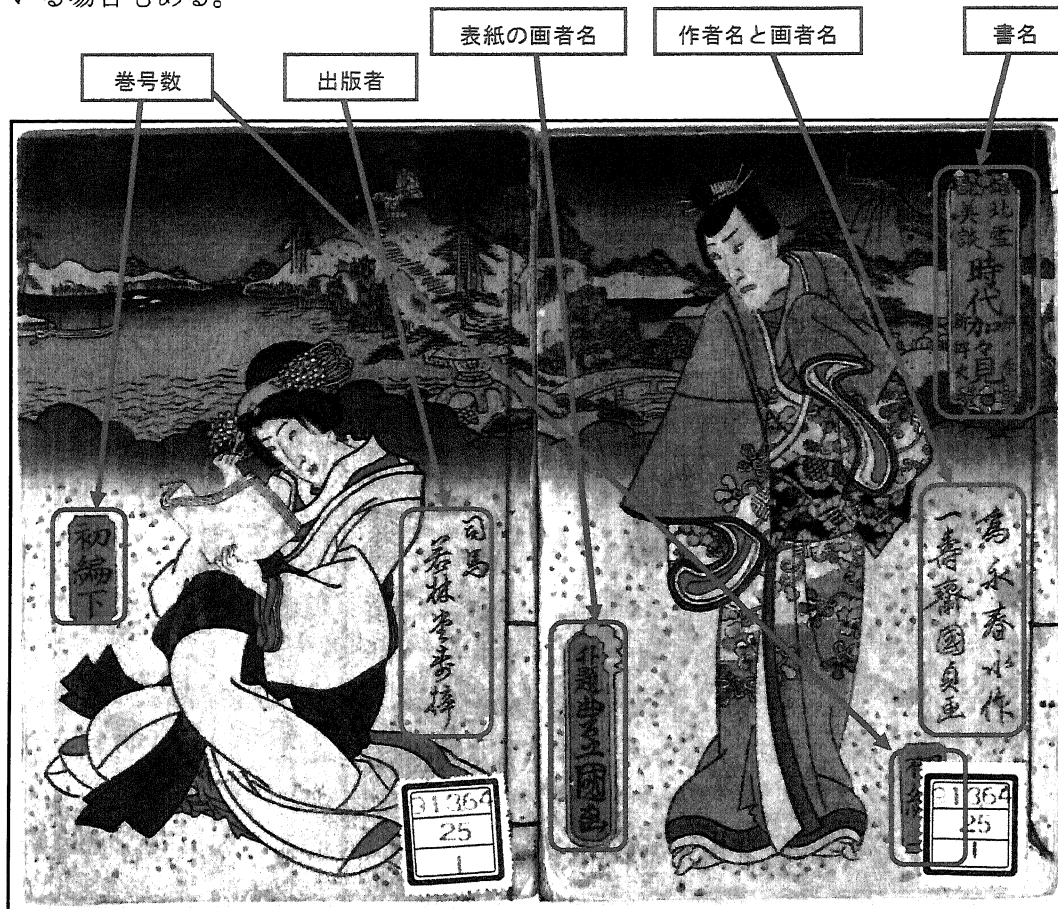
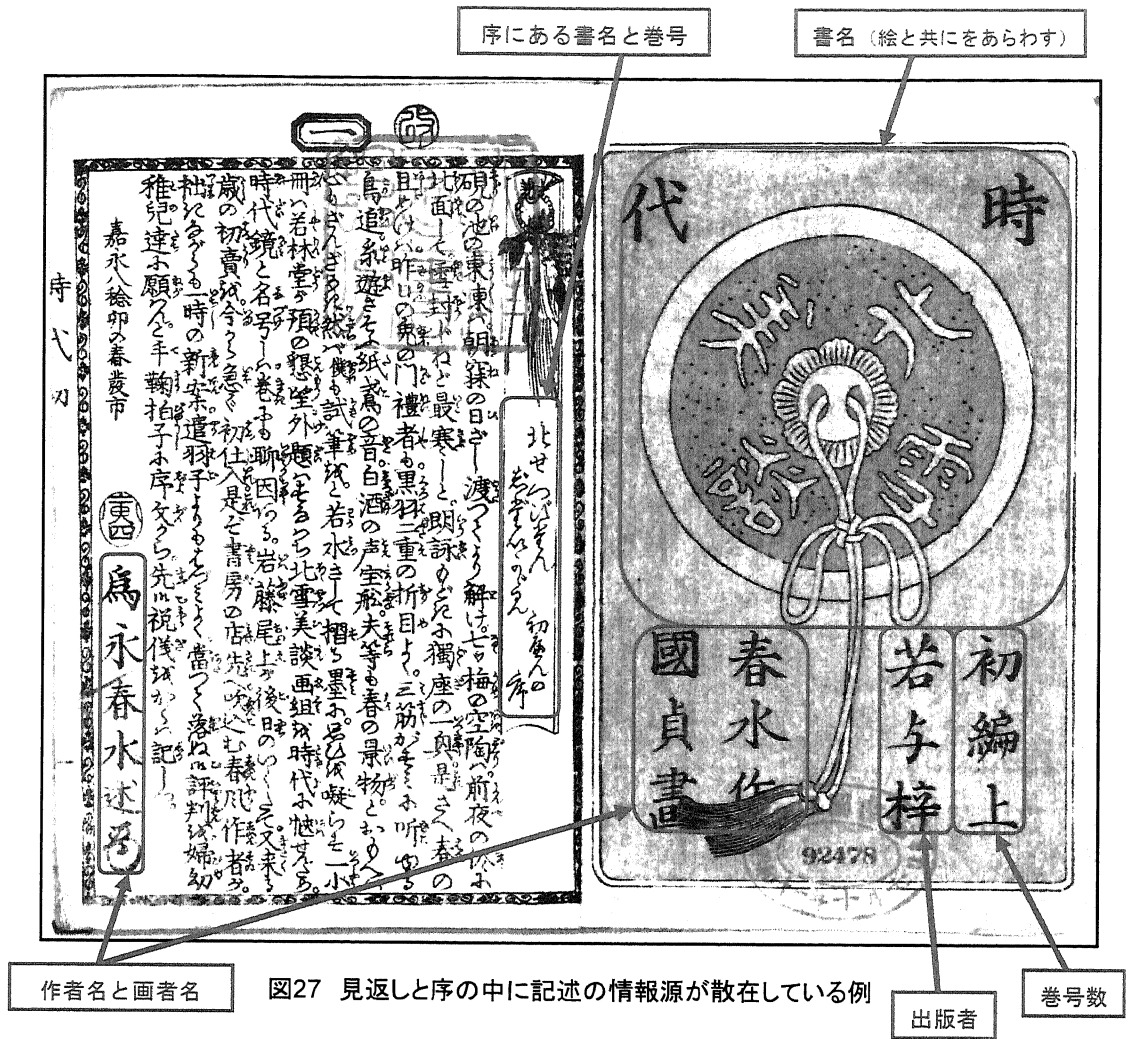


図26 2冊の表紙で一つの絵を表現する例



### 9.3 イメージ・データの提供と目録

書誌記述と関連する記述対象資料のイメージ・データを目録に提示している事例がある。

『岩崎文庫貴重書書誌解題. 2』[221]では既に印刷体の目録に、表紙や巻首などのイメージ・データがつけられている。他の印刷目録にみられるような、口絵として一部の特徴的なイメージ・データが印刷されているのではなく、書誌記述と相対する形で、見開き右側に書誌記述、左側にイメージ・データが記載されている。但し、書誌記述の情報源すべてがイメージ・データとして記載されていない。

台湾国家図書館「古籍影像検索系統」[222]は、書誌検索の結果、巻首部分のイメージ・データを提供している。全資料を対象とはしていない。なお、利用登録

---

すれば全冊のイメージ・データを別に閲覧することも可能である。

筑波大学附属図書館のOPAC[223]では、電子化資料としてイメージ・データを蓄積提供している資料には、書誌詳細表示の画面でアイコンが表示される。イメージ・データは書誌記述の識別のためにリンクしているのではないと思われる。また、イメージ・データからOPAC書誌記述へのリンクは行われていない。

これらに対し、早稲田大学図書館の「古典籍総合目録データベース」[224]は、イメージ・データとOPAC書誌情報とが相互リンクされている、管見する限り唯一の例である。早稲田大学図書館の場合、同データベース事業としての書誌記述と、図書館目録としての書誌記述の2種類が作成されているが、同館の場合も書誌記述の識別性を高めるためにイメージ・データを位置付けているのではないと思われる。

自館OPACと連動していないが、例えば九州大学附属図書館「読本コレクション」[225]では、書誌情報の記述の情報源となりうる箇所、例えば表紙や巻首、刊記部分のイメージ・データだけを蓄積し提示している。しかし、資料識別のためのイメージ・データの提供という位置付けになっていると考えられる点は、他のイメージ・データの提供と異なっている。

## 9.4 書誌記述としてのイメージ・データの提案

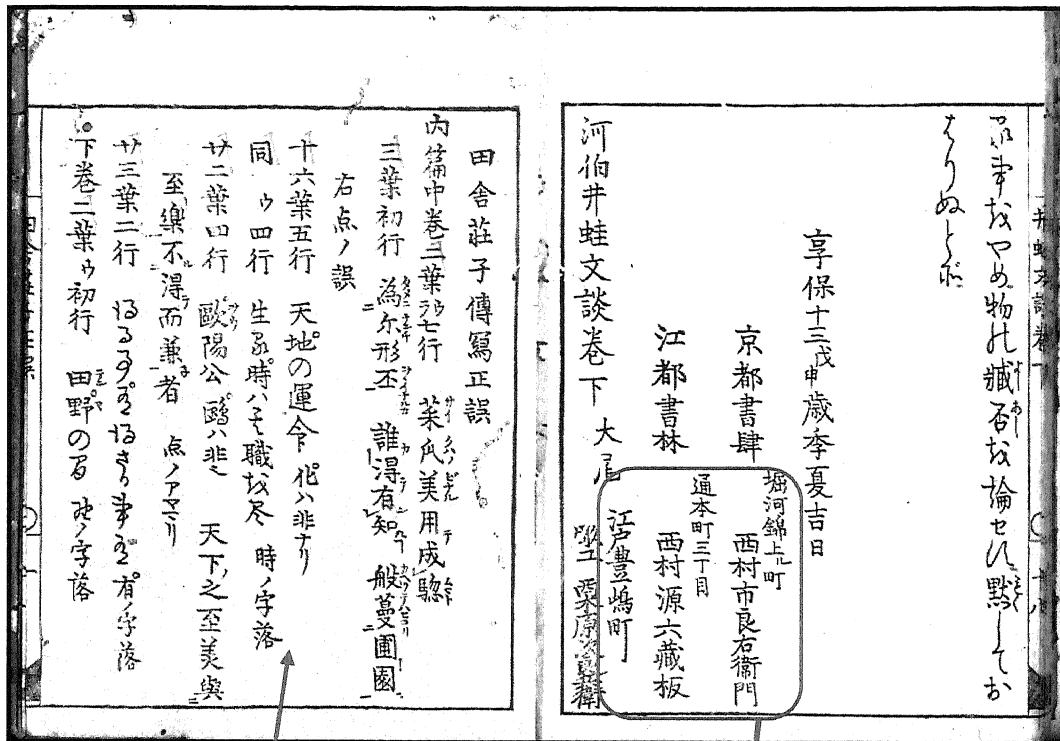
### 9.4.1 イメージ・データの有効性と識別性

イメージ・データによる資料の提示は、テキスト・データによる表現である書誌情報に比べて、非常に豊かな情報を利用者に提供でき、個別資料(item)を識別する際の極めて有効な情報となりうる。

例えば、表紙のイメージ・データを提供することで、大きさや表紙の色、模様、あるいは題籤の形や状態などによって、作成された時代や保存の状態などが認識できる場合もある。

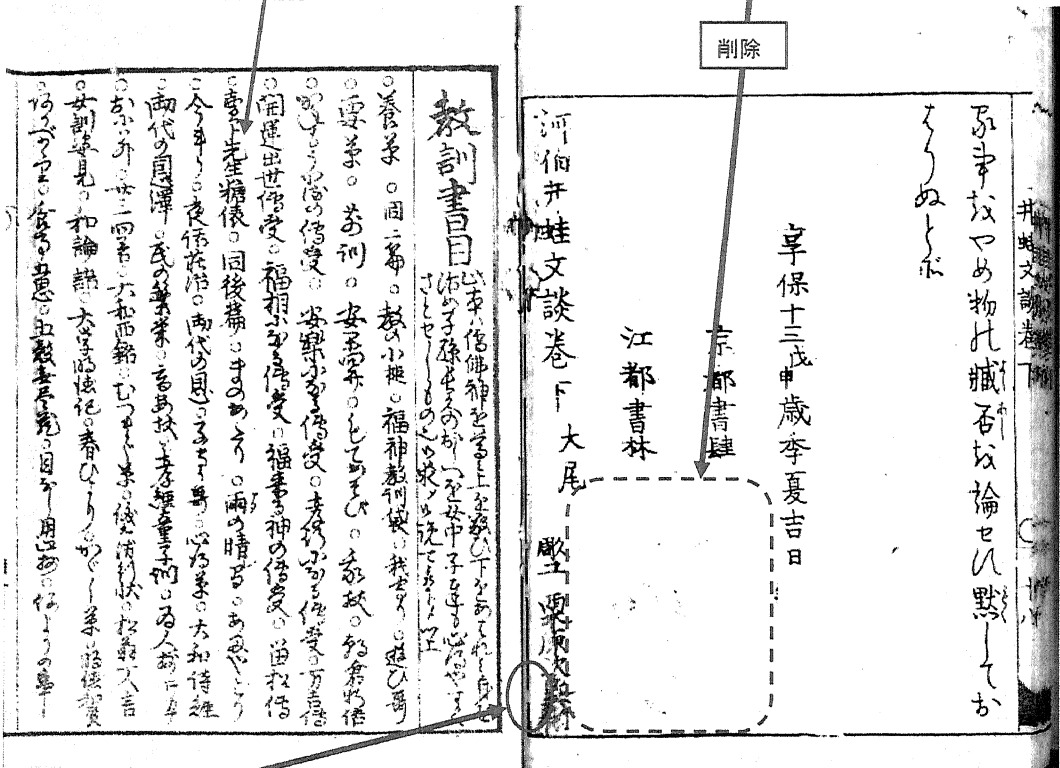
次の例では、画像を提示することでその違いが歴然とする。

図28[226]と図29[227]は同じ『河伯井蛙文談』<sup>かはくせいあぶんだん</sup>の奥付だが、図28と比較すると図29では明らかに出版者名が削除されており、彫工名のみが残されている（彫工の住所は削除）。加えて、図28の見開き左側半丁には匡郭がほぼ同じ大きさの正誤表（別に刊行された資料）が付されている。図29では、同じ箇所に匡郭の大きさが異なる広告が付けられていることや、右側半丁の匡郭の欠けがあることが分かる。このように刊記や匡郭の欠け、印刷の状態などから見れば、図29が版元移動後の後刷りであることは明らかである。このことから一見して刷りの前後関係が判別できる。



記載内容が異なる

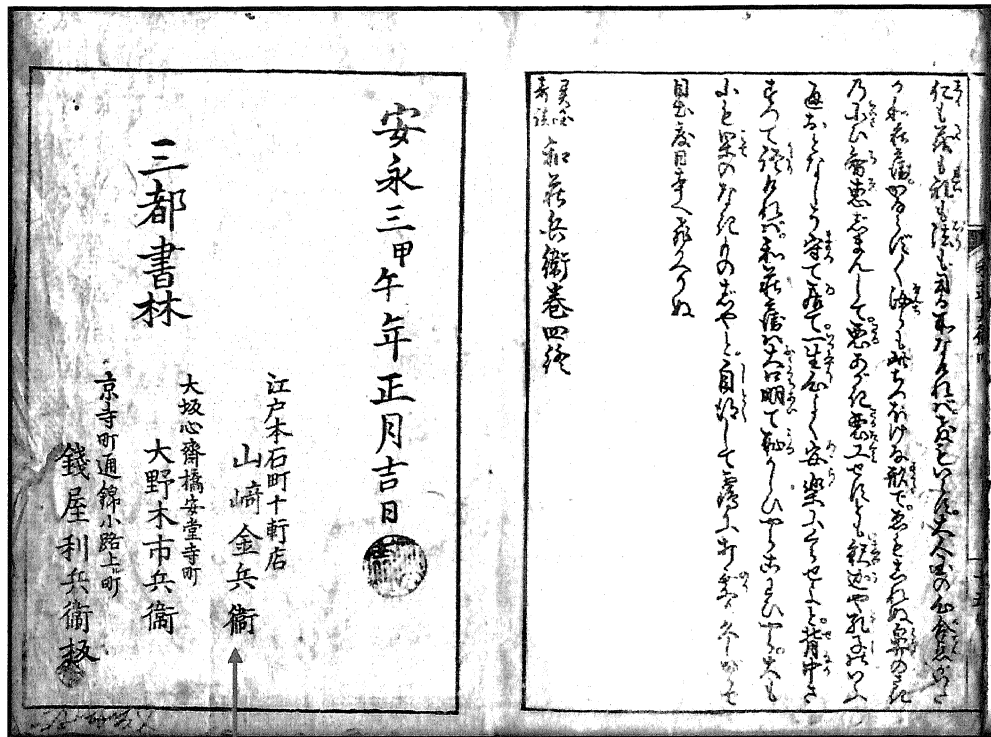
図28 刊年と書肆名のある刊記例



削除

匡郭の欠け

図29 刊年のみで書肆名が削除されている例



奥付の相違 図30 安永3年刊「和莊兵衛」の奥付

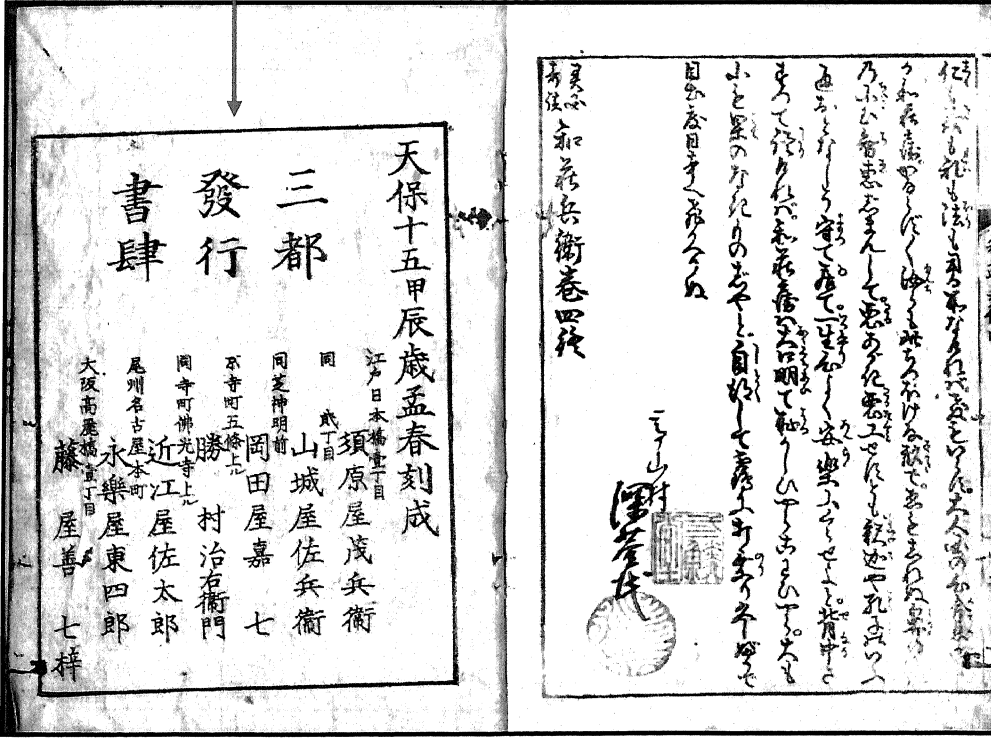


図31 天保15年刊「和莊兵衛」の奥付



---

図30[228]と図31[229]を比較すると、図31の本文末にある所蔵者の書き入れと印を除けば、本文はほぼ同じであるが、奥付は異なっている。刊行の年が表示されているのでその違いは明らかだが、匡郭の大きさの相違から見ても、図31の資料は版元が移って刊行されたことが分かる。

このように、テキスト化が困難な情報を、イメージ・データは利用者に提供できる。

#### 9.4.2 書誌記述の1つとしてのイメージ・データの提案

記述対象資料の情報源のイメージ・データを識別のための書誌記述の一部と位置づけて記録することを提案したい。利用者が、検索によって得られた書誌データとその書誌記述の根拠となった情報源すべてのイメージ・データを参照することであれば、テキスト・データだけでは不可能であった、様々な情報を提供することが可能になり、目録の識別性が格段に高まる。

一方で現在の情報技術においては、情報をテキスト化することによってしか検索ができない。殊に、和古書の場合、イメージ・データから機械的にテキスト化することは容易ではない。検索を実効性のあるものにするには、メタ情報としての書誌記述が検索対象にならなければならない。従って、テキスト化した書誌記述情報と記述の情報源となった箇所のイメージ・データを組み合わせることにより、書誌記述の識別機能をより強力にすることが可能になる。

#### 9.4.3 書誌記述の1つとしてのイメージ・データと実現可能性

現行の目録規則であるNCR1987やAACR2などには、イメージ・データを書誌記述の一部として記録するための規定はない。

ISBD (Electronic Resources: ER)の‘7.5.2 Notes relating to mode of access (mandatory for remote access electronic resources)’に、リモートアクセスの際のURLを記述できる規定がある。この規定を援用して、注記事項の一つとしてイメージ・データが保存されているURLなどを記録することはできる。

MARC21 formatでは、タグ856 (Electronic location and access) を用いて関係付けをすることが可能である。また、NACSIS-CAT format[230]においては、「IDENT」を用いて関係付けを行うことが可能になっている。JAPAN/MARC 2006フォーマット[231]では、「国際的使用ブロック」の「タグ856 電子資料アクセス情報 \$U URL」があり、利用することができる。

このように、書誌記述規則ではその規定はないが、MARCフォーマットではすでに、イメージ・データを保存した場所と関係付けを行うことができるフィールド

---

ドが用意されている。

一方、イメージ・データの採録に関して、識別のためのイメージ・データであるため、全文のイメージ・データや美術鑑賞的なレベルまでの高精細な品質は求めている。例えば、先に触れた九州大学附属図書館の「読本コレクション」は、書誌的に重要である箇所イメージ・データだけを提示している。他のデータベースのように拡大画像や高精細画像などは提供されていないが、識別には極めて有用な情報を提供している。近年、イメージ・データ撮影のためのデジタル・カメラなどの機器の高性能低価格化が進んでおり、その意味でも実現可能性が高い。

これらのことから、イメージ・データを書誌記述の一部として利用者に提供できる実現可能性は高い。

## 9.5 本章のまとめ

本章において、書誌記述の一部としてイメージ・データの採録を提案し、イメージ・データとテキスト・データを組み合わせた古書の書誌記述を提案し、その有用性を述べた。

現行の書誌記述規則は、記述対象資料の記載された情報を全てテキスト化して記録する。その際記載されている情報によっては、テキスト化して記録する際、冗長な記録になったり、記載されたもとのレイアウトの予想が困難になったりすることがある。また、テキスト化して表現することが困難な情報に、表紙の色や現状、刊記の記載状況などがある。これらの状況をイメージ・データとして、そのまま利用者に提供できれば、非常に多くの情報を提供することになる。そのことを実現するために、現行の記述規則にはないが、すでにMARCフォーマットで用意されているフィールドを用いること、また、デジタル・カメラなどのコスト面、技術面で障害が減ったことで、実現可能であると結論づけた。

---

## 第Ⅳ部 結語

---

---

## 第10章 結論

### 10.1 本論文のまとめ

本研究の目的は、現代の情報環境のなかで和古書を対象にした総合目録構築を実現するための全体の枠組みと、有用なシステムを構築するための方策を提案することにある。

第2章で示したように、和古書総合目録構築を構想するにあたり、2つの評価軸を設けた。

一つは、総合目録としての対象資料のデータを網羅性である。網羅性を担保するための構築方法について考察した。

もう一つは、書誌記述における識別性である。識別性を高めるために必要な書誌記述に関わる考察を行った。

第1の評価軸への課題である、和古書総合目録の構築方法に関して、基本的な方法として共同分担目録方式が良いと結論づけた。現代の目録作成の状況及び過去の種々の総合目録の構築のメリット、デメリットを勘案し、対象資料である和古書とその所蔵状況とを考量すれば、この方式を採用することが最も適切である。加えて、有意な総合目録を構築するために、識別性を高めるために有用な知識共有を参加機関間で図るシステムの構築を提言した。

第2の課題である書誌記述の識別性について、次の点を考察した。

- ・書誌記述作成のための書誌記述規則体系として、ISBDに準拠することを提案した。

記述規則体系をISBDに求めることは、総合目録としての網羅性を確保する上でも重要な点である。なお、古書資料を対象とした目録作成において、採用する規則体系に関する議論は過去に無く、唯一の論考である。

- ・次の点で、和古書の書誌記述として、近現代刊行資料との相違を整理し、解決策を提案した。

- 1 和古書目録においては書誌の共有を行わない。総合目録において書誌共有を行わない具体的理由を示した。このことは、現行の和古書目録作成において、ほぼ認知されている。
- 2 識別のための特異な書誌要素として、「刊写の別」を記録することを提案した。和古書が製作された当時の日本の籍出版流通の慣習、及び一般的な和古書目録の利用から考量すると、和古書目録における「刊写の別」の情報は重要であり、その記録の方法を提言した。
- 3 書誌記述における書誌的巻数の意味付けと記録方法を提示した。対象資料

---

を識別する上で、書名と共に重要な要素であることを確認し、記録方法について考察した。

- 4 和古書の版のとらえ方と資料の表示された語句の問題から、和古書の書誌項目として版に関する事項を記録するべきではないと提案した。
- 5 和古書目録における著作典拠コントロールの重要性を確認し、現状における問題を整理した。和古書における著作典拠コントロールの必要性は従来から議論されているものの、具体的な事例を、著作概念との関係において議論したものはない。その意味でも非常に重要な問題整理である。
- 6 書誌情報をテキストだけで提示する書誌記述上の問題点を指摘し、その解決策として書誌記述としてのイメージ・データの記録を提案した。イメージ・データの持つ豊富な情報量に着眼し、MARC formatにおいては既に規定されているフィールドと連携させて、書誌記述の一部として記録することにしたものである。これは西洋古書においても重要な提起である。

近年、古書を対象にした総合目録構築のための幾つかの動きがある。CERLのHPBの構築、ALA/ACRL/BSCのDCRM(B)の改訂、NACSIS-CATへの和漢古書の入力、北米CEAL/CJM: Council on East Asian Libraries / Committee on Japanese Materialsの和古書目録規則の検討ならび、LCの和古書のための記述目録ガイドラインの提案などである。このように世界的に古書の組織化に関連した動きが同時に進行している。本研究が、国際的な動きに対して貢献できると考えている。

## 10.2 課題と今後の展望

### 10.2.1 和古書目録モデル

本研究では、和古書目録の持つべき機能としてFRBRだけでは収まりきれないことを示した。しかしながら、FRBRに替わる、あるいは補強する和古書の世界の実体・関係モデルを提示することは行わず、系統や刊印修という従来からの概念で説明を行った。これは、批判に耐えうるモデル化を行うことができなかったためである。目録理論的な面での和古書モデル化と目録機能の抽象化は今後の考究を待つ。

### 10.2.2 和古書における「著作」のためのガイドライン

和古書総合目録において、著作典拠コントロールは、書誌情報による記述対象資料識別上、重要な要素である。そのための著作典拠ファイルとして現在考えられるものは、「日本古典籍総合目録」の著作ファイルである。しかし、現状で実際

---

に運用するには、いくつかの問題点がある。著作典拠ファイルとして運用するために、利用上の有用性の視点から「著作」を整理するためのガイドラインが必要である。

今後、適用実験を通してガイドラインを整理し、提案していきたい。

### 10.2.3 古書を取り扱える人材育成の重要性

共同分担目録作業で和古書総合目録を構築していくためには、和古書を取り扱える目録担当者がいなければならない。

和古書を所蔵する多くの機関でまず問題になることが、書誌情報を採録できる目録担当者の存在である。早い時期から、例えば中村幸彦[232]は大学図書館員に対する講演の中で、日本には写本の残存が頗る多い国であり、図書館員(そのすべてではないだろうが)は写本の読み方や鑑定、あるいは分析書誌学的考察が出来る必要があり、「現今の図書館員養成の教育機関では、その点が十分ではない」と述べている。また、酒井憲二[233]は中村の同文を引きながら、「明治以降の図書でも、版を重ね版を異にすれば内容も変化するのが常であるから、日本書誌学を体得した図書館員の養成は急務」であると述べている。

本論で構想した和古書総合目録を実際のもととするために、そして有意なシステムとするためには利用者の信頼を得るに足る情報が提供できることが必要である。

この問題は、個別の図書館だけで達成することは既に困難な状況にある。平成16年度から国文学研究資料館と国立国会図書館との共催で、「日本古書講習会」が開催されている。

2007年6月、国際交流基金の助成、天理大学の共催、並びに天理図書館の全面協力のもと、和古書データベース目録作成を担当できる人材の育成を目指したワークショップ「天理古典籍ワークショップ」を開催した[234]。山中は同ワークショップ実行委員会の日本側代表として、また、ワークショップの講義と実習を担当した。ワークショップには、欧米の和古書所蔵機関の専門職員8カ国19名が参加した。本年は初年度であったが、5日間の日程で書誌学的な知識の涵養や目録作成に関する理論と実習を行った。本ワークショップは、2007年度より3年連続で参加者も固定して開催する予定である。今後さらに進めて、和古書が扱える目録担当者の育成プログラムを検討し、利用者の付託に応えうるようなシステムの構築を推進できる人的資源の整備を提唱・推進していきたい。

---



---

## 謝 辞

本研究並びに博士論文作成は、多くの方々の御指導と御助力をなくしては遂行することができませんでした。私を支援して頂いた全ての方々に衷心より感謝の意を表します。ありがとうございました。

まず何より、本論文の主査であり指導教員でもありました国立情報学研究所の宮澤彰教授に感謝致します。総合研究大学院大学に入学後6年間にもわたって、浅学非才な私に対して叱咤激励とともに、遅々として進まない研究や論文作成にも辛抱強く懇切丁寧に御指導下さいました。研究テーマや研究方法に限らず、広く周辺領域へ問いかけることの重要性や本質的な問題への思考など、知見を広げること楽しさも改めて学ぶことができました。このように論文が完成することができたのも、ただただ宮澤先生の御教導によるものです。ここに厚く感謝申し上げます。

博士論文審査委員である国立情報学研究所の根岸正光教授，神門典子教授，筑波大学の永田治樹教授，東京大学の影浦峯准教授にも深く感謝申し上げます。ご多忙であるにもかかわらず、数度にわたる審査にお時間を割いて頂き、毎回本論文を丁寧に査読して頂き、極めて基本的で形式的な点から、あるいは大域的な視点からの本研究の位置付けなど、多くの貴重な御意見を賜りました。ここに厚く感謝申し上げます。

宮澤研究室の秘書である榊原敏恵氏には、研究活動をさまざまな面より支えて頂きました。殊に私が奈良・天理に居住しているために、多くの作業を代行して頂きました。心より感謝の意を表したいと思います。

総合研究大学院大学並びに国立情報学研究所での研究生活において、多くの学友に出会えることができました。小林一樹氏，濱崎雅弘氏，大向一輝氏，関洋平氏，山田太造氏，成瀬一明氏，川崎直之氏に感謝致します。成瀬氏以外は20歳ほどの年齢差があるものの、彼らから得た学識は非常に多く、また研究することの楽しさも共有することができました。成瀬氏とは逆の年齢差がありましたが、職務や研究に対する情熱は鑑とするものでした。ありがとうございました。

本研究の一部は日本学術振興会科学研究費補助金基盤研究「日本古典籍資料の組織化のための書誌記述規則の考察と実証システムの構築」（課題番号15500162）

---

を受けて遂行しました。

最後に家族への感謝を述べたいと思います。

総合研究大学院大学博士後期課程への進学を快諾し、また、2004年10月から1年間英国ケンブリッジ大学客員研究員として単身研究に従事することを許してくれた妻千晴に深く感謝しております。幾度となく屈しかけるたびに叱咤激励してくれました。博士号取得ができたのは、ひとえに千晴の支えがあったからです。また、心の支えでもあった2人の娘、三和と三佳にも感謝しております。父 道夫と母 春野及び義父 永田禎一と義母 永田千幸には、経済的にも精神的にも力強く支えて頂きました。

みなさん、本当にありがとうございました。

---

## 参考文献

### 第1章

- 1) "OCLC". Online Computer Library Center, Inc., <http://www.oclc.org/>, (accessed 2008-01-03)
- 2) 1971年に設立され、1987年から日本でサービスの提供を始めたが、1999年に日本でのサービスを終了した
- 3) 国立情報学研究所開発事業部コンテンツ課. "NACSIS-CAT/ILL:目録所在情報サービス".国立情報学研究所, <http://www.nii.ac.jp/CAT-ILL/contents/home.html>, (accessed 2008-01-03)
- 4) 国立情報学研究所開発事業部コンテンツ課. "NACSIS-CAT統計情報". 国立情報学研究所, [http://www.nii.ac.jp/CAT-ILL/contents/ncat\\_stat\\_transition.html](http://www.nii.ac.jp/CAT-ILL/contents/ncat_stat_transition.html), (accessed 2008-01-03)
- 5) 2000年4月に、学術情報センターを廃止・転換して、国立情報学研究所を設置
- 6) 日本図書館協会編. 日本の図書館. 日本図書館協会, 1953-
- 7) 東北大学附属図書館の統計情報及びNACSIS-CAT統計情報より  
概要. 東北大学附属図書館, <http://www.library.tohoku.ac.jp/pub/stat.html>, (accessed 2008-01-03)  
国立情報学研究所開発事業部コンテンツ課. "NACSIS-CAT統計情報". 国立情報学研究所, [http://www.nii.ac.jp/CAT-ILL/contents/ncat\\_stat.html](http://www.nii.ac.jp/CAT-ILL/contents/ncat_stat.html), (accessed 2008-01-03)
- 8) Council on East Asian Libraries, Committee on Japanese Materials. Descriptive cataloging guidelines for Pre-Meiji Japanese books. Council on East Asian Libraries, <http://www.lib.washington.edu/east-asia/japan/cjm/JRareBooksCatGuide.pdf>, (accessed 2008-01-03)
- 9) 国文学研究資料館整理閲覧室. 古典籍所蔵状況調査の結果について. 国文学研究資料館報. 1982, (19), p.10
- 10) 岩波書店編. 国書総目録. 岩波書店, 1963-1976, 9冊
- 11) 現在は「日本古典籍総合目録」に統合されたが、2006年12月26日までは「古典籍総合目録データベース」として提供  
国文学研究資料館整理閲覧部. "古典籍総合目録データベース". 国文学研究資料館, <http://base1.nijl.ac.jp/~koten/>, (accessed 2006-12-20)
- 12) 国文学研究資料館編. 古典籍総合目録：国書総目録続編. 岩波書店, 1990, 3冊
- 13) 国文学研究資料館. "日本古典籍総合目録について". 国文学研究資料館, <http://base1.nijl.ac.jp/~koten/about.html>, (accessed 2008-01-03)
- 14) Eva Kraft. *Japanische Handschriften und traditionelle Drucke aus der Zeit vor 1868*. Wiesbaden, F. Steiner, 1982-1987, 5vols.
- 15) 川瀬一馬, 岡崎久司編. 和漢書總目録:大英図書館所蔵. 講談社, 1996, 505p.
- 16) 米国議会図書館蔵日本古典籍目録刊行会編. 米国議会図書館蔵日本古典籍目録. 八木書店, 2003, 19, 562,32p.
- 17) 筆者が2007.12.10に、対象機関のサイトを調査
- 18) 京都大学附属図書館. "貴重資料画像". 京都大学図書館機構, <http://edb.kulib.kyoto-u.ac.jp/exhibit/index.html>, (accessed 2008-01-03)
- 19) 九州大学附属図書館. "検索ツール:学内コンテンツ". 九州大学附属図書館, <http://www.lib.kyushu-u.ac.jp/db/local/?skinid=10>, (accessed 2008-01-03)
- 20) 奈良女子大学附属図書館. "Welcome to Nara Women's University Library". 奈良女子大学附属図書館, <http://www.lib.nara-wu.ac.jp/>, (accessed 2008-01-03)

- 
- 21) 石川県立図書館. "デジタル図書館". 石川県立図書館, <http://www.library.pref.ishikawa.jp/toshokan/index.html>, (accessed 2008-01-03)
  - 22) 東京大学附属図書館. "電子化コレクション". 東京大学附属図書館, <http://www.lib.u-tokyo.ac.jp/koho/guide/coll/index.html>, (accessed 2008-01-03)
  - 23) 滋賀医科大学附属図書館. "滋賀医科大学附属図書館近江医学郷土史料電子文庫". 滋賀医科大学附属図書館, [http://www.shiga-med.ac.jp/library/med\\_his/index.html](http://www.shiga-med.ac.jp/library/med_his/index.html), (accessed 2008-01-03)
  - 24) 東京学芸大学附属図書館. "東京学芸大学附属図書館ホームページ". 東京学芸大学附属図書館, <http://library.u-gakugei.ac.jp/top.html>, (accessed 2008-01-03)
  - 25) 筑波大学附属図書館. "電子化資料". 筑波大学附属図書館, <https://www.tulips.tsukuba.ac.jp/portall/rare.php>, (accessed 2008-01-03)
  - 26) 国立国会図書館. "電子図書館". 国立国会図書館, <http://www.ndl.go.jp/jp/data/endl.html>, (accessed 2008-01-03)
  - 27) 立命館大学アートルリサーチセンター. "立命館大学ARCデジタル書籍閲覧システム". 立命館大学, <http://www.arc.ritsumei.ac.jp/db1/syoseki/search.htm>, (accessed 2008-01-03)
  - 28) Google. "Googleイメージ検索". Google, <http://images.google.co.jp/>, (accessed 2008-01-03)
  - 29) Yahoo Japan. "Yahoo画像検索". Yahoo Japan, <http://search.yahoo.co.jp/>, (accessed 2008-01-03)
  - 30) 筆者が2007.12.10に、対象機関のサイトで実験を行った
  - 31) Google. "Googleブック検索". Google, <http://books.google.co.jp/>, (accessed 2008-01-03)
  - 32) 山田奨治ほか. 古文書翻刻支援システム開発プロジェクト. 山田奨治, <http://www.nichibun.ac.jp/~shoji/hcr/index.html>, (accessed 2008-01-03)
  - 33) 営利出版として新しい書物を印刷出版したのではなく、寺院版の海賊版を作成し販売したという  
廣庭基介, 長友千代治. 日本書誌学を学ぶ人のために. 京都, 世界思想社, 1998, p.106
  - 34) 当初は18館ではじまり、最終的に50館ほどがデータを提供した
  - 35) 国文学研究資料館. "アップデート情報&バグ情報". 国文学研究資料館, <http://base1.nijl.ac.jp/~tkoten/update.html>, (accessed 2008-01-03)
  - 36) 国立情報学研究所. Webcat Plus. 国立情報学研究所, <http://webcatplus.nii.ac.jp/>, (accessed 2008-01-03)
  - 37) 国立情報学研究所開発事業部コンテンツ課 前掲7)
  - 38) 国立情報学研究所開発事業部コンテンツ課 前掲7)
  - 39) 国立国会図書館. "総合目録ネットワークシステム". 国立国会図書館, <http://unicanet.ndl.go.jp/psrch/redirect.jsp?type=psrch>, (accessed 2008-01-03)
  - 40) 国立国会図書館関西館図書館協力課協力ネットワーク係. "現在の参加館数: 総合目録ネットワーク". 国立国会図書館, [http://www.ndl.go.jp/jp/library/backlist\\_network.html](http://www.ndl.go.jp/jp/library/backlist_network.html), (accessed 2008-01-03)
  - 41) 国家図書館. "中文古籍書目資料庫". 国家図書館, <http://nclcc.ncl.edu.tw/ttsweb/rbookhtml/intr.htm>, (accessed 2008-01-03)
  - 42) 韓国国立図書館. "한국고전적중합목록시스템". 韓国国立図書館, <http://www.nl.go.kr/korcis/>, (accessed 2008-01-03)
  - 43) British library. "English short title catalogue". British library, <http://estc.bl.uk/>, (accessed 2008-01-03)
  - 44) Online computer library center. "Home". Online computer library center, <http://www.oclc.org/>, (accessed 2008-01-03)
-

- 
- 45) 岡嶋偉久子. 総合目録における和漢古書書誌記述の考察 : NACSIS-CAT (NII) 及びNCRでの取り扱いを踏まえて. 大学図書館研究. 2005, (74), p.6
  - 46) 橋口侯之介. "写本も売り物だった". 続和本入門 : 江戸の本屋と本づくり. 平凡社, 2007, p.173-177
  - 47) 次の資料を参照  
McKitterick, David. *Print, manuscript and the search for order, 1450-1830*. Cambridge, Cambridge university press, 2003, 311p.  
Love, Harold. *Scribal publication in Seventeenth-century England*. Oxford, Clarendon press, 1993, 379p.
  - 48) 長澤規矩也. "写本の話". 古書のはなし:書誌学入門. 富山房, 1994, p.49-50
  - 49) 次の資料を参照  
母利司朗. 書本屋について. 東海近世. 1993, (6), p.1-14  
新美哲彦. 近世初期の写本製作:伝三条西実枝筆『源氏物語』表紙裏反故から. 国語国文. 2003, (827), p.1-16
  - 50) 長澤規矩也 前掲48) p.47-48
  - 51) 渡辺実. "伝本と本書の底本". 枕草子. 岩波書店, 1991, p.376-382, (新日本古典文学大系, 25)
  - 52) 国文学研究資料館. "日本古典籍総合目録". 国文学研究資料館, [http://base1.nijl.ac.jp/infolib/meta\\_pub/KTGSearch.cgi](http://base1.nijl.ac.jp/infolib/meta_pub/KTGSearch.cgi), (accessed 2008-01-03)
  - 53) 浅見徹, 木下正俊編. 新撰万葉集. [浅見徹], 1981-1989, 3冊
  - 54) 中野三敏. 江戸の板本:書誌学談義. 岩波書店, 1995, p.268-273
  - 55) 長澤規矩也. "書名の記入". 新編和漢古書目録法. 汲古書院, 1979, p.19-20.
  - 56) "凡例". 国書総目録.第1巻. 岩波書店, 1963, p.v
  - 57) 国文学研究資料館編 前掲12)
  - 58) 国立情報学研究所開発事業部コンテンツ課. 和漢古書に関する取扱い及び解説. 国立情報学研究所, [http://www.nii.ac.jp/CAT-ILL/manuals/wakan\\_toriatsukai.doc\(pdf\)](http://www.nii.ac.jp/CAT-ILL/manuals/wakan_toriatsukai.doc(pdf)), (accessed 2008-01-03)
  - 59) 国立情報学研究所開発事業部コンテンツ課. コーディングマニュアル (和漢古書に関する抜粋集). 国立情報学研究所, [http://www.nii.ac.jp/CAT-ILL/manuals/wakan\\_c-m.doc\(pdf\)](http://www.nii.ac.jp/CAT-ILL/manuals/wakan_c-m.doc(pdf)), (accessed 2008-01-03)
  - 60) 国立国会図書館書誌調整課. 国立国会図書館「日本目録規則1987年版改訂2版」和古書適用細則. 国立国会図書館, [http://www.ndl.go.jp/jp/library/data/040109\\_1.html](http://www.ndl.go.jp/jp/library/data/040109_1.html), (accessed 2008-01-03)
  - 61) 日本図書館協会目録委員会. "和古書".用語解説. 日本目録規則. 1987年版,改訂3版. 日本図書館協会, 2006, p.422-423
  - 62) Recommended by the Project Group on the International Standard Bibliographic Description for Older Monographic Publications (Antiquarian) ; approved by the Standing Committees of the IFLA Section on Cataloguing and the IFLA Section on Rare Books and Manuscripts. I SBD(A) : international standard bibliographic description for older monographic publications (antiquarian). 2nd ed. München, K.G. Saur, 1991, 100p.
  - 63) Association of College and Research Libraries, Rare Books and Manuscripts Section, Bibliographic Standards Committee. *Descriptive cataloging of rare materials (books)*. Washington D. C., Cataloging Distribution Service, Library of Congress, 2007, 239p.
  - 64) 日本図書館協会目録委員会編. 日本目録規則. 1987年版,改訂3版. 日本図書館協会, 2006, 22,445p.
  - 65) 近世諸家文書を含むアーカイブを対象にした国際的な書誌記述基準として次のものがある。  
International Council on Archive. ISAD (G): General International Standard Archival Description, Second edition International council on archives. International Council on Archive, <http://>
-

---

//www.ica.org/sites/default/files/isad\_g\_2e.pdf, (accessed 2008-01-03)

Network Development and MARC Standards Office. Encoded Archival Description (EAD).

Version 2002. Library of Congress, <http://www.loc.gov/ead/>, (accessed 2008-01-03)

これらの基準の適用に関する研究として次のような論文がある

青山英幸. 国際標準記録史料記述等による箱館奉行文書作成の実験について. 北海道立文書館研究紀要. 1997, (12), p.84-44

森本祥子. 国際標準記録史料記述(一般原則)適用の試み:諸家文書の場合. 史料館研究紀要. 1997, (28), p.229-274

データベース化し, 公開しているものとして国立国文学研究資料館史料館の例がある

国文学研究資料館. "収蔵アーカイブズ情報データベース". 国文学研究資料館, <http://archives.nijl.ac.jp/db/holdingsnav.php>, (accessed 2008-01-03)

『日本目録規則1987年版』を古文書に適用した報告として次の論文がある

藤森馨. 1987版『日本目録規則』第3章「書写資料」による古文書整理の問題:『藤波道忠氏所蔵文書目録』の場合を中心に. 図書館学会年報. 1994, 40(4), p.173-180

- 66) 日本図書館研究会編. 図書館用語辞典. 角川書店, 1982, 16,777p.
- 67) 日本図書館情報学会用語辞典編集委員会編. 図書館情報学用語辞典.第3版. 丸善, 2007, 286p.
- 68) 日本図書館協会用語委員会編. 図書館用語集.3訂版. 日本図書館協会, 2003, 71,366p.
- 69) 日本図書館情報学会用語辞典編集委員会編. "総合目録". 図書館情報学用語辞典.第2版. 丸善, 2002, p.129

## 第2章

- 70) 中村初雄. 総合目録の問題点 (1) . Library science. 1962, (1), p.93-106
- 71) 中村初雄. 総合目録評価試論:総合目録の問題点 (2) . Library science. 1964, (2), p.25-50
- 72) 長沢雅男. 過渡期における図書総合目録. Library and information science. 1977, (15), p.1-14
- 73) 次のような論考がある  
石井啓豊, 山城玲子. 古典籍を対象にした総合目録における書誌コントロール. 図書館雑誌. 1983, 77(2), p.95-97  
栗山正光. オンライン目録データの品質管理:筑波大学附属図書館の場合, 大学図書館研究. 1985, (26), p.13-20  
日本図書館学会研究委員会編. 図書館目録の現状と将来. 1987, 166p., (論集・図書館学研究的の歩み, 第7集)  
松井幸子, 長谷川秀彦. 学生から見たオンライン目録システムの評価. ドクメンテーション研究. 1983, 33(9), p.456  
宮澤彰. 書誌ユーティリティと目録作成. 学術情報センター論文集. 和文編, 1988, (1), p.90-103  
八木敦子, 辻本一好, 北克一. 目録担当者から見たNACSIS総合目録データベース. 情報の科学と技術. 1989, 39(6), p.201-210  
吉田千草. 総合目録データベースの品質管理についての考察:OCLCとの比較を通して. 図書の譜. 2000, (4), p.170-186
- 74) Feret, Biazej. Are our union catalog satisfying user's needs?. Hunnburg university, [http://hu.p.sub.uni-hamburg.de/purl/HamburgUP\\_Lass\\_Union-Catalogs](http://hu.p.sub.uni-hamburg.de/purl/HamburgUP_Lass_Union-Catalogs), (accessed 2008-01-03)
- 75) 例えば次のような論考がある  
牧村正史, 竹内比呂也. 大学図書館における目録の評価について:OPACの機能を中心にして. 大学

- 
- 図書館研究. 1994, (43), p.1-11
- 76) Bates, Marcia J. Improving user access to library catalog and portal information. Library of Congress, <http://www.loc.gov/catdir/bibcontrol/2.3BatesReport6-03.doc.pdf>, (accessed 2008-01-03)
- 77) 北克一. 総合目録の現状と今後の方向性--第12回総合目録ネットワーク参加館フォーラム講演. 図書館研究シリーズ. 2005, (39), p.85-115
- 78) 岡嶋偉久子 前掲45) p.2
- 79) 中村初雄 前掲60) 及び 長沢雅男 前掲61)
- 80) 国立国会図書館が作成している和書の機械可読目録「日本全国書誌」の書誌レコード。国立国会図書館のOPAC「NDL-OPAC」で検索可能  
国立国会図書館. NDL-OPAC. 国立国会図書館, <http://opac.ndl.go.jp/index.html>, (accessed 2008-01-03)
- 81) Cutter, Charles Ammi. Rules for a dictionary catalog. 4<sup>th</sup> ed. Government Printing Office, 1904, 173p.
- 82) Verona, Eva. Statement of principles: adopted at the International Conference on Cataloguing Principles, Paris, October 1961 : annotated ed., with commentary and examples. IFLA Committee on Cataloguing, 1971, 18,119p.  
日本語訳は下記による  
国際図書館協会連盟[編], 坂本博[ほか]訳. 国際図書館協会連盟パリ目録原則コンメンタール: 決定版. 図書館技術研究会, 1977, 142p.
- 83) Rules for descriptive cataloging in the Library of Congress : motion pictures and filmstrips. 2nd prelim. ed. Library of Congress, Processing Department, Descriptive Cataloging Division, 1953, 18p.  
日本語訳は下記による  
アメリカ合衆国議会図書館記述目録課[編], 大内直之[ほか]共訳. 議会図書館記述目録規則. 日本図書館協会, 1961, 183p.
- 84) 青年図書館員聯盟目録法制定委員会編. 日本目録規則: 略称“N.C.R.”. 大阪, 間宮商店, 1943, 123p.
- 85) 日本図書館協会目録委員会編. 日本目録規則. 1952年版. 日本図書館協会, 1953, 78p.
- 86) 日本図書館協会目録委員会編. 日本目録規則. 1965年版. 日本図書館協会, 1965, 2冊
- 87) 日本図書館協会目録委員会編. 日本目録規則. 1987年版. 日本図書館協会, 1987, 324p.
- 88) 国立国会図書館書誌調整課訳. 国際目録原則覚書(2006年4月草案). 国立国会図書館, <http://www.ndl.go.jp/jp/library/data/kokusaimokuroku2006.html>, (accessed 2008-01-03)
- 89) IFLA cataloging section, FRBR review group. Functional requirement for bibliographic records: final reports. IFLA, <http://www.ifla.org/VII/s13/frbr/frbr.htm>, (accessed 2008-01-03)  
FRBRの訳語は, 下記文献による  
和中幹雄, 古川肇, 永田治樹訳. 書誌レコードの機能要件: IFLA書誌レコード機能要件研究グループ最終報告: IFLA目録部会常任委員会承認. 日本図書館協会, 2004, 121p.
- 90) IFLA Working group on FRANAR. Functional requirement and numbering of authority records (FRANAR). IFLA, <http://www.ifla.org/VII/d4/wg-franar.htm>, (accessed 2008-01-03)
- 91) アメリカ合衆国議会図書館記述目録課 [編]. 前掲83) p.13
- 92) 国立国会図書館書誌調整課訳 前掲88)
- 93) 日本図書館情報学会用語辞典編集委員会編. "書誌データ". 図書館情報学用語辞典. 第3版, 丸善, 2007, p.117
-

- 
- 94) 日本図書館協会用語委員会編. “書誌の事項”. 図書館用語集. 3訂版. 日本図書館協会, 2003, p.147-8

### 第3章

- 95) タイトルページに表示されている情報のうち, 本タイトルと認識できる部分だけを標目形とした目録. 表示されている一部だけを抜き出すので, 簡略目録(short title catalogue)と称されている
- 96) Compiled by A. W. Pollard & G. R. Redgrave. A short-title catalogue of books printed in England, Scotland, & Ireland and of English books printed abroad, 1475-1640. London, Bibliographical Society, 1926, 609p.
- 97) Compiled by Donald Wing. Short-title catalogue of books printed in England, Scotland, Ireland, Wales, and British America and of English books printed in other countries, 1641-1700. New York, The Index society, 1945-1951, 3v.
- 98) Alston, Robin. C.;Jannetta, M. J. Bibliography, machine readable cataloguing, and the ESTC. London, British Library, 1978, 246p.
- 99) Alston, Robin C. "The history of ESTC to 1989". Robin Alston, <http://www.r-alston.co.uk/estc.htm>, (accessed 2008-01-03)
- 100) "ESTC/NA". Regents of the University of California, <http://estc.ucr.edu/>, (accessed 2008-01-03)
- 101) Alston, Robin. C.;Jannetta, M. J. 前掲98) p.7
- 102) Alston, Robin. C.;Jannetta, M. J. 前掲98) p.[2]
- 103) Alston, Robin. C.;Jannetta, M. J. 前掲98) p.[1]-49
- 104) Alston, Robin. C. 前掲99)
- 105) ed. by Alston, Robin. C. The eighteenth century short title catalogue: the British Library collections. London, The British Library, 1983, 113microfiches
- 106) English short-title catalogue 1473-1800. 2nd ed. London, British Library, c1998, 1CD-ROM
- 107) English short-title catalogue, 1473-1800. 3rd ed. [Farmington Hills], Gale, c2003, 1CD-ROM  
第3版には,「世界中の2000以上の図書館から寄せられた,46.5万のレコードとおよそ300万の所蔵(第2版より,13万レコード,100万所蔵増加)」が含まれているという。
- 108) British Library. "English short title catalogue". British Library, <http://www.bl.uk/news/2006/pressrelease20061030.html>, (accessed 2008-01-03)
- 109) British Library 前掲108)
- 110) "Consortium of European Research Libraries". Consortium of European Research Libraries, <http://www.cerl.org/>, (accessed 2008-01-03)
- 111) Henderson, R. The Hand Press Book file in RLIN: the development of a European unified database. Program, 1997, 31(3), p.269-280
- 112) Smethurst, Michael. The Consortium of European Research Libraries (CERL). Alexandria. 1999, 11(3), p.149-160
- 113) Fabian, Claudia. The Hand Press Book Database of CERL. International cataloguing and bibliographic control, 1998, 27(4), p.80-84
- 114) Smethurst, Michael. The ESTC in practice: a European perspective. The English short-title catalogue: past, present, future: papers, delivered at a conference at the New York Public Library on January 21, 1998, together with some personal histories of the ESTC in North A-



- 
- merica and reports of the canvass of the Public Record Office. New York, AMS Press, c2003. p.91-101
- 115) Hand press book database. OCLC, [http://www.oclc.org/services/brochures/12456hand\\_press\\_book\\_database.pdf](http://www.oclc.org/services/brochures/12456hand_press_book_database.pdf), (accessed 2008-01-03)
- 116) Smethurst, Michael 前掲114) p.98
- 117) "Consortium of European research libraries". CERL <http://www.cerl.org/index.htm>, (accessed 2008-01-03)
- 118) "The CERL Portal : Manuscripts and the European Printed Heritage". CERL., <http://cerl.epc.uu.se/sportal/>, (accessed 2008-01-03)
- 119) Recommended by the Working Group on the International Standard Bibliographic Description for Older Monographic Publications (Antiquarian); approved by the Standing Committees of the IFLA Section on Cataloguing and the IFLA Section on Rare and Precious Books and Documents. ISBD(A):International Standard Bibliographic Description for older monographic publications (antiquarian). London, IFLA International Office for UBC, 1980, 10,59p.
- 120) 国文学研究資料館整理閲覧部編. 古典籍総合目録: データベースの構築と出版. 国文学研究資料館, 1991, 281p., (国文学研究資料館報告, 第12号)
- 121) 増井ゆう子. 古典籍総合目録データベースの形成. 現代の図書館. 1991, 29(2), p.81-90
- 122) 山田直子. 和古書目録データベースの構築をめぐって. 東洋文化. 1999, (79), p.145-162
- 123) 安永尚志. 国文学研究とコンピュータ. 勉誠社, 1998, 19,498p.
- 124) 岩波書店編. "凡例". 国書総目録. 岩波書店, 1963, p.5
- 125) 市古貞治. 『国書総目録』の編纂. 日本歴史. 1999, (610), p.34-49
- 126) 石井啓豊, 山城玲子. 古典籍を対象とした総合目録における書誌コントロール. 図書館雑誌. 1983, 77(2), p.95-97
- 127) 国文学研究資料館編 前掲120) p.196
- 128) 国文学研究資料館編 前掲120) p.181
- 129) 安永尚志 前掲123) p.149
- 130) 国文学研究資料館 前掲120) p.154
- 131) 国文学研究資料館. "欧州所在日本古書総合目録". 国文学研究資料館, <http://base1.nijl.ac.jp/~oushu/>, (accessed 2008-01-03)
- 132) Hayashi, Nozomu; Kornicki, Peter. Early Japanese books in Cambridge University Library : a catalogue of the Aston, Satow, and von Siebold collections. Cambridge [England] ; New York, Cambridge University Press, 1991, 520p.
- 133) 国文学研究資料館 前掲131)
- 134) 日本図書館協会目録委員会. 『日本目録規則1987年版改訂2版』第2章および第3章の和古書・漢籍関連条項の改訂について. 日本図書館協会, <http://www.jla.or.jp/mokuroku/2-3point.html>, (accessed 2008-01-03)
- 135) 日本図書館協会目録委員会編. 日本目録規則1987年版改訂2版追加および修正:第2章図書(和古書・漢籍用増補版)第3章書写資料(増補改訂版)第13章継続資料(旧第13章逐次刊行物改訂版). 日本図書館協会, 2005, 103p.

#### 第4章

- 136) 永田治樹. 西洋古刊本に関する総合目録データベースの形成. 現代の図書館. 1991, 29(2), p.115

- 
- 137) 森山光良. 分散型総合目録ネットワークの分類と評価:図書館ネットワークの発達段階と標準化過程におけるZ39.50の位置づけ. 図書館雑誌. 2001, 95(8), p.554
- 138) 森山光良. 総合目録ネットワークの現状と課題:異館種連携による統合的な電子図書館ネットワークの実現に向けて. 図書館雑誌. 2003, 96(3), p.167
- 139) "ESTC web matching help". ESTC/North America, [http://estc.ucr.edu/starhelp/help\\_main\\_menu.html](http://estc.ucr.edu/starhelp/help_main_menu.html), (accessed 2008-01-03)
- 140) Consortium of European Research Libraries. "Hand press book database". Consortium of European Research Libraries, <http://www.cerl.org/HPB/hpb.htm>, (accessed 2008-01-03)
- 141) 2004年4月現在で, NACSIS-IRより対象データを抽出し, 分析した
- 142) 永田治樹 前掲136) p.108

## 第5章

- 143) 永田治樹 前掲136) p.110
- 144) Alston, Robin C.; Jannetta, J. 前掲98) p.[1]-49
- 145) Recommended by the Working Group on the International Standard Bibliographic Description for Older Monographic Publications (Antiquarian);approved by the Standing Committees of the IFLA Section on Cataloguing and the IFLA Section on Rare and Precious Books and Documents. 前掲119)
- 146) International Federation of Library Associations and Institutions. ISBD(M) : International Standard Bibliographic Description for monographic publications.1st standard ed. rev., IFLA International Office for UBC, 1978, 51p.
- 147) Recommended by the Working Group on the International Standard Bibliographic Description for Older Monographic Publications (Antiquarian);approved by the Standing Committees of the IFLA Section on Cataloguing and the IFLA Section on Rare and Precious Books and Documents. 前掲119)
- 148) Office for Descriptive Cataloging Policy, Processing Services. Bibliographic description of rare books: rules formulated under AACR2 and ISBD(A) for the descriptive cataloging of rare books and other special printed materials. Washington D.C., Library of Congress, 1981, 62p.
- 149) Recommended by the Project Group on the International Standard Bibliographic Description for Older Monographic Publications (Antiquarian) ; approved by the Standing Committees of the IFLA Section on Cataloguing and the IFLA Section on Rare Books and Manuscripts. 前掲62)
- 150) Descriptive cataloging of rare books. 2nd ed. Washington D.C, Cataloging Distribution Service, Library of Congress, 1991, 113p.
- 151) Association of College and Research Libraries. Rare Books and Manuscripts Section. Bibliographic Standards Committee. Descriptive cataloging of rare materials (books). Washington D. C., Cataloging Distribution Service, 2007, 239p.
- 152) Gregory A. Pass. Descriptive cataloging of ancient, medieval, Renaissance, and early modern manuscripts. Chicago, Association of College and Research Libraries, a Division of the American Library Association, 2003, 159p.
- 153) 文部省編. "和漢書目録編纂規則". 図書館管理法. 金港堂書籍, 1900, p.127-132
- 154) 太田為三郎. 和漢圖書目録法. 芸艸合, 1932, 8,200p.

- 
- 155) 長澤規矩也. 新編和漢古書目録法. 汲古書院, 1979, 103p.
- 156) 長澤規矩也. 図書整理体験上の諸問題:特に利用者の立場を考えて. 図書館と社会:武田虎之助先生古稀記念論文集. 武田虎之助先生古稀記念論文集編集委員会, 1970, p.211-213
- 157) 津金幹彦. 古典籍目録(国書)の要件. 大学図書館研究. 1987, (30), 1987, p.76
- 158) 日本図書館協会目録委員会. "目録関係情報". 日本図書館協会, <http://www.jla.or.jp/mokuroku/1ink.html>, (accessed 2008-01-03)
- 159) 刊本に対して「NCR1987第2章図書」を,あるいは写本に対して「同第3章書写資料」を適用した際の問題点について考察された文献は少ないが,次の文献を確認している。  
藤森馨. 1987版『日本目録規則』第3章「書写資料」による古文書整理:『藤波道忠氏所蔵文書目録』の場合を中心に. 図書館学会年報. 1994, 40(4), p.173-180
- 160) 石田義光. NCR(日本目録規則)と古書. 漢籍:整理と研究. 1999, (8), p.1-10
- 161) 国立情報学研究所開発事業部コンテンツ課 前掲3)
- 162) 国立情報学研究所開発事業部コンテンツ課 前掲4)
- 163) 国立国会図書館書誌調整課 前掲60)
- 164) 日本図書館協会目録委員会 前掲134)
- 165) 日本図書館協会目録委員会編 前掲135)
- 166) 日本図書館協会目録委員会編. 日本目録規則. 1987年版,改訂3版. 日本図書館協会, 2006, 22,445p.
- 167) Council on East Asian Libraries, Committee on Japanese Materials 前掲8)
- 168) 林望. "九つの鍵". 書誌学の回廊. 日本経済新聞社, 1995, p.65-80
- 169) 林望 前掲168) p.65
- 170) 高木元. 読本の書誌をめぐって. 高木元, <http://www.fumikura.net/other/b-ib.html>, (accessed 2008-01-03)
- 171) 長澤規矩也. 図書整理体験上の諸問題. 図書館と社会. 武田虎之助先生古稀記念論文集編集委員会, 1970, p.211
- 172) 長澤規矩也. 古書の定義とその範囲. 和漢古書目録法. 汲古書院, 1975, p.2
- 173) Hayashi, Nozomu; Kornicki, Peter 前掲書132) p.58-75
- 174) 永田治樹 前掲136) p.111
- 175) 日本図書館協会. "公共図書館Webサイトのサービス". 日本図書館協会, <http://www.jla.or.jp/link/public2.html>, (accessed 2008-01-03)
- 176) 石井啓豊, 山城玲子 前掲126) p.96

## 第6章

- 177) 中野三敏. 江戸の板本:書誌学談義. 岩波書店, 1995, p.10-11
- 178) 高野彰. 理想本と異刷:記述的書誌の読み方(3). 大学図書館研究. 1983, (23), p.29
- 179) Hayashi, Nozomu; Kornicki, Peter 前掲132) p.239

## 第7章

- 180) 高木元. "版本の書誌をめぐって". 高木元, <http://www.fumikura.net/other/bib.html>, (accessed 2008-01-03)
- 181) 日本図書館情報学会用語辞典編集委員会編. "情報源". 図書館情報学会用語辞典.第3版. 丸善, 2007, p.107
- 182) 長澤規矩也. "書名の記入". 和漢古書目録法. 汲古書院, 1975, p.20

- 
- 183) 中村幸彦. 表紙:書誌学の内と外. ビブリア. 1990, (95), p.38-47
- 184) 岡嶋偉久子 前掲45) p.1
- 185) 次のような資料が刊行されている
- 藤井隆. 日本古典書誌学総説. 大阪, 和泉書院, 1991, 192p.
- 長沢規矩也. 古書のはなし:書誌学入門. 富山房, 1994, 196.6p.
- 廣庭基介, 長友千代治. 日本書誌学を学ぶ人のために. 京都, 世界思想社, 1998, 206p.
- 川瀬一馬, 岡崎久司編. 書誌学入門. 雄松堂出版, 2001, 8,307p.
- 杉浦克己. 書誌学. 改訂版. 放送大学教育振興会, 2003, 319p., (放送大学教材, 1577115-1-0311)
- 186) 天理図書館. 天理図書館稀書目録. 洋書之部第4. 天理, 天理大学出版部, 1990, p.26
- 187) 天理図書館. 天理図書館稀書目録. 和漢書之部第4. 天理, 天理大学出版部, 1998, p.403
- 188) 山中秀夫. 和漢古典籍資料の書誌記述について:既刊書誌の比較研究. 第50回日本図書館情報学会研究大会予稿集. 2002, (51), p.19-22
- 189) Hayashi, Nozomu; Kornicki, Peter 前掲132) p.139
- 190) 太田為三郎 前掲154) p.153
- 191) 岡嶋偉久子. "日本目録規則 (NCR) 1987年版改訂2版第2・3章改訂案について". 継続資料と和古書・漢籍の組織化:日本目録規則(NCR)1987年版改訂2版第13章および第2・3章の改訂. 日本図書館協会, 2005, p.47-48
- 192) 植村長三郎. "巻". 書誌学辞典. 教育図書, 1942, p.102 (なお, 引用文は現代仮名遣いに直した)
- 193) 川瀬一馬. 日本書誌学用語辞典. 雄松堂書店, 1982, 18,333p.
- 194) 井上宗雄 [ほか] 編著. 日本古典籍書誌学辞典. 岩波書店, 1999, 19,626,71p.
- 195) 長澤規矩也. "対照事項". 新編和漢古書目録法. 汲古書院, 1975, p.80-87
- 196) 文部省編. "和漢書目録編纂概則". 図書館管理法. 金港堂書籍, 1910, p.45
- 197) "和漢図書目録法 (案)". 図書館雑誌. 1932, 26(4), p.75-84
- 198) 太田為三郎 前掲154)
- 199) 田中敬. 和漢書目録法. 日本図書館協会, 1939, 2,2,1,8,504,12,12p.
- 200) アメリカ合衆国議会図書館記述目録課 [編] 前掲83)
- 201) 高橋泰四郎. 目録記入における巻次・巻数・巻数表示. 図書館雑誌. 1956, 50(3), p.11
- 202) 太田為三郎 前掲154) p.195
- 203) 井波陵一編. 漢籍目録を読む. 京都, 京都大学人文科学研究所附属漢字情報センター, 2004, 152p.
- 204) 鈴木登美恵. 太平記諸本の分類. 国文. 1963, (18), p.9-19
- 205) 丸山敏秋. 森立之「八素説」をめぐって. 日本医史学雑誌. 1982, 28(1), p.18-33
- 206) 野沢佳美. 明代南蔵の函・巻数について. 仏教史学研究. 1994, 37(1), p.142-157
- 207) 長澤規矩也. "出版事項". 新編和漢古書目録法. 汲古書院, 1975, p.68
- 208) 岡嶋偉久子 前掲192) p.49
- 209) 井上宗雄 [ほか] 編著. "版". 日本古典籍書誌学辞典. 岩波書店, 1999, p.468
- 210) 長澤規矩也 前掲196) p.69

## 第8章

- 211) 文部省学術情報センター. 目録情報の基準 第4版 (1999.12). 国立情報学研究所, <[http://www.nii.ac.jp/CAT-ILL/MAN/KIJUN/kijun4.html\(pdf\)](http://www.nii.ac.jp/CAT-ILL/MAN/KIJUN/kijun4.html(pdf))>, (accessed 2008-01-03)
- 212) 歌野博. "総括と展望". 古典籍総合目録:データベースの構築と出版. 国文学研究資料館, 1991, p.146, (国文学研究資料館報告, 第12号)

- 
- 213) 国文学研究資料館整理閲覧部編. 和古書目録データベースの形成と著者名典拠ファイル:『国文学研究資料館蔵和古書目録』作成報告. 国文学研究資料館, 1983, p.46
- 214) 国文学研究資料館整理閲覧部編 前掲120) p.275
- 215) 国文学研究資料館整理閲覧部編 前掲214) p.47
- 216) 国文学研究資料館整理閲覧部編 前掲120) p.91
- 217) 片桐洋一. "伊勢物語". 日本古典文学大辞典. 第1巻. 岩波書店, 1983, p.153-156

#### 第9章

- 218) 高野彰. "標題紙の転写". 洋書の話. 増補版. 丸善, 1995, p.57-112
- 219) 九州大学附属図書館. "絵本薄紫". 九州大学附属図書館, <http://herakles.lib.kyushu-u.ac.jp/yomi/txt/img-htm/4219-23/4223ok01.htm>, (accessed 2008-01-03)
- 220) 九州大学附属図書館. "千代曇姫七変化". 九州大学附属図書館, <http://herakles.lib.kyushu-u.ac.jp/yomi/txt/img-htm/4122-26/4122mi01.htm>, (accessed 2008-01-03)
- 221) 東洋文庫日本研究委員会編. 岩崎文庫貴重書書誌解題. 2. 東洋文庫, 1998, 299p.
- 222) 台湾國家圖書館. "古籍影像檢索系統". 國家圖書館, <http://rarebook.ncl.edu.tw/rbook.cgi>, (accessed 2008-01-03)
- 223) 筑波大学附属図書館. "蔵書検索". 筑波大学附属図書館, <https://www.tulips.tsukuba.ac.jp/myli/medio/search/search-input.do?mode=comp>, (accessed 2008-01-03)
- 224) 早稲田大学図書館. "古典籍総合データベース". 早稲田大学図書館, <http://www.wul.waseda.ac.jp/kotenseki/index.html>, (accessed 2008-01-03)
- 225) 九州大学附属図書館. "九州大学附属図書館讀本コレクション". 九州大学附属図書館, <http://herakles.lib.kyushu-u.ac.jp/yomi/index.htm>, (accessed 2008-01-03)
- 226) 九州大学附属図書館. "河伯井蛙文談". 九州大学附属図書館, <http://herakles.lib.kyushu-u.ac.jp/yomi/txt/img-htm/4368-69/4369ok01.htm>, (accessed 2008-01-03)
- 227) 九州大学附属図書館. "河伯井蛙文談". 九州大学附属図書館, <http://herakles.lib.kyushu-u.ac.jp/yomi/txt/img-htm/4365-67/4367so01.htm>, (accessed 2008-01-03)
- 228) 九州大学附属図書館. "和莊兵衛.前編". 九州大学附属図書館, <http://herakles.lib.kyushu-u.ac.jp/yomi/txt/img-htm/3884/3884ok01.htm>. (accessed 2008-01-03)
- 229) 九州大学附属図書館. "和莊兵衛.前編". 九州大学附属図書館, <http://herakles.lib.kyushu-u.ac.jp/yomi/txt/img-htm/3885-88/3885da01.htm>, (accessed 2008-01-03)
- 230) 国立情報学研究所開発・事業部コンテンツ課. "[図書書誌]転送定義". 国立情報学研究所, [http://www.nii.ac.jp/CAT-ILL/INFO/newcat/jissou\\_siyo/bbib.retrieve.html](http://www.nii.ac.jp/CAT-ILL/INFO/newcat/jissou_siyo/bbib.retrieve.html), (accessed 2008-01-03)
- 231) 国立国会図書館書誌調整課. "JAPAN/MARC2006フォーマット". 国立国会図書館, <http://www.ndl.go.jp/jp/library/data/jmarc2006.pdf>, (accessed 2008-01-03)

#### 第10章

- 232) 中村幸彦. "新しい図書館員(昭和54年7月12日, 関西四大学図書館職員研修会講演原稿)". 中村幸彦著述集. 14. 中央公論社, 1983, p.468-482
- 233) 酒井憲二. "書誌学: 日本". 図書館情報学ハンドブック. 1988, p.30
- 234) 山中秀夫. 「天理古典籍ワークショップ」及び公開シンポジウム「本の道」について(概報). ビブリア. 2007, (128), p.103-99

---

---

## 【付録 A】

NACISIS-CAT に蓄積された  
‘和漢古書資料’ の書誌レコードの分析





---

1. 分析の目的.....	155
2. 対象データの概要 .....	156
3. 分析 .....	157
3.1 全体像.....	157
3.1.1 レコード数とフィールド.....	157
3.1.2 機関別所蔵データ登録数 (HLD フィールド) .....	160
3.1.3 書誌作成単位と書誌共有.....	162
3.2 ID&コードブロック .....	164
3.2.1 資料種別コード (GMD, SMD フィールド) .....	164
3.2.2 YRAR データ (YEAR フィールド) .....	166
3.2.3 出版国コードと言語別データ (CNTY, TXTL フィールド) .....	170
3.2.4 複製コード (REPR フィールド) .....	172
3.2.5 標準番号 (NBN, NDLN, OTHN フィールド) .....	173
3.3 記述ブロック .....	175
3.3.1 標題 (TITL フィールド) .....	175
3.3.2 版 (EDTH フィールド) .....	178
3.3.3 出版 (PUBL フィールド) .....	180
3.3.4 その他のタイトル.....	192
3.3.5 内容注記 .....	193
3.3.6 注記.....	194
3.3.6.1 書誌作成単位に関する注記.....	194
3.3.6.2 レファレンスに関する注記.....	199
3.3.6.3 印記に関する注記.....	200
4.4 リンクブロック .....	201
4.4.1 書誌構造リンク .....	201
4.4.2 統一著者典拠 .....	205
4.4.3 統一書名典拠 .....	208
4.5 主題ブロック .....	210
4.5.1 分類.....	210
4.5.2 件名.....	211



## 1. 分析の目的

国立情報学研究所は、2003年6月、図書館情報委員会（前、総合目録委員会）の承認を得て、「和漢古書入力に関する取り扱い及び解説」（以下、「解説」）及び「コーディングマニュアル（和漢古書に関する抜粋集）」（以下、「CM」）を制定、公表した。これらは、従来から規定していた「目録情報の基準」や「コーディングマニュアル」をもとに、和漢古書を入力するための基準である。基準を制定したことにより、同研究所が提供している目録所在情報サービス（以下、NACSIS-CAT）に、和漢古書を対象にした書誌所在データの入力が正式に可能になった。和漢古書を対象にした総合目録で、共同分担目録作業方式による構築はほかにはない。

和古書を総覧するためのツールとして、『国書総目録』、『古典籍総合目録』、オンラインの「日本古典籍総合目録」がある。これらの目録は、和古書を対象にした研究分野において、第一の参考資料である。殊に『国書総目録』が、個別に刊行された目録に記載された書誌情報を分析して、‘著作名’を項目名とした総合目録を作り上げたことは、書名が極めて不安定な和古書において画期的なことであり、和古書を利用する上では有効な資料となっていることは論を待たない。

一方、NACSIS-CATは共同分担目録作業方式によって総合目録の構築を進めている。この方法では、参加機関は定められた基準や書誌記述規則に沿って、データの入力を行う。すなわち、入力をはじめる前にそのための規程が必要になる。和漢古書の場合、標準的な書誌記述規則が確立しているとは言い難い状況にある。その状況の中で、すでに和古書目録作成を行っている個別機関が蓄積した知識や規定をもとに、NACSIS-CATの現行規則に付加する形式で前述の規則が制定された。

これらの基準が公表されて1年余経過し、多くの和漢古書のレコードが蓄積されている。実際にはこれらの基準が規定される以前から、参加機関がNACSIS-CATの基準に準拠しながらも独自に定めた規定に沿って入力したレコードもある。

本報告では、蓄積されたそれらの主として書誌レコードの分析を行った。

## 2. 対象データの概要

2004年6月26日現在、国立情報学研究所情報検索サービス(以下、NACSIS-IR)で提供されているデータベースの内、「目録所在情報データベース(図書)(BCAT)」で検索できるレコードを対象にした。

検索は、「複合検索」を用い、検索対象項目は「注記」のみで、検索語は「記述対象」「書誌」「作成」の3語を選び、この3語が共出現するレコードを抽出した。これは、NACSIS-CATに和漢古書資料のレコードを入力する場合、NOTEフィールドに、「和漢古書につき記述対象資料毎に書誌レコード作成」というデータを記録することによる。しかし、事前の検索でこの旨を示すデータに異同がみられたので、事前検索で得られたデータをもとに3つの語句を用いることとした。ただし、この条件で検索すると西洋古書も抽出されるが、抽出時に対象から除外した。

抽出したレコード数は、23,744件であった。

これらのデータは厳密に国立情報学研究所が公表した和漢古書入力のための基準を適用したレコードだけではない。国立情報学研究所が、「解説」及び「CM」をweb上で公開したのは2003年6月であり、「NACSIS-CAT/ILL ニュースレター」に掲載されたのは11号(2003.7.11付)であった。しかし、約1年前には意見聴取のための検討案が既に公開されている。公開された案だけの適用を分析するのであれば、公開された日付をもって区分することも考えられる。しかし、次のような理由から抽出できた全体をその対象にした。

- 1) 承認されて公表された取り扱い等の資料、あるいはそれ以前の案の段階の資料を参考にして、既に入力されていた書誌データが修正された形跡がある。
- 2) 前節に述べたように、現行の基準と、各機関が独自に制定していた基準とは連続性があると考えられる。
- 3) たとえ各機関独自の基準がなかったとしても、総合目録に和漢古書を入力する際、必要であると判断された書誌情報が盛り込まれている。

以上のような理由から、今回対象にした書誌データは、前述の条件で検索された23,744件とした。なお、これらのデータの中から必要に応じて、ACCNやNCIDのコードを利用して、2003年6月以降に作成されたレコードに限定した場合もある。

### 3. 分析

分析は国立情報学研究所宮澤彰教授が開発した「D: データ処理用ユティリティ」で行うため、抽出したデータはすべて「D ファイル」に加工した。(図 1 はレコード例)。なお、2003 年 6 月以降に登録されたレコードを、「近 1 年レコード」と称することとする。

AACN:	006718580
NCID:	BA67185802
RTYP:	P
YEAR:	1751
CNTY:	ja
TTL:	jpn
TXTL:	jpn
TITL:	新葉和歌集20巻 / [宗良親王撰]
TITY:	シンヨウワカシュウ
PHYS:	4冊 ; 26.2×18.7cm
PUBL:	大坂 : 柏原屋与左衛門, 宝暦元[1751]
NOTE:	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌レコード作成
NOTE:	巻頭「新葉和歌集巻第一(-二十)」
NOTE:	題簽左肩「新葉和歌集一ヨリ三(-十六ヨリ廿)」(巻数は後補墨書)
NOTE:	刊記「宝暦元辛未歳初冬吉求之/書林大坂順慶町五丁目柏原屋与左衛門」
NOTE:	一葉軒永治、承応二年の奥書あり
NOTE:	佐々木利綱書入本
NOTE:	巻首に佐々木弘綱の識語(朱書)あり。祖父利綱の書入本の旨を記す
NOTE:	印記「随意」(陰刻)「獨往」「先君子手澤本男信綱藏」「竹柏園文庫」
NOTE:	『竹柏園藏書志』掲載
AUTH:	宗良親王(1311-1385)  ムネナガシンノウ<DA02724613>
CLAS:	NDC9:911.1473
VOL:	VOLN:1-3
VOL:	VOLN:4-6
VOL:	VOLN:7-15
VOL:	VOLN:16-20
NHLD:	1
HOLD:	LNAM:天理図LOC:本館LIBC:FA008458HLV:1-3REQN:910.2  1439  301(1)HLV:4-6REQN:910.2  1439  301(2)HLV:7-15REQN:910.2  1439  301(3)HLV:16-20REQN:910.2  1439  301(4)

図 1 レコード例

#### 3.1 全体像

##### 3.1.1 レコード数とフィールド

目録所在情報データベース(図書)の項目として規定されている 35 のフィールドのうち、5 つのフィールド、すなわち「LCCN (米国議会図書館コントロール番号)」「ISSN (国際標準逐次刊行物番号)」「ISBN (国際標準図書番号)」「PRCE (価格, 入手条件等)」「XIBN (取り消し/無効 ISBN)」は抽出したデータには存在しなかった。従って、30 フィールドを対象に分析した(表 1)。

対象とした書誌レコード 23,774 件のうち、最初に登録されたレコードは 1997 年 5 月に登録されたものであった。「解説」と「CM」が公表された 2003 年 6 月以降(便宜的に 6 月 1 日とした)に登録された書誌データは、6,614 件あり、全体の 27.8%にあたる。同様に全所蔵データ 24,114 件ののうち、2003 年 6 月以降に

【付録 A】

登録された所蔵レコードは、6,440 件あり、全体の 26.7%であった。

近 1 年レコード (表 2) と全体のレコードのフィールド別出現頻度 (それぞれのフィールドで、対象レコード全体の何%にデータが記録されているか) を比較すると、表 3 のようになり、いくつかのフィールドで数値が比較的大きく異なっていた。

field name	項目名	min	max	count	minlen	maxlen	avglen	attribute
ACCN	アクセス番号	1	1	23774/23774	9	9	9.0	Int
NCID	書誌ID	1	1	23774/23774	10	10	10.0	Asc
RTYP	レコードタイプ	1	1	23774/23774	1	1	1.0	Asc
YEAR	刊年	0	1	22132/23774	4	8	4.1	Asc
OTHN	その他の番号	0	1	4/23774	12	12	12.0	Asc
NBN	全国書誌番号	0	1	112/23774	1	10	9.9	AscNAsc
NDLN	国立国会図書館 カード番号	0	1	9/23774	8	8	8.0	Hex
GMD	一般資料種別 コード	0	1	7166/23774	1	1	1.0	Asc
SMD	特定資料種別 コード	0	1	163/23774	1	1	1.0	Asc
CNTY	出版国コード	0	1	14898/23774	2	2	2.0	Asc
TITL	標題の言語コード	1	1	23774/23774	3	3	3.0	Asc
TXTL	本文の言語コード	1	1	23774/23774	3	9	3.0	Asc
ORGL	原本の言語コード	0	1	74/23774	3	3	3.0	Asc
REPR	複製コード	0	1	2546/23774	1	1	1.0	Hex
TITL	標題及び著者名	1	1	23774/23774	1	231	15.0	AscNAsc+NPrt
TITY	標題ヨミ	0	1	22506/23774	1	179	12.3	AscNAsc+NPrt
EDTN	版	0	1	736/23774	2	23	2.4	AscNAsc+NPrt
PHYS	形態(大きさ等)	0	1	23742/23774	1	85	13.5	AscNAsc+NPrt
PUBL	出版地、出版者、 出版年	1	4	23774/23774	2	139	21.9	AscNAsc+NPrt
VTTL	その他の標題	0	16	13505/23774	5	159	22.1	AscNAsc+NPrt
CW	内容注記	0	123	1355/23774	2	269	29.5	AscNAsc+NPrt
NOTE	注記	1	16	23774/23774	1	902	20.1	AscNAsc+NPrt
PTBL	全集または シリーズ名等	0	2	2298/23774	22	90	36.9	AscNAsc+NPrt
AUTH	統一著者名等	0	24	17329/23774	1	65	25.2	AscNAsc+NPrt
UTL	統一書名	0	5	437/23774	2	57	15.0	AscNAsc
CLAS	分類	0	3	3439/23774	8	13	10.4	Asc
SUBJ	件名	0	4	2576/23774	8	29	12.0	AscNAsc+NPrt
VOL	巻冊次等	0	249	11701/23774	6	39	8.8	AscNAsc+NPrt
NHLD	所蔵館室数	1	1	23774/23774	1	1	1.0	Int
HOLD	所蔵データ	0	5	23518/23774	20	8598	104.3	AscNAsc+NPrt

fieldname: そのフィールド名。

min: そのフィールドの最少出現回数。この値が0であれば、1つ以上のレコードにこのフィールドが値がないことを示

max: そのフィールドの最大出現回数。この値が1より大きければ、このフィールドはリピーティングであることを

count: このフィールドの値は"/"で区切られた2つの数値からなる。最初の部分は、そのフィールドを持っているレコードの数、2番目の部分は、入力レコード数である。minの値が0でなければ、この2つの部分の数値

minlen: そのフィールドの最小長(文字数)。

maxlen: そのフィールドの最大長(文字数)。もしminlenとmaxlenとが同じ値であれば、そのフィールドは固定長で

avglen: そのフィールドの平均長(文字数)。

attribute: そのフィールドの数値/文字列属性を示す。attributeフィールドは、そのフィールドに値がない(maxlenが0)とき、出力されない。内容は、次の節を参照。

表 1 全体のフィールド別データ

## 【付録 A】

field name	項目名	min	max	count	minlen	maxlen	avglen	attribute
ACCN	アクセス番号	1	1	6614/6614	9	9	9.0	Int
NCID	書誌ID	1	1	6614/6614	10	10	10.0	Asc
RTYP	レコードタイプ	1	1	6614/6614	1	1	1.0	Asc
YEAR	刊年	0	1	6269/6614	4	8	4.1	Asc
OTHN	その他の番号	0	1	4/6614	12	12	12.0	Asc
NBN	全国書誌番号	0	1	13/6614	1	10	9.3	AscNAsc
NDLN	国立国会図書館 カード番号	0	0	0/6614	0	0	0.0	Hex
GMD	一般資料種別 コード	0	1	2185/6614	1	1	1.0	Asc
SMD	特定資料種別 コード	0	1	89/6614	2	2	2.0	Asc
CNTY	出版国コード	1	1	4035/6614	3	3	3.0	Asc
TTL	標題の言語コード	1	1	6614/6614	3	9	3.0	Asc
TXTL	本文の言語コード	0	1	6614/6614	3	3	3.0	Asc
ORGL	原本の言語コード	0	1	45/6614	1	1	1.0	Asc
REPR	複製コード	1	1	324/6614	2	120	15.4	Hex
TITL	標題及び著者名	0	1	6614/6614	2	136	13.5	AscNAsc+NPrt
TITY	標題ヨミ	0	1	6517/6614	2	9	2.3	AscNAsc+NPrt
EDTN	版	0	1	208/6614	1	54	14.7	AscNAsc+NPrt
PHYS	形態(大きさ等)	1	4	6601/6614	4	104	21.7	AscNAsc+NPrt
PUBL	出版地, 出版者, 出版年	0	16	6614/6614	5	159	22.9	AscNAsc+NPrt
VTTL	その他の標題	0	123	3613/6614	3	164	33.9	AscNAsc+NPrt
CW	内容注記	1	16	445/6614	2	772	19.1	AscNAsc+NPrt
NOTE	注記	0	1	6614/6614	22	77	44.3	AscNAsc+NPrt
PTBL	全集または シリーズ名等	0	24	261/6614	1	62	21.6	AscNAsc+NPrt
AUTH	統一著者名等	0	1	4768/6614	4	18	15.0	AscNAsc+NPrt
UTL	統一書名	0	3	57/6614	8	13	10.5	AscNAsc
CLAS	分類	0	4	626/6614	9	28	15.1	Asc
SUBJ	件名	0	191	358/6614	6	39	8.9	AscNAsc+NPrt
VOL	巻冊次等	1	1	2929/6614	1	1	1.0	AscNAsc+NPrt
NHLD	所蔵館室数	0	2	6614/6614	20	4240	92.9	Int
HOLD	所蔵データ	0	5	6497/6614	20	8598	104.3	AscNAsc+NPrt

表 2 近 1 年レコードのフィールド別データ

field name	項目名	before 2003/6		after		total	
		レコード数	比率	レコード数	比率	レコード数	比率
ACCN	アクセス番号	17160/17160	100%	6614/6614	100%	23774/23774	100%
NCID	書誌ID	17160/17160	100%	6614/6614	100%	23774/23774	100%
RTYP	レコードタイプ	17160/17160	100%	6614/6614	100%	23774/23774	100%
YEAR	刊年	15863/17160	92.44%	6269/6614	94.80%	22132/23774	93.09%
OTHN	その他の番号	0/17160	0%	4/6614	0.10%	4/23774	0.02%
NBN	全国書誌番号	99/17160	0.58%	13/6614	0.20%	112/23774	0.47%
NDLN	国立国会図書館 カード番号	9/17160	0.05%	0/6614	0%	9/23774	0.03%
GMD	一般資料種別 コード	4981/17160	29.03%	2185/6614	33.10%	7166/23774	30.14%
SMD	特定資料種別 コード	74/17160	0.43%	89/6614	1.35%	163/23774	0.69%
CNTY	出版国コード	10863/17160	63.30%	4035/6614	61.01%	14898/23774	62.67%
TTLL	標題の言語コード	17160/17160	100%	6614/6614	100%	23774/23774	100%
TXTL	本文の言語コード	17160/17160	100%	6614/6614	100%	23774/23774	100%
ORGL	原本の言語コード	29/17160	0.17%	45/6614	0.68%	74/23774	0.31%
REPR	複製コード	2222/17160	12.95%	324/6614	4.90%	2546/23774	10.71%
TITL	標題及び著者名	17160/17160	100%	6614/6614	100%	23774/23774	100%
TITY	標題ヨミ	15989/17160	93.18%	6517/6614	98.53%	22506/23774	94.67%
EDTN	版	528/17160	3.08%	208/6614	3.14%	736/23774	3.10%
PHYS	形態(大きさ等)	17141/17160	99.89%	6601/6614	99.80%	23742/23774	99.87%
PUBL	出版地, 出版者, 出版年	17160/17160	100%	6614/6614	100%	23774/23774	100%
VTTL	その他の標題	9892/17160	57.65%	3613/6614	54.62%	13505/23774	56.81%
CW	内容注記	910/17160	5.30%	445/6614	6.73%	1355/23774	5.70%
NOTE	注記	17160/17160	100%	6614/6614	100%	23774/23774	100%
PTBL	全集または シリーズ名等	2037/17160	11.87%	261/6614	3.95%	2298/23774	9.67%
AUTH	統一著者名等	12561/17160	73.20%	4768/6614	72.09%	17329/23774	72.89%
UTL	統一書名	380/17160	2.21%	57/6614	0.86%	437/23774	1.84%
CLAS	分類	2813/17160	16.39%	626/6614	9.46%	3439/23774	14.47%
SUBJ	件名	2218/17160	12.93%	358/6614	5.41%	2576/23774	10.84%
VOL	巻冊次等	8772/17160	51.12%	2929/6614	44.28%	11701/23774	49.20%
NHLD	所蔵館室数	17160/17160	100%	6614/6614	100%	23774/23774	100%
HOLD	所蔵データ	17021/17160	99.19%	6497/6614	98.23%	23518/23774	98.92%

表3 近1年とそれ以前とのフィールド別の比較データ

### 3.1.2 機関別所蔵データ登録数 (HLD フィールド)

所蔵データ 24,114 件の機関別登録数は、表4の通りである。次節で述べるが、和漢古書を対象とした場合、書誌レコードの共有は行ってはいけないことになっている。しかし、523件(近1年では20件)の書誌レコードで、所蔵データが複数登録されている。なお、所蔵データ数のカウントに際しては、それぞれを1件



【付録 A】

としてカウントした。

所蔵レコード数別の機関数は表 5 のようになる。和漢古書データを入力した機関は、177 機関にのぼり、1,000 以上の接続館のうち、およそ 1 割強の機関がデータの入力を行っている。近 1 年で入力を始めた機関は約 25 機関あり、8 割以上の機関がそれより前から入力を行っていたことになる。

所蔵データ数が 5 件以下の機関は 115 機関、全機関数の約 65% になるが、全所蔵データの 0.9% であり、上位 5 機関で、全所蔵データの約 80% を登録している。

No.	LOCNAME	count	近1年	No.	LOCNAME	count	近1年	No.	LOCNAME	count	近1年
1	筑大	11,953	3,261	61	花園大	6	6	121	信大	1	1
2	九大医	2,842	208	62	静大	6		122	共立薬大	1	
3	県奈図	2,391	3	63	京大人文研	5	2	123	兵庫大	1	
4	九大	1,120	506	64	別府大	5		124	兵庫県神戸学園	1	
5	明大	1,062	359	65	奈教大	5		125	北大文	1	
6	同大	933	27	66	東大養	5	3	126	北教大岩	1	
7	東大史料	575	570	67	樽大	5		127	北教大旭	1	
8	一橋	362	119	68	福井大	5		128	北陸学院短大	1	
9	東大文	331	331	69	鳴教大	5	1	129	取大	1	
10	日大研	232	66	70	北教大函	4	4	130	名大	1	
11	関大	226	158	71	名大情言	4		131	名工大	1	
12	京工織	165	44	72	国立劇場	4		132	和太	1	
13	京大	122	121	73	埼大	4	2	133	国教研	1	
14	梅花女	105	5	74	武蔵野大	4		134	国武大	1	
15	北大	104	4	75	阪産大	4	1	135	園田大	1	
16	筑大図情	103	68	76	鹿大	4	4	136	大信愛	1	
17	天理図	92	92	77	龍大深	4		137	奈大	1	
18	樟蔭女	88	88	78	CAMBRIDGE	3		138	奈良大	1	1
19	長大医	87		79	スガ図	3	3	139	富士常葉大	1	
20	同女大	85	42	80	京産大	3		140	岐女短	1	
21	跡見大	82		81	八戸工大	3		141	岩大	1	
22	神大医	76	76	82	宮大	3		142	広大中	1	
23	金大	73	72	83	拓大芝	3		143	広大西	1	
24	佛教大	66		84	東北大	3		144	弘大	1	
25	東大総	66		85	東大理	3	2	145	愛教大	1	1
26	東洋大	64	26	86	滋県大	3		146	成城大	1	
27	神戸松蔭	54	4	87	神市図	3	1	147	放送大	1	1
28	岡大	40	16	88	福教大	3		148	東大医	1	1
29	跡見短大	26	25	89	立命館	3	1	149	東大法	1	
30	阪大	26	9	90	重大	3	1	150	東大社研	1	
31	天津図	25	1	91	阪外大	3		151	梨大	1	
32	阪市大	25	23	92	京大人環総人	2		152	長博	1	
33	神大文	22	21	93	京大工	2		153	沖国大	1	
34	奈女大	21	1	94	京市芸	2		154	清泉	1	
35	新大	14	8	95	佐大	2		155	滋大経	1	
36	立大	14	1	96	名大経	2	1	156	相模女	1	
37	名大法	13		97	名市大北千種	2	1	157	神外大	1	
38	国文研	13	3	98	大島商船	2		158	神大国際教養	1	
39	東大東文	13	2	99	大手前西宮	2		159	神大海	1	
40	九大六	12	4	100	小山高専	2		160	神院大有瀬館	1	
41	神大人間科学	12		101	岐大	2	1	161	秋大	1	
42	名大文	10	3	102	帯畜大	2		162	筑女大	1	
43	学習院	10		103	徳大	2		163	茨城女短	1	
44	愛大郷土	10		104	文教大	2		164	養女大	1	1
45	茨専	10		105	日大法	2		165	近大農	1	
46	富大	9		106	東芸大	2		166	追手門	1	
47	武蔵大図	9	6	107	海洋大越中島	2	1	167	都留大	1	
48	阪府大	9	5	108	熊本県大	2	1	168	金学大	1	
49	龍大宮	9		109	豊技大	2	2	169	金美大	1	
50	京女大	8		110	阪府大総	2		170	関西院大	1	
51	実践女	8	3	111	BL	1		171	阪南大	1	1
52	札大	8		112	JF-Cologne(JKI)	1	1	172	阪大吹	1	
53	東外大	8	2	113	上武大	1		173	阪教大	1	
54	東大経	8		114	中大	1		174	青学青山	1	
55	立正大	7	2	115	久大御井	1	1	175	静県大	1	
56	大女大	6		116	京大理	1		176	駒大	1	
57	東京成徳短	6		117	京大生態研	1	1	177	高野大	1	
58	東学大	6	4	118	京大経	1	1				
59	琉大	6	1	119	京府大	1	1				
60	福大	6		120	京教大	1					
										total	24,114

表 4 機関別所蔵データ数

所蔵レコード数	機関数	近1年
10,001～	1	0
10,000～5,001	0	0
5,000～2,001	2	1
2,000～1,001	2	0
1,000～501	2	2
500～301	2	2
300～101	7	4
100～51	11	7
50～31	1	2
30～11	13	6
10～6	21	4
5～2	48	21
1	67	27
total	177	76

表5 所蔵データ登録数別機関数

### 3.1.3 書誌作成単位と書誌共有

NACSIS-CAT に和漢古書の書誌所蔵データを入力するにあたってまず決められたことは、書誌レコードの共有を行わないということであった。

国立情報学研究所が公表した「解説」及び「CM」には、「和漢古書は、記述対象資料毎に特有な記述が必要であるため「稀観本」扱い（「目録情報の基準．第4版」4.2.3）とし、記述対象資料毎に別書誌レコードを作成する」とある。また、今分析で対象にした全レコードに、記述対象毎に書誌レコードを作成する旨の注記がなされている。従って、書誌レコードの共有は生じないことになるが、表6のごとく、共有されている。共有している書誌レコードは、対象全体では523件あるが、近1年に入力された6,614書誌レコードでは20件になっている。書誌レコードを共有しないことが、認知されているとは思いますが、その比率はほとんど変化していない。

被書誌共有レコード比率 近1年以前：3.05% 近1年：3.02%

表7は、所蔵データを重複登録した書誌レコードの機関別レコード数を示している。

所蔵データを入力した機関のうち、入力したデータ数がすべて書誌レコード共有したもの、すなわち、書誌レコードを作成せずに所蔵データの付加のみを行った機関が、177機関のうち96機関あり、特に所蔵レコード入力数が10以下の136機関のうち94機関がそうであった。また、近1年で所蔵データのみを入力した機関は、8機関であった。

【付録 A】

No.	NHLD	count
1	0	256
2	1	22,995
3	2	488
4	3	26
5	4	8
6	5	1
total		23,774

表 6 所蔵データ数別レコード数

No.	LNAM	count	No.	LNAM	count	No.	LNAM	count
1	九大医	48	71	九大	1	141	県奈国	1
2	筑大	43	72	九大	1	142	県奈国	1
3	県奈国	31	73	九大	1	143	県奈国	1
4	筑大	26	74	九大医	1	144	県奈国	1
5	県奈国	13	75	九大医	1	145	県奈国	1
6	県奈国	11	76	九大医	1	146	県奈国	1
7	県奈国	8	77	九大医	1	147	県奈国	1
8	筑大	8	78	九大医	1	148	県奈国	1
9	筑大	7	79	九大医	1	149	神戸松蔭	1
10	筑大	7	80	京工織	1	150	神戸松蔭	1
11	明大	6	81	京工織	1	151	筑大	1
12	県奈国	5	82	京工織	1	152	筑大	1
13	筑大	5	83	佛教大	1	153	筑大	1
14	筑大	5	84	北大	1	154	筑大	1
15	筑大	5	85	同大	1	155	筑大	1
16	筑大	5	86	同大	1	156	筑大	1
17	筑大	5	87	同大	1	157	筑大	1
18	九大医	4	88	同大	1	158	筑大	1
19	県奈国	4	89	同大	1	159	筑大	1
20	県奈国	4	90	同大	1	160	筑大	1
21	県奈国	4	91	同大	1	161	筑大	1
22	県奈国	4	92	同大	1	162	筑大	1
23	筑大	4	93	日文研	1	163	筑大	1
24	筑大	4	94	日文研	1	164	筑大	1
25	筑大	4	95	日文研	1	165	筑大	1
26	県奈国	3	96	日文研	1	166	筑大	1
27	県奈国	3	97	日文研	1	167	筑大	1
28	県奈国	3	98	明大	1	168	筑大	1
29	県奈国	3	99	明大	1	169	筑大	1
30	筑大	3	100	明大	1	170	筑大	1
31	筑大	3	101	明大	1	171	筑大	1
32	筑大	3	102	明大	1	172	筑大	1
33	筑大	3	103	明大	1	173	筑大	1
34	筑大	3	104	明大	1	174	筑大	1
35	筑大	3	105	東大史料	1	175	筑大	1
36	九大	2	106	東大史料	1	176	筑大	1
37	九大医	2	107	東大史料	1	177	筑大	1
38	同大	2	108	東大史料	1	178	筑大	1
39	天津国	2	109	東大史料	1	179	筑大	1
40	明大	2	110	東大文	1	180	筑大	1
41	県奈国	2	111	東大総	1	181	筑大	1
42	県奈国	2	112	東大総	1	182	筑大	1
43	県奈国	2	113	東学大	1	183	筑大	1
44	県奈国	2	114	梅花女	1	184	筑大	1
45	県奈国	2	115	梅花女	1	185	筑大	1
46	県奈国	2	116	琉大	1	186	筑大	1
47	県奈国	2	117	県奈国	1	187	筑大	1
48	県奈国	2	118	県奈国	1	188	筑大	1
49	県奈国	2	119	県奈国	1	189	筑大	1
50	県奈国	2	120	県奈国	1	190	筑大	1
51	県奈国	2	121	県奈国	1	191	筑大	1
52	県奈国	2	122	県奈国	1	192	筑大	1
53	県奈国	2	123	県奈国	1	193	筑大	1
54	筑大	2	124	県奈国	1	194	筑大	1
55	筑大	2	125	県奈国	1	195	筑大	1
56	筑大	2	126	県奈国	1	196	筑大	1
57	筑大	2	127	県奈国	1			
58	筑大	2	128	県奈国	1			
59	筑大	2	129	県奈国	1			
60	筑大	2	130	県奈国	1			
61	筑大	2	131	県奈国	1			
62	筑大	2	132	県奈国	1			
63	一橋	1	133	県奈国	1			
64	一橋	1	134	県奈国	1			
65	一橋	1	135	県奈国	1			
66	一橋	1	136	県奈国	1			
67	一橋	1	137	県奈国	1			
68	九大	1	138	県奈国	1			
69	九大	1	139	県奈国	1			
70	九大	1	140	県奈国	1			

表 7-1 重複登録書誌レコードの機関別レコード数：重複数 2

No.	LNAM			count
1	筑大	北大	京女大	2
2	九大医	長大医	国立劇場	1
3	県奈図	京大理	阪府大	1
4	県奈図	同大	福大	1
5	県奈図	天津図	奈女大	1
6	県奈図	奈女大	福井大	1
7	県奈図	神大人間科学	BL/	1
8	県奈図	神大人間科学	京女大	1
9	県奈図	神戸松蔭	福大	1
10	県奈図	阪市大	海洋大越中島	1
11	県奈図	龍大深	京大人文研	1
12	筑大	北大	京産大	1
13	筑大	北大	同大	1
14	筑大	北大	天津図	1
15	筑大	同大	北大	1
16	筑大	同大	富士常葉大	1
17	筑大	同大	常畜大	1
18	筑大	同大	立大	1
19	筑大	同大	龍大宮	1
20	筑大	天津図	東京成徳短	1
21	筑大	滋県大	民博	1
22	筑大	秋大	同女大	1
23	筑大	立大	神大人間科学	1
24	筑大	立大	茨専	1
25	筑大	龍大宮	跡見大	1

表 7-2 重複登録書誌レコードの機関別レコード数：重複数 3

No.	LNAM				count
1	名大経	奈女大	大手前西宮	東洋大	1
2	県奈図	北大	文教大	琉大	1
3	県奈図	奈女大	神外大	京教大	1
4	筑大	北大	静大	神大人間科学	1
5	筑大	東大経	天津図	茨専	1
6	筑大	東大経	広大西	共立薬大	1
7	筑大	神大人間科学	立大	同大	1
8	筑大	鳴教大	一橋	熊本県大	1

表 7-3 重複登録書誌レコードの機関別レコード数：重複数 4

No.	LNAM					count
1	九大	阪大	駒大	愛大郷土	京女大	1

表 7-4 重複登録書誌レコードの機関別レコード数：重複数 5

## 3.2 ID&コードブロック

### 3.2.1 資料種別コード (GMD, SMD フィールド)

NACSIS-CAT のコーディングマニュアルでは、記述ブロックの TR フィールド (NACSIS-IR の BCAT では 'TITL' フィールド) に一般資料種別を記録せずに、コードブロックの GMD にコードで記録し、特殊資料種別も SMD フィールドにコードで記録する ('なし' というコードも含む)。

全書誌レコードを対象に、付与された GMD および SMD のレコード数を集計すると、表 8 のようになる。

表中で、GMD が 'h' (マイクロ形態) の 1 件及び 'm' (映画) の 22 件は明らかに記録上のミスと思われる。

GMD のないレコードおよび、GMD コードが 'a' (地図資料) 及び 'c' (楽譜) は印刷された資料、すなわち刊本である。このコードから判断すると、蓄積されたレコードのなかで、刊本は 16,736 件、写本 (書写資料) は 6,980 件、ミスも含めてその他が 58 件ある。

「CM」によると、写本に関する注記として、「写本 (和古書)、鈔本 (漢籍) の場合は、その旨を記録する。」となっている。NOTE フィールドに '写本' または '鈔本' と記入されているレコードは、6,346 件ある。また、「CM」には記述はないが、NOTE フィールドに '刊本' と表記のあるものは 7,420 件あった。

GMD が 'd' (書写資料) とあって、'刊本' と注記のあるレコードの内、写本であるが間違っ て '刊本' と注記したものが 3 件、刊本なのに GMD に 'd' (書写資料) と記録したレコードが 14 件、拓本 (拓印) の資料に対し GMD を 'd' (書写資料) と記録したレコードが 1 件であった。

また、GMD フィールドに記述のないレコード (印刷本) のうち、写 (鈔) 本であると注記しているものは、286 レコードあった。

古典籍では、伝来した資料に欠落した箇所がある場合、それを補うために他の資料を底本に書写 (補写) することがある。ほかの写本を底本に補写する場合もあるが、刊本を底本として補写する場合もある。欠落のある資料が刊本の場合であっても、書写した資料で補うことがあり、この場合、刊本と写本の混成した資料になる。検証した中で該当する資料は 19 レコードあった。

このうち GMD を 'd' (書写資料) としているものは 1 レコード、GMD を記録していないレコードは 18 レコードであった。GMD が 'd' としている資料は、2 巻 2 冊で、上巻が刊本、下巻が写本で、写本が補写であると注記している。

GMD に記述のないレコードでは、極一部を補写した資料から全 16 冊のうち 11 冊を補写した資料まであり、どの程度、あるいはどの部分が補写かを明示していないレコードもある。

これらの注記があるものとの相関も表 8 に含めた。

GMD	SMD	count	写・注記	刊・注記
	(null)	16,608	313	7,401
		8	0	0
a (地図資料)	j (地図)	117	0	0
	y (景観図)	1	0	0
	z (その他)	1	0	0
c (楽譜(印刷))	h (邦楽譜)	1		1
d (文字-書写資料)		6,970	5,995	18
e (地図-文字資料)		3	1	0
	j (地図)	7	0	0
h (マイクロ形態)	e (マイクロフィッシュ)	1	0	0
k (静止画像-非投影)	e (絵画)	3	3	0
	h (写真印画)	1	0	0
	i (画)	4	4	0
	j (版画)	19	0	0
	z (その他)	8	8	0
m (映画)		22	22	0
	total	23,774	6,346	7,420

写・注記:NOTEに「写本」または「鈔本」とあるレコード

刊・注記:NOTEに「刊本」とあるレコード

表 8 GMD-SMD と注記記述との相関レコード数

### 3.2.2 YRAR データ (YEAR フィールド)

表 9 は、YEAR フィールドにデータが記録されていたレコードを集計した一覧である。このデータを元に、年代別に集計したグラフが、図 2 である。YEAR フィールドの記録のないレコードは 1,642 件あった。

このうち、出版年が 1900 年以降のレコードは 481 件あった。このうち、1911 年以前の漢籍を除くと、325 件になる。これらのレコードを分類すると、和装本（線装本を含む）が 219 件、書写資料が 40 件、YEAR の記録間違いが 19 件、石印本が 7 件、影印本が 3 件あり、その他が 37 件あった。装丁によって記述対象毎に書誌レコードを作成する必要があるかについては、検討を要する問題であろう。また、影印本など、記述対象毎にレコードを作成する必要のないものもあった。

YEAR フィールドのない 1,642 件のうち、PUBL フィールドに何らかの出版年の記述（不明であることも含めて）があるものは 1,409 件ある。

逆に、YEAR フィールドに記述があるが、PUB フィールドに記述のないレコードは 7 件あった（3.3.3 出版 (PUBL フィールド) も参照）。

なお、YEAR フィールドの分析は、PUB フィールドの分析とともに後述する。

【付録 A】

Year	count	Year	count	Year	count	Year	count	Year	count
—	42	1487	1	1563	2	16171618	1	1674	17
1—	6767	1488	1	1564	1	16171619	2	16741681	1
11051863	1	1489	4	15641566	1	1618	11	1675	16
1133	1	1490	5	15641598	1	1619	5	1676	16
1169	1	14901518	1	1565	2	1620	4	1677	10
12—	1	1491	6	1567	1	1621	10	1678	22
1200	1	1492	4	1571	1	1622	4	1679	24
1208	1	1493	5	1573	4	1623	5	16791680	1
12181606	1	1494	1	1574	1	1624	13	1680	15
1230	1	1495	1	1575	1	1625	8	1681	69
1234	1	1498	1	1576	1	1626	8	1682	28
1260	1	1499	1	1577	3	1627	10	1683	23
12651386	1	15—	13	1578	2	1628	13	1684	35
1281	1	1500	2	1579	2	1629	11	1685	66
13—	1	1501	1	1581	1	1630	13	1686	49
1307	1	15021508	1	1583	2	1631	18	1687	32
13131606	1	1503	2	1584	1	16311695	2	1688	32
1317	1	1504	1	1585	3	1632	13	1689	34
1349	1	1505	1	1586	4	1633	16	1690	53
1350	1	1508	2	1587	2	1634	19	1691	45
1352	1	1512	1	1590	2	1635	9	16911697	1
1353	1	1514	2	15901641	1	1636	9	1692	31
1354	1	1515	1	1591	6	1637	7	1693	43
1355	1	1516	1	1592	2	1638	12	1694	26
1356	1	1518	1	1594	2	1639	11	16941697	1
1372	1	15181519	1	1595	3	1640	7	16941720	1
1380	1	1519	2	1596	1	1641	14	16941798	1
13881488	1	15191562	1	15961615	1	1642	17	1695	32
1394	2	1521	1	15961624	1	1643	14	1696	35
1395	1	1522	1	1597	2	1644	19	1697	38
1399	1	1524	1	1598	3	1645	18	1698	58
14—	3	1526	3	1599	7	1646	14	1699	32
1405	1	1527	1	15991600	1	1647	26	16991841	1
14051453	1	1530	1	16—	47	1648	30	17—	93
1430	1	1531	1	16—1858	1	1649	24	170—	2
1433	2	1532	1	1600	7	1650	26	1700	31
1438	1	15321533	1	16001812	1	16501650	1	17001702	1
1440	1	1534	1	1601	2	1651	20	1701	19
1441	2	1535	1	1602	53	1652	13	1702	18
1443	2	1536	1	1603	4	1653	32	1703	26
145—	1	1537	2	16031608	1	1654	25	1704	17
14501535	1	1540	1	1604	5	1655	7	1705	25
1451	1	1545	2	16041605	1	1656	30	17051706	1
1454	1	1546	1	1605	6	1657	18	1706	23
1457	2	1547	2	1606	5	1658	27	1707	27
1458	1	1548	1	1607	7	1659	39	1708	29
14591484	1	1549	1	1608	4	1660	49	1709	20
1460	1	1550	1	1609	3	1661	33	17091712	1
1465	1	1551	1	1610	6	1662	27	171—	4
1466	2	1552	1	16101611	1	1663	27	1710	10
1469	1	1554	1	1611	12	1664	33	1711	22
1474	1	15541634	1	16111612	1	1665	17	1712	42
1475	1	1555	1	1612	5	1666	26	1713	30
1477	2	1556	1	16121613	1	1667	36	1714	44
14801492	1	15561557	1	1613	12	1668	31	17141716	1
1482	3	1557	1	1614	6	1669	57	1715	54
1483	1	1558	1	1615	3	1670	26	17151717	1
1484	1	1560	1	16151624	1	1671	32	17151825	1
1485	1	15601561	1	1616	10	1672	35	1716	35
1486	2	1562	1	1617	9	1673	88	1717	28

表 9-1 YEAR 記録年別レコード数 (- 1717)

【付録 A】

Year	count	Year	count	Year	count	Year	count	Year	count
1718	62	1757	23	1792	70	18141817	1	1832	63
1719	35	1758	33	17921795	1	18141828	1	18321833	1
172-	2	17581761	1	17921807	1	18141835	1	1833	70
1720	33	1759	38	1793	68	18141842	2	18331835	1
1721	30	176-	1	17931794	2	1815	75	18331851	1
1722	10	1760	18	17931795	1	18151818	2	1834	73
17221724	1	1761	37	1794	80	18151826	1	18341836	1
17221782	1	1762	36	17941795	1	18151831	1	1835	77
1723	19	1763	29	17941796	1	18151832	1	18351845	1
17231740	1	17631764	2	17941824	1	18151858	1	1836	103
1724	30	1764	42	1795	78	1816	78	18361842	1
1725	17	17641803	1	17951796	1	18161824	1	18361845	1
1726	22	1765	35	1796	64	1817	81	18361861	1
17261738	2	1766	32	17961798	1	18171818	1	1837	75
1727	26	1767	33	17961801	1	18171819	3	18371839	1
17271758	2	1768	49	17961802	1	1818	93	18371840	1
1728	37	1769	48	1797	68	18181819	1	1838	73
1729	41	177-	1	1798	75	18181823	1	18381840	1
17291806	1	1770	51	1799	97	1819	98	18381856	1
173-	2	1771	46	17991800	1	182-	2	1839	48
1730	33	17711776	1	17991801	1	182-1823	1	18391840	1
1731	20	1772	63	18-	441	1820	81	18391842	4
1732	33	1773	52	180-	3	18201825	1	184-	2
17321797	2	17731774	1	1800	85	1821	88	1840	95
1733	19	1774	51	18001802	1	18211824	1	18401847	1
1734	33	1775	50	1801	77	1822	75	18401852	1
17341735	1	17751780	1	18011824	1	18221825	1	1841	80
1735	35	1776	47	1802	74	1823	86	18411842	3
17351828	1	1777	37	18021808	1	18231825	1	18411845	1
1736	24	17771778	1	18021814	1	1824	85	18411854	1
1737	24	17771779	1	18021824	1	18241825	1	1842	87
1738	25	1778	61	18021870	1	18241831	2	18421848	1
17381751	1	1779	40	1803	97	1825	76	1843	93
1739	28	17791782	1	18031804	1	18251827	1	18431855	1
17391763	2	178-	1	18031805	1	18251830	1	18431861	1
17391764	1	1780	53	1804	97	18251835	3	1844	80
174-	3	17801781	1	1805	74	1826	72	18441852	1
1740	18	1781	41	18051806	1	18261827	1	18441861	1
1741	38	1782	50	18051816	1	18261833	1	18441867	27
1742	23	17821796	1	1806	67	1827	88	1845	93
17421765	1	1783	43	18061807	2	18271840	1	18451856	2
17421780	1	17831823	1	1807	77	18271849	1	1846	89
1743	34	17831875	1	18071812	1	1828	69	18461859	1
1744	22	1784	38	1808	72	18281829	1	1847	109
1745	24	17841789	1	1809	72	18281850	1	18471848	1
1746	34	1785	43	18091810	1	1829	77	18471851	1
1747	45	17851788	1	18091816	1	18291830	1	18471857	1
17471812	4	1786	46	18091826	1	18291832	1	18471862	1
1748	29	17861787	1	18091843	1	18291842	1	1848	97
1749	29	17861789	1	1810	60	18291847	1	18481849	1
175-	1	1787	69	18101812	3	183-	4	18481852	2
1750	33	17871804	2	1811	73	1830	106	18481855	1
1751	24	1788	59	18111812	2	18301831	1	18481856	3
1752	31	1789	65	18111817	1	18301836	3	1849	122
1753	27	179-	3	18111886	1	1831	77	18491851	1
17531754	1	1790	76	1812	88	18311838	2	18491852	2
17531779	1	17901802	3	18121832	1	18311841	1	18491859	1
1754	30	1791	67	1813	63	18311846	1	18491860	2
1755	21	17911806	1	1814	68	18311847	2	18491868	1
1756	76	17911858	1	18141815	1	18311853	1	185-	3

表 9-2 YEAR 記録年別レコード数 (1718 - 185\_)



【付録 A】

Year	count	Year	count	Year	count	Year	count
1850	126	18711872	2	18941895	2	1954	1
18501856	1	18711873	1	1895	71	19541956	1
1851	98	18711877	1	18951899	1	1958	1
18511852	2	18711886	1	1896	35	196-	1
1852	90	1872	53	18961897	2	1960	1
18521855	1	18721873	1	1897	28	19601963	1
18521856	1	18721876	1	18971911	1	1962	1
18521857	1	1873	71	1898	117	1963	1
1853	86	18731876	1	18981900	1	1964	1
18531856	2	18731877	1	1899	14	1965	1
18531857	1	1874	66	18991901	1	1966	1
1854	97	1875	68	19-	21	1971	1
18541856	1	18751876	2	1900	16	1974	1
18541858	2	18751883	1	1901	34	1975	2
18541860	1	18751884	1	1902	21	1976	1
1855	66	18751885	1	1903	34	1983	1
18551856	1	1876	89	19031909	1	1984	2
18551857	1	18761877	1	1904	13		
18551882	1	18761881	1	1905	22		
1856	106	1877	73	1906	13		
18561866	1	18771878	1	1907	17		
18561957	1	18771891	2	19071908	1		
1857	90	1878	67	19071911	1		
18571862	2	18781879	1	1908	32		
18571874	1	18781880	1	1909	63		
18571878	1	1879	67	1910	17		
1858	88	1880	60	1911	13		
18581860	1	18801882	1	1912	12		
18581862	2	1881	66	19121914	1		
18581864	1	18811882	1	1913	16		
1859	82	18811883	2	1914	10		
18591860	1	18811887	1	1915	7		
18591861	1	1882	53	1916	5		
18591867	1	18821883	2	1917	8		
186-	18	18821887	1	1918	4		
1860	93	1883	65	1919	4		
1861	76	18831891	1	1920	4		
18611864	2	1884	58	1921	9		
1862	101	1885	49	1922	7		
1863	83	18851887	2	1923	5		
18631864	1	1886	51	1924	14		
1864	107	18861889	1	1925	5		
18641865	1	18861891	1	1926	15		
18641881	1	1887	52	1927	4		
18641883	1	18871889	1	1928	2		
1865	76	18871890	1	1930	2		
1866	102	18871896	1	1931	4		
18661876	1	1888	27	1932	1		
1867	100	18881890	1	1933	1		
18671868	1	1889	21	1934	1		
18671870	2	18891890	1	1935	4		
1868	117	18891900	1	1936	4		
18681869	4	189-	1	1938	4		
18681876	1	1890	24	1939	4		
1869	60	18901891	1	194-	1		
18691870	1	18901893	1	1940	1		
18691907	1	1891	32	1947	1		
1870	61	1892	67	1950	2		
18701871	2	1893	26	1951	1		
1871	60	1894	41	1953	1		

表 9-2 YEAR 記録年別レコード数 (1850-)

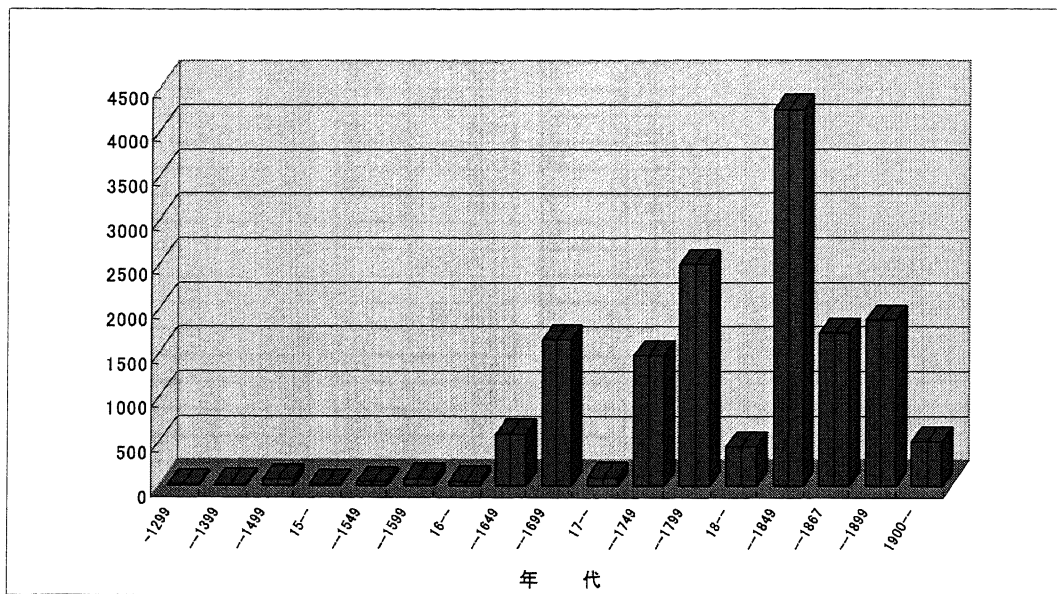


図 2 年代別レコード数グラフ

### 3.2.3 出版国コードと言語別データ (CNTY, TXTL フィールド)

表 10 は、出版国コード別レコード数である。‘ch’ (台湾) としたレコードには、出版地として「上海」や「大阪」とあるものもあり、出版年から推測すれば間違いである可能性が大きいと考えられる。全体の約 38% のレコードが出版地不明もしくは記録がなかった。

言語別コードは、TXTL (本文の言語コード) で集計をした (表 11)。

出版国コードを主に、本文の言語コードで相関集計すると、表 12 の如くになった。本文の言語コードをどのように判断するか、今後検討を必要とするだろう。

CNTY code	count
ja (日本)	13,624
cc (中国)	1,114
xx (出版地不明)	136
ch (台湾)	14
ko (大韓民国)	9
ne (オランダ)	1
(null)	8,876

表 10 出版国コード(CNTY)別レコード数

【付録 A】

TXTL lang		count
		19,611
jpn (日本語)	chi (中国語)	38
	san (梵語)	27
	dut (オランダ語)	14
	eng (英語)	7
	fre (フランス語)	1
	kor (朝鮮語)	1
	rus (ロシア語)	1
	dut (オランダ語)	1
		3,907
chi (中国語)	jpn (日本語)	64
	kor (朝鮮語)	2
	mon (蒙古語)	1
	san (梵語)	1
san (梵語)	jpn (日本語)	2
dut (オランダ語)		1
eng (英語)		1
kor (朝鮮語)		1
und (言語名不明)		94
(null)		0
total		23,774

表 11 本文の言語(TXTL)別レコード数

CNTY code	TXTL code	count
ja (日本)	jpn	12,474
	chi	1,019
	jpn-chi	74
	jpn-dut	7
	jpn-san	9
	jpn-eng	3
	dut	1
	eng	1
	chi-san	1
	jpn-fre	1
	jpn-rus-dut	1
	und	33
	13,624	
cc (中華人民共和国)	chi	1,103
	jpn	3
	und	8
1,114		
ch (台湾)	chi	13
	chi-jpn	1
14		
ko (大韓民国)	chi	7
	jpn	1
	kor	1
9		
ne(オランダ)	jpn	1
1		
xx (出版地不明)	jpn	78
	chi	55
	chi-jpn	3
136		
(null)	jpn	7,054
	chi	1,710
	jpn-san	20
	chi-jpn	24
	jpn-dut	7
	jpn-eng	4
	chi-kor	2
	chi-mon	1
	jpn-kor	1
	und	53
8,876		

表 12 CNTY コード-TXTL コード関連レコード数

## 3.2.4 複製コード (REPR フィールド)

複製コードが記録されたレコードは、2,546 件ある。コーディングマニュアルによると、

## 2.0.4A [適用範囲]

写真複製、電子的複写などの方法で原本を忠実に再現させた複製資料（マイクロ料、録音資料、コンピュータファイル等、媒体は問わない）に適用する。とあり、和漢古書そのものには適用できない。

複製コードが記録されたレコードの特徴は、そのほとんどが書写資料に対して適用されていることである。

NOTE に「写本」または「鈔本」と記録されているレコードが 2,403 件ある。また GMD をみると、‘d’（書写資料）が 2,424 件、‘h’（マイクロ形態）が 1 件ある（表 13 参照。マイクロの 1 件は、書誌レコードからでは当該資料がマイクロ資料であるとは判断できない）。

近 1 年のレコード数は、表 3 からわかるように明らかに減少している。

表 14 は、複製コードを記録している書誌レコードの所蔵機関別レコード数である。

GMD	count	注記に写(鈔)本	注記に刊本
d	2424	2373	5
h	1	0	0
(null)	121	29	22
	2546	2402	27

表 13 複製コード付与レコードと GMD フィールド、刊写（鈔）注記との相関関係

NO.	HNAM	count
1	筑大	2446
2	同大	28
3	明大	8
4	神戸松蔭	7
5	京工機	5
6	樟蔭女	3
7	県学院	3
8	筑大/雷大	3
9	筑大/東京成徳短	3
10	阪大	3
11	一橋	2
12	九大	2
13	北大	2
14	同女大	2
15	東大史料	2
16	東大総	2
17	筑大/北大	2
18	筑大/天津園	2
19	九大六	1
20	埼大	1
21	東北大	1
22	東洋大	1
23	梅花女	1
24	神大文	1
25	筑大/京大工	1
26	筑大/県学院	1
27	筑大/龍大宮	1
		2534
	未分類	12
	total	2546

表 14 複製コード付与レコードの所蔵データ機関別レコード数

### 3.2.5 標準番号 (NBN, NDLN, OTHN フィールド)

標準番号として、NBN（全国書誌番号）が記録されているレコードが 112 件、NDLN（NDL カード番号）が 9 件、OTHN（その他の番号）として 4 件あり、その他の番号 4 件はすべて JLA 番号であった。ただし、NBN のうち 1 件はミス入力で漢字 1 文字が記録されていた。

NBN フィールドへの記録されているレコードのうち、分類コードの分類表の種類コード表に NDLC（国立国会図書館分類表）が記録されているレコードはなかった。主題コードの件名標目表の種類コード表に NDLSH（国立国会図書館件名標目表）が記録されたレコードは 3 件であった。

図 3 は標準番号の記述されたレコード数の相関数である。

表 15 は、NBN, NDLN, OTHN の標準番号とそれぞれのレコードに記述された YEAR フィールドとの相関である。NDLN フィールドを持つ 9 件は、すべて NBN フィールド持つ。

YEAR フィールドのデータが「1867 以前」と記述されたレコードのうち、1 件は前述したが NBN に「品」という漢字 1 文字が入力されている。1 件は親書誌レコードで、このレコードには PUBL に出版年の記述はない。残り 2 レコードは、もとの国立国会図書館のデータの出版年は明治年間のもので、同一と言えるか疑問である（図 4 参照）。

近 1 年のレコードとそれ以前のレコードを比較すると、近 1 年のレコードで NBN が記録されたレコードが減っているが、NDLN が記録されたレコードは若干増加している。これはデータ入力参加館の方針によるものと思われる。

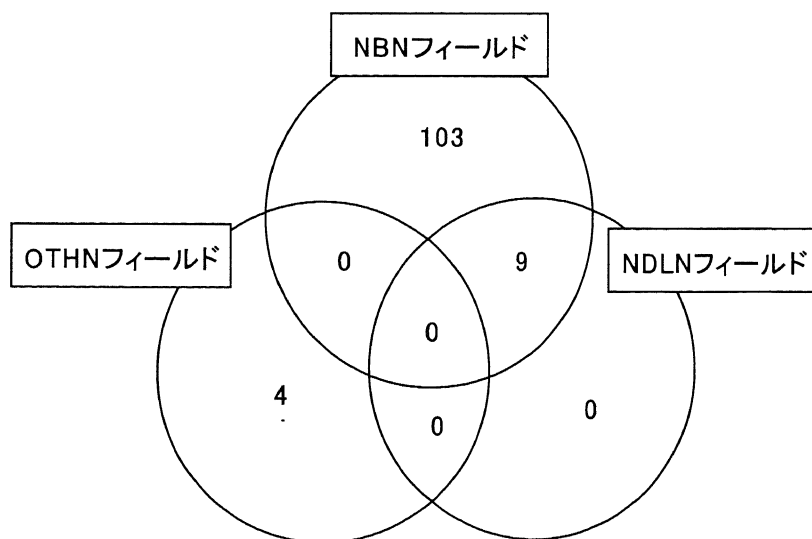


図 3 NBN, NDLN, OTHN が記録されたレコード数の相関関係

【付録 A】

	OTHN	NBN	NDLN	計
1867以前	0	3	1	4
18—	3	4	0	7
186-	1	0	0	1
1868-1899	0	93	7	100
1900以降	0	11	1	12
YEARなし	0	1	0	1
計	4	112	9	125

表 15 NBN, NDNL, OTHN と YEAR データの相関

ACGN: 005487079  
 NCID: BA54870790  
 RTYP: P  
 YEAR: 1880  
 NBN: JP73013766  
 NDNL: 75B05397  
 CNTY: ja  
 TTLL: jpn  
 TXTL: jon  
 TITL: くぬかちの記/近藤芳樹著  
 TITY: クヌガジノキ  
 PHYS: 2冊;23cm  
 PUBL: [出版地不明]:[出版者不明], 明治13[1880]  
 VTTL: OH:陸路廻記||クヌガジノキ  
 NOTE: 稀覯本に準じる和古書につき記述対象資料毎に書誌作成  
 NOTE: 書名は一部変体仮名  
 NOTE: その他の標題は見返し・上の題簽による  
 NOTE: 刊本  
 NOTE: 宮内省蔵版  
 NOTE: 和装.袋綴じ  
 AUTH: 田中, 芳樹||タナカ, ヨシキ<DA04357987>  
 CLAS: NDC9:291.4  
 SUBJ: BSH:北陸地方一紀行・案内記(F)  
 VOL: VOLN:上  
 VOL: VOLN:下  
 NHLD: 1  
 HOLD: LNAM: 県奈図LOC: 一般LIBC:FA010959HLV:上REQN:291.4-クヌカ-1HLV:下REQN:291.4-クヌカ-2  
 NACSIS-CATに登録されたレコード

ACGN: 0895831  
 NCID: GP08958312  
 RECS: n  
 YEAR: 1880  
 CNTY: ja  
 TTLL: jon  
 TXTL: jpn  
 NBN: JP73013766  
 NDNL: 75B05397  
 TITL: くぬかちの記 : 2巻 / 近藤芳樹著  
 TITY: クヌガジノキ  
 PHYS: 2冊 ; 23cm  
 PUBL: [出版地不明] : 西口忠助(発売), 1880  
 NOTE: 見返書名:陸路廻記 下巻題簽書名:くぬかちの記 宮内省蔵版 帙入  
 NOTE: 和装  
 AUTH: 近藤, 芳樹(1801~1880)||コンドウ, ヨシキ  
 CLAS: NDC6:291.4  
 CLAS: NDLC:GC83  
 SUBJ: NDLSH:北陸地方 一 紀行(L)  
 JP-MARCのレコード

図 4 NDNL をもったレコード記述と国会図書館のレコード記述

### 3.3 記述ブロック

#### 3.3.1 標題 (TITL フィールド)

< 標題の根拠 >

「CM」では、標題を記述するための情報源を規定しているが、公表以前は特に規定がなかった。「CM」が制定・公表された以後（近1年）のレコードを対象に、標題を記録する際の根拠について分析した。刊写の別について、大凡はGMDによって分けたが、最終的には個々のレコード記述から判断して分けた。そのため他の統計とは数値が異なっている。

標題の根拠が示されていないものは、刊本で約71%、写本では約63%のレコードであった。残る30%から40%弱のレコードには標題の根拠が示されているが、その根拠を示す用語は非常多様であることがわかった。「序」と「叙」、「序首」と「叙首」、「序文」と「序中」など、あるいは「題簽」と「題箋」、「目録作成者」についての表現など一部まとめたものもあるが、できるだけ原表記に沿って分類、カウントした。例えば刊本の場合、「外題」に類する用語として、「外題」「書(き)外題」「刷(り)外題」「題簽」「書(き)題簽」「刷(り)題簽」「表紙」「原表紙」「絵表紙」「表紙の紙片」が使われている。写本の場合、ほかに「書き題簽より類推」「表書き」という表現もあった。

標題の根拠が、目録作成者や「国書」あるいは国書以外の目録から採録した場合など、記述対象資料本体以外のレコードのなかに、標題が補記の形式ではない例も見られた。

表16及び17における年代区分について、原則としてYEARフィールドの記述に基づいたが、YEARフィールドに記録のないレコード及び「1---」と記録されているレコードについては、PUBLフィールドに記述されている出版年を基に区分した。年代の区分けについて、以下のようにした。

出版年（書写年）不明：YEARフィールドなく、かつPUBLフィールドの出版年に「不明」または「[1---]」とあるレコード

- 1---：YEARフィールドに「1---」とあり、かつPUBLフィールドの出版年に「不明」または「[1---]」とあるレコード
- 慶長7年以前：YEARフィールドが「1602」以前、または「14--」及び「15--」とあるレコード、さらにYEARフィールドがないまたは「1---」とあるレコードでPUBLフィールドに年が明記（補記も含む）されていて、当該の範囲に含まれるもの
- 江戸初期：YEARフィールドが「1603」から「1643」まで、さらにYEARフィールドがないまたは「1---」とあるレコードでPUBLフィールドに年が明記（補記も含む）されていて、当該の範囲に含まれるもの

- 江戸前期：YEAR フィールドが「1644」から「1680」まで、または「16--」とあるレコード，さらに YEAR フィールドがないまたは「1---」とあるレコードで PUBL フィールドに年が明記（補記も含む）されていて，当該の範囲に含まれるもの
- 江戸中期：YEAR フィールドが「1681」から「1780」まで、または「17--」とあるレコード，さらに YEAR フィールドがないまたは「1---」とあるレコードで PUBL フィールドに年が明記（補記も含む）されていて，当該の範囲に含まれるもの
- 江戸後期・幕末：YEAR フィールドが「1781」から「1867」まで、または「18--」とあるレコード，さらに YEAR フィールドがないまたは「1---」とあるレコードで PUBL フィールドに年が明記（補記も含む）されていて，当該の範囲に含まれるもの
- 明治期以降：YEAR フィールドが「1868」以降，または「19--」とあるレコード，さらに YEAR フィールドがないまたは「1---」とあるレコードで PUBL フィールドに年が明記（補記も含む）されていて，当該の範囲に含まれるもの

<書誌的巻数>

タイトルの一部として巻数を記録しているレコードは，7,069 件あり，このうち完全本巻数だけを記録しているものは，6,713 件，残存巻数も併記しているものは 252 件，残存巻数だけを記録しているものが 104 件であった。残存巻数だけを記録したレコードの書誌情報から，複数の参考資料を調査すると，4 割強のレコードには完全本巻数の記録が可能ではないかと推測される。また，1 割強のデータでは，書誌的巻数の存在が確認できなかった。



【付録 A】

記録なし	出版年不明	1—	慶長7年 以前	江戸期				明治期以降	total
				初期	前期	中期	後期・幕末		
外題	159	498	4	52	190	609	1,140	507	3,159
刷り外題	6	2	2	1	6	10	18		45
書き外題		2				1	2	1	6
題簽	23	24	2	2	10	48	221	34	364
刷り題簽		37			6	19	46		108
書き題簽		4		4	1	5	39	2	55
表紙・原表紙・絵表紙		12			1		6	3	22
表紙の紙片							1		1
表紙裏		1							1
見返し		6			2	12	78	6	104
封面	2	7				2	6	8	25
扉		8				2	15	3	28
扉題						1	2		3
扉裏						1	1		2
標題紙								2	2
凡例		2						1	3
例言		1							1
巻首題		15			20	22	34	3	94
巻首		4				2	1	2	9
巻頭(初巻以外も含む)	1	3	3		3	8	9	1	28
資料 本文					1				1
本文の題					2	2	1		5
内容							1	1	2
内題	1	7	1		2	15	13		39
目録	2	3				3	3	2	13
目首	2	9			5	10	20	7	53
目録題							1	1	2
総目録		1							1
総目		3						2	5
序・叙	1			3	3	7	13	6	33
序首・叙首		5			7	13	30	2	57
序題		1		1		3	2		7
序文・序中		8				4	4		16
跋					1				1
題碎						1			1
第一折目		2							2
引首		1							1
版心	1	10			1	4	4	2	22
奥		1							1
巻末		1				2	2		5
巻尾							3	1	4
尾題						1			1
小口書		3							3
画題							1		1
帙題簽		2							2
帙		1					1		2
箱書		2		1					3
鑑定書					1				1
極札				1					1
付箋							1		1
目録作成者	3	3		1	1	3	5		16
国書(補訂版)		2		1	1	2	3		9
total	201	695	12	67	265	814	1,733	598	4,385

表 16 近1年登録の刊本レコードの標題の根拠注記

【付録 A】

	書写年不明	1—	慶長7年 以前	江戸期				明治期以降	total
				初期	前期	中期	後期・幕末		
明示なし	37	708	88	128	34	125	174	21	1315
外題	15	3			1	1	10		30
刷り外題								8	8
書き外題		134	12	7	5	17	48		223
題簽	1	13	2			24	33	1	74
刷り題簽		1							1
書き題簽	1	145	33	17		10	16	2	224
書き題簽より類推		1							1
表紙・原表紙・絵表紙		5					2	2	9
表書き							3		3
見返し							2		2
扉		19	1			1	4		25
扉題		3							3
凡例		2							2
巻首題		10				14	11		35
巻頭(初巻以外)		1				1	1		3
本文の題		21				3	2		26
内題			1		1	4	4		10
目録		1							1
目首	1	32		1	1	1	6	1	43
目録題		2							2
序・叙		1	1				1		3
序首・叙首		9				1	2		12
序題		1				1	1		3
奥書		1			1	1			3
巻末		6					2		8
尾題						1			1
小口書		1							1
背		1							1
背書き		1							1
帙題簽		2					1		3
帙		1					2		3
袋		1					4		5
目録作成者	5					6	9	2	22
内容による類推	1	1							2
国書(含. 補訂版)	1	4							5
他の目録(国書以外)		2				9	4	1	16
total	62	1133	138	153	43	220	342	38	2129

表 17 近 1 年登録の写本レコードの標題の根拠注記

### 3.3.2 版 (EDTH フィールド)

「解説」によると、「和漢古書を記録する場合、版に関する事項は使用しない。」としている。この項目に記録しているレコードは 736 件あり、近 1 年でも 208 件ある。

表 18 は EDTH フィールドに記録されたデータの頻度数である。「TITL の冒頭」欄の数は、同じ文字列が TITL の冒頭に記録されたレコード数である。

【付録 A】

EDTN data	count	recent	TITLの冒頭	EDTN data	count	recent	TITLの冒頭
新鑄	140	40	0	増訂	1		7
再刻	70	26	1	大字三版	1		0
新刻	69	18	35	天保新版	1		0
重刊	44	16	9	安政改正新版	1		1
補刻	33	8	0	弘化新刻	1		0
再版	30	4	0	弘化新版	1		1
重刻	29	5	8	御免新版	1		1
再板	28	11	2	改正元文新增	1		0
改正再板	28		0	改正増益	1		0
増補	24	14	96	改正新刻	1		0
新版	19	6	78	改正新增	1		1
新刊	18	4	66	改正新版	1		1
改正	11	5	70	改鑄	1		0
重鑄	10	4	3	文政新刻	1		0
新版	9	1	8	新[刊]	1		
重菜	9	2	1	新◆U89FD◆?	1		
重訂	8	2	23	新◆U92DF◆?	1		
改刻	7	1	0	新◆U93B8◆鑄	1	1	
新版改正	6		65	新刊	1	1	0
再刊	5	2	1	新刻改正	1		4
改正増補	5	2	6	新刻訂正	1	1	4
4刻	4	1	0	新撰増補	1		0
三刻	4	2	0	新改	1		2
[補刻]	3		0	新改正	1	1	0
再校	3	1	2	新梓	1		0
新◆D40764◆鑄?	3			新版再刻	1		0
新撰	3	1	41	新版改	1		0
新版	3		0	新版改正	1		1
翻刻	3	2	0	新編	1	1	55
重雕	3	2	0	新輯	1		1
3版	2	1	0	新雕	1		2
[再版]	2		0	校刻	1		0
[慶應二年寅年改]	2	2	0	校正	1		32
享和新刻	2	1	0	校正再板	1	1	0
再彫	2	1	0	校正増加	1		0
増補再板	2		0	校正補刻	1		0
増補改正	2	1	5	校訂新彫	1		0
改板	2	1	0	正徳増補	1		0
改正新版	2		2	求刻	1		0
改版	2		0	萬延新鑄	1		0
木版	2		0	補刊	1	1	0
補正	2		4	補菜	1		0
重改訂正	2	2	0	補校	1		0
3刻	1	1	0	訂正	1		8
5刻	1		0	訂正再版	1		0
[1] 21,[1]丁;25.3×18.6cm	1			訂正補刻	1		0
[3版]	1		0	訂正重改	1	1	0
[再刻]	1	1	1	訂補再版	1		0
[補正版]	1		0	貞享増補	1		0
乙卯新鑄	1	1	0	重◆U92DF◆?	1		
五刻	1	1	0	重修	1		10
再[再]彫改補	1	1	0	重刊	1	1	
再版:新版	1		0	重刊改正	1		
再行	1	1	0	重校	1	1	4
再訂	1		0	重校刊	1		0
再鑄	1		0	重梓	1		0
嘉永4年補刻版	1		0	重編	1	1	1
嘉永改正新版	1	1	1	重訂版	1		0
四刻	1		0	開板	1		0
増定	1		0	開鑄	1		0
増補訂正	1	1	1	鼎鑄	1		0
					736	208	

表 18 EDTN フィールドのデータ別レコード数と TITL 冒頭のレコード数

HOLD	count(all)	count(recent)
筑大	621	165
九大	21	20
同大	10	
筑大図情	10	1
一橋	8	5
京工繊	5	
梅花女	5	
東大文	4	4
東大総	4	
明大	3	
東洋大	3	1
樟蔭女	3	3
岡大	2	1
県奈図	2	
筑大/立正大	2	
筑大/龍大宮	2	
跡見大	2	2
九大医	1	1
北大/東大総	1	
北教大旭	1	
奈女大	1	1
日文研	1	
武蔵大図	1	1
県奈図/奈女大	1	
筑大/中大	1	
筑大/九大六	1	
筑大/京大人文研	1	
筑大/京大工	1	
筑大/八戸工大	1	
筑大/同大/富士常葉大	1	
筑大/奈女大	1	
筑大/富大	1	
筑大/愛大郷土	1	
筑大/成城大	1	
筑大/福教大	1	
筑大/跡見大	1	1
筑大/阪大	1	
筑大図情/東北大	1	
筑大図情/樽大	1	
長大医	1	
阪大	1	1
(所蔵なし)	5	1
total	736	208

表 19 EDTN フィールドが記録されたレコードの機関別数

### 3.3.3 出版 (PUBL フィールド)

和漢古書の場合、近現代刊行資料と異なり、必要とされる情報が分散して記載されている資料、ほとんど何の記載もない資料、多くの出版地と出版者が列挙されている資料など、その表示は多様である。それらの情報を現行のフォーマットで記録するため、参加館によって多様な方法で記録されていることがわかる。

PUBL フィールド自体は、すべての書誌レコードで出現している。このフィールドは、「出版地」「出版者」「出版年」の3つのサブフィールドからなっている。これらのサブフィールドの出現頻度や繰り返し等については、表 20 に示す。

なお、このフィールドは4回まで繰り返しが可能である。当該データの出現順序、使用文字などによって別データとしてカウントしている。

<出版地>

表 21 は出版地のデータ内容の頻度(上位 100)を示している。出版地データは、1,375 種ある。レコード単位ではなく、個別データ単位に分解してその頻度を調べたのが、表 23 である。

「出版地不明」「制作地不明」「書写地不明」など、‘不明’と記録しているデータは、12,914 あり、対象の約 54%にあたる。データの種類は 45 種であった(表 23)。このうち 27 種、33 レコードには推定補記も含めて具体的地名と併記されていた。これは、記述対象資料に複数の出版者の表示があるが、一部の出版者の出版地が不明な場合、このように記録されているものと考えられる。

(例)

TITL : 醫學質驗五種青囊瑣探 2 卷 / 片倉鶴陵著

PHYS : 2 冊 ; 26cm

PUBL : [藏板地不明] : 靜儉堂藏板, 享和元年[1801]發兌

PUBL : 江戸 : (千種房)須原屋茂兵衛, 享和元年[1801]發兌

PUBL : 江戸 : 須原屋伊八, 享和元年[1801]發兌

PUBL : 江戸 : 須原屋善五郎, 享和元年[1801]發兌

fieldname		exists-all		exists-recent	
PUBP	出版地	23537/23774	99.00%	6420/6614	97.07%
PUBL	出版者等表	23561/23774	99.10%	6431/6614	97.23%
PUBDT	出版年	23530/23774	98.97%	6609/6614	99.92%

表 20 PUBL・サブフィールドのデータ出現頻度

【付録 A】

PUBP	count	PUBP	count	PUBP	count
[出版地不明]	6181	平安	45	[制作地不明]	16
[製作地不明]	5526	平安[京]	44	伊勢	16
[書写地不明]	1127	洛陽[京都]	42	尾張	16
江戸	981	大坂	41	江戸	16
京都	905	江戸	41	江戸	16
[京都]	669	東京	41	[皇都]	15
[江戸]	602	京師[京都]	40	大阪大阪	15
[京]	532	[洛陽[京都]]	39	江府[江戸]	15
東京	489	京[京都]	39	江戸	15
大阪	458	江都	39	京	15
大坂	418	平安[京都]	38	大坂	15
東都[江戸]	328	大坂	32	江府	15
京	232	京都	32	大坂	14
上海	205	江戸	32	京	14
東都	189	上洋[上海]	31	江戸	14
皇都[京都]	134	京都	30	金◆U95B6◆-金?	14
皇都	129	大坂	30	[安福]	13
浪華	120	江戸	30	京都	13
江戸	88	大阪	30	京都	13
京都	88	江戸	30	大坂	13
大坂	88	浪花	30	江戸	13
[大坂]	85	京	28	京	13
[東京]	76	江戸	28	[山陽]	12
名古屋	71	大坂	28	[浪華]	12
皇都[京]	70	京都	28	京都	12
江府	69	江戸	28	大坂	12
江都[江戸]	66	京都	28	大阪	12
浪華[大坂]	64	江戸	28	江戸	12
[大阪]	52	浪華[大阪]	28	京	12
安中	51	武林	27	大坂	12
大阪	50	[杭州]	26	京都	12
京都	50	浪花[大坂]	23	大阪	12
江戸	50	阪府	23	江戸	12
洛陽	49	大坂	23	京	12
洛陽[京]	49	江戸	23	大坂	12
京師	47	京都	22	江戸	12
江戸	47	大阪	22	京	12
大坂	47	江戸	22	大坂	12
平安	45	京都	22	京都	11
平安[京]	44	江戸	22	大坂	11
洛陽[京都]	42	大阪	21	江戸	11
		京都	21	寺町[京都]	11
		[安中]	20	東京	11
		水戸	20	江戸	11
		京都	20	大阪	11
		江戸	20	洛下[京]	11
		京都	19	[東京]京橋區	10
		江戸	19	京	10
		大坂	19	大坂	10
		京都	19	江戸	10
		[濠洲[許湾]]	18	京	10
		京師[京]	18	大坂	10
		京	18	江戸	10
		江戸	18	湖北	10
		京都	17	甲府	10
		江戸	17	[上海]	9
		江戸	17	[名古屋]	9
		京都	17	南都	9
		大阪	17	大坂	9
		浪速	17	大坂	9
				津	9

表 21 出版地サブフィールドの頻度順リスト (上位 100 まで)

PUBL	count	PUBL	count
[出版地不明]	6209	尾州	25
[製作地不明]	5526	伊勢	24
江戸	2045	阪府	23
京都	1695	浪速	22
大坂	1137	東武[江戸]	21
[書写地不明]	1131	[安中]	20
大阪	866	[済湾[許湾]]	18
[京都]	707	[制作地不明]	16
[江戸]	658	津	16
東京	656	[皇都]	15
[京]	558	甲府	15
京	459	西京	15
東都[江戸]	425	東京	14
東都	242	武江[江戸]	14
上海	207	金◆U95B6◆ - 金?	14
浪華	196	[安福]	13
皇都[京都]	193	尾州[名古屋]	13
皇都	175	浪速[大坂]	13
名古屋	156	長崎	13
[大坂]	114	[山陽]	12
浪華[大坂]	105	[浪華]	12
皇都[京]	105	寺町[京都]	12
江都[江戸]	98	京都	11
[東京]	93	洛下[京]	11
江府	77	[東京]京橋區	10
[大阪]	63	[東都]	10
京師	62	湖北	10
京師[京都]	59	肥前	10
江都	59	[上海]	9
平安	54	[名古屋]	9
平安[京]	52	仙臺	9
洛陽	52	南都	9
洛陽[京]	52	岐阜	9
安中	51	成都	9
洛陽[京都]	49	[江都[江戸]]	8
平安[京都]	47	[浪華[大坂]]	8
京[京都]	43	[藏版地不明]	8
尾州[尾張]	43	出版地不明	8
浪花	43	勢州[伊勢]	8
浪華[大阪]	40	和歌山	8
[洛陽[京都]]	39	帝都[京]	8
京師[京]	33	攝陽	8
江府[江戸]	33	武陽[江戸]	8
浪花[大坂]	32	浪花[大阪]	8
上洋[上海]	31	紀州	8
水戸	31		
尾州名古屋	29		
尾張	28		
武林	27		
[杭州]	26		

表 22 出版地個別データの頻度順リスト

【付録A】

PUBP	count
[出版地不明]	6181
[製作地不明]	5526
[書写地不明]	1127
[制作地不明]	16
出版地不明	8
[出版事項不明]	5
[出版地不明] 東京	5
[書写地不明]	2
[書写地不明]	2
[藏版地不明]	2
[製作者不明]	2
[製本地不明]	2
不明	2
江戸	2
[出版地不明]	2
江戸	2
[出版地不明]	2
京都	2
大坂	2
製作地不明	2
(出版地不明)	1
[出版地不明]	1
[京]	1
[出版地不明]	1
[出版地不明]	1
[出版地不明]	1
[出版地不明]	1
[江戸]	1
[出版地不明]	1
信陽	1
[出版地不明]	1
大坂	1
[出版地不明]	1
成都	1
[出版地不明]	1
東都	1
[出版地不明]	1
江戸	1
[出版地不明]	1
浪華	1
[出版地不明]	1
[大坂]	1
[出版地不明]	1
[藏版地不明]	1
[藏版地不明]	1
皇都[京都]	1
[藏版地不明]	1
江戸	1
江戸	1
江戸	1
[藏版地不明]	1
三都	1
[藏版地不明]	1
大坂	1
[藏版地不明]	1
大阪	1
大阪	1
[藏版地不明]	1
大阪	1
東京	1
[出版地不明]	1
不明	1
不明	1
大坂	1
京都	1
[出版地不明]	1
京都	1
[藏版地不明]	1
大坂	1
[藏版地不明]	1
東京	1
[出版地不明]	1
江戸	1
[藏版地不明]	1
洛陽	1
[出版地不明]	1
紀藩	1
[出版地不明]	1
和歌山	1
高知	1
[出版地不明]	1

表 23 出版地の「不明」データの頻度順リスト



【付録 A】

<出版者>

出版者のデータ内容の頻度（上位 100）を示したのが、表 24 である。記録されたデータは 6,753 種ある。表 25 は、個別出版者の頻度順リスト（上位 100）で 6,470 種ある。

PUBL	count
[出版者不明]	5214
[製作者不明]	4912
[書写者不明]	903
檀常之助	141
須原屋茂兵衛	96
八文字屋八左衛門板	79
須原屋伊八	69
[写]	61
[林和泉] [村上勤兵衛] [吉田四郎右衛門] [村上勤左衛門]	57
須原屋茂兵衛	56
出雲寺萬次郎	52
出雲寺和泉掾	50
林和泉掾	47
[出版社不明]	46
永樂屋東四郎	46
河内屋太助	46
和泉屋金右衛門	39
山城屋佐兵衛	38
西村屋與八	38
千鐘房須原屋茂兵衛	37
[平樂寺村上勤兵衛]	36
吉田徳兵衛満正	36
西森六兵衛政春	36
浙江書局	36
鴻寶齋	36
[西村九良右衛門] [二口伊豫]	35
[制作者不明]	33
前川善兵衛	33
江蘇書局	32
秋田屋太右衛門	32
和泉屋市兵衛	31
河内屋茂兵衛	31
小林新兵衛	29
竹原好兵衛	29
不明	28
山本長兵衛	28
松寿丸	28
河内屋喜兵衛	28
山本長兵衛	27
村上勤兵衛	27
岡田宗殖写	26
村上平樂寺	26
竹簡齋	25
千頃堂書局	24
吉川半七	24
山口屋藤兵衛	24
[松會三四郎]	23
千鐘房須原屋茂兵衛	23
岡田屋嘉七	23
[昌平坂学問所]	22
[板倉氏]	22
掃葉山房	21
林吉永	21

PUBL	count
谷口七左衛門	21
伊勢屋七郎兵衛	21
造士館	21
鶴屋喜右衛門	21
和泉屋市兵衛	20
河内屋茂兵衛	20
[錢屋七郎兵衛]	19
森屋治兵衛	19
武村市兵衛	19
[澁湾[許湾] [愛日堂]	18
傳忠書局	18
天王寺屋市郎兵衛	18
村上平樂寺	18
板倉氏	18
禪昌	18
穴山篤太郎	18
英蘭堂	18
野田庄右衛門	18
加賀屋善藏	17
柳原喜兵衛	17
英平吉	17
菱屋孫兵衛	17
蔦屋重三郎	17
小林新兵衛	16
島村利助	16
永田調兵衛	16
田原仁左衛門	16
文瑞樓	15
林伊兵衛	15
永田調兵衛	15
江西書局	15
茨城多左衛門	15
菱屋孫兵衛	15
加賀屋善藏	14
吉田屋文三郎	14
村上勤兵衛	14
英文藏	14
蔦屋吉藏	14
金◆U95B6◆書業堂 -金?	14
須原屋次郎	14
八文字屋八左衛門	13
出雲寺文治郎	13
吉田四郎右衛門	13
壽文堂	13
山城屋佐兵衛	13
岡田茂兵衛	13
島村屋利助	13
崇文書局	13
嵩山房	13
松村九兵衛	13
英大助	13
野史台	13
青木恒三郎	13
須原屋新兵衛	13

表 24 出版者サブフィールドの頻度順リスト（上位 100 まで）

PUBL	count	PUBL	count
[出版者不明]	5223	山口屋藤兵衛	44
[製作者不明]	4915	山本長兵衛	44
[書写者不明]	905	河内屋和助	44
須原屋茂兵衛	553	西村屋與八	43
岡田屋嘉七	394	勝村治右衛門	42
須原屋伊八	330	林伊兵衛	42
山城屋佐兵衛	321	植村藤右衛門	42
須原屋茂兵衛	237	丁子屋平兵衛	41
河内屋喜兵衛	232	竹原好兵衛	41
秋田屋太右衛門	210	和泉屋庄次郎	40
永楽屋東四郎	174	大野木市兵衛	40
和泉屋金右衛門	159	山本長兵衛	40
河内屋茂兵衛	153	敦賀屋九兵衛	40
勝村治右衛門	148	丁子屋平兵衛	39
檜常之助	141	前川善兵衛	38
山城屋佐兵衛	132	吉田四郎右衛門	38
出雲寺文次郎	114	菱屋孫兵衛	38
和泉屋吉兵衛	96	千鍾房須原屋茂兵衛	37
河内屋喜兵衛	94	和泉屋吉兵衛	37
河内屋太助	93	須原茂兵衛	37
出雲寺薫次郎	91	[平樂寺村上勤兵衛]	36
河内屋茂兵衛	91	吉田徳兵衛満正	36
英大助	86	森屋治兵衛	36
小林新兵衛	83	浙江書局	36
須原屋新兵衛	81	西森六兵衛政春	36
八文字屋八左衛門板	79	鴻寶齋	36
和泉屋市兵衛	76	[二口伊豫]	35
敦賀屋九兵衛	70	[西村九良右衛門]	35
村上勤兵衛	64	[制作者不明]	34
[写]	62	小川彦九郎	34
出雲寺和泉掾	62	小林新兵衛	34
[村上勤兵衛]	59	柏原屋清右衛門	34
出雲寺文治郎	58	永田調兵衛	34
[吉田四郎右衛門]	57	和泉屋市兵衛	33
[村上勤左衛門]	57	山本九兵衛	33
[林和泉]	57	江蘇書局	33
英文藏	56	英屋大助	33
菱屋孫兵衛	56	吉川半七	32
山城屋政吉	53	河内屋源七郎	32
河内屋藤四郎	52	須原屋佐助	32
西村源六	51	天王寺屋市郎兵衛	31
須原屋新兵衛	50	松村九兵衛	31
林和泉掾	49	永楽屋東四郎	31
前川六左衛門	48	鶴屋喜右衛門	31
秋田屋太右衛門	48	不明	30
柳原喜兵衛	47	柏原屋清右衛門	30
[出版社不明]	46	加賀屋善藏	29
伊丹屋善兵衛	45	吉野屋仁兵衛	29
河内屋儀助	45	村上勤兵衛	29
吉野屋仁兵衛	44	河内屋藤兵衛	29

表 25 出版者個別データの頻度順リスト（上位 100 まで）

出版者等表示について、「CM」では刊本の記録方法を次のようにしている。

刊本の場合、出版地とそれに対応する出版者等の組が複数表示されている場合は、出版地ごとに一組を記録する。各出版地に複数の出版者が表示されている場合は、顕著なもの、最後のものの順で代表とする一組を選んで記録し、各々に「ほか」と補記する。

近1年のレコードを対象に調べると、1つのサブフィールドに複数の出版者を記録している場合が多く、7,651レコードのうち、605レコード（8%）で見受けられた。そのため、たとえば「須原屋茂兵衛」が含まれているのは363あるが、それらは196のパターンで出現している。表26は「須原屋茂兵衛」の出現パターンとそれぞれの頻度である。「須原屋茂兵衛」だけの表現パターンは19種ある（表27）。

【付録 A】

PUBL	count	PUBL	count
須原屋茂兵衛	38	和泉屋金右衛門 和泉屋庄治郎 英大助 須原屋茂兵衛 岡田屋嘉七 須原屋伊八 山城屋佐兵衛 須原屋新兵衛 勝村治右衛門 河内屋喜兵衛	2
千鐘房須原屋茂兵衛	35	山城屋佐兵衛 須原屋伊八 和泉屋金右衛門 須原屋新兵衛 岡田屋嘉七 須原屋茂兵衛 和泉屋吉兵衛 山城屋政吉 勝村治右衛門 河内屋喜兵衛 教賀屋九兵衛	2
須原屋茂兵衛	28	岡田屋嘉七 西宮彌兵衛 英大助 須原屋茂兵衛 出雲寺文治郎 教賀屋九兵衛	2
千鐘房須原屋茂兵衛	23	構屋次兵衛 須原屋茂兵衛	2
須原屋茂兵衛 和泉屋市兵衛	5	永樂屋東四郎 須原屋茂兵衛 須原屋新兵衛 須原屋伊八 山城屋佐兵衛 岡田屋嘉七 和泉屋金右衛門 和泉屋吉兵衛 櫻屋清兵衛 秋田屋太右衛門 河内屋茂兵衛 河内屋和助 河内屋喜兵衛	2
須原茂兵衛	5	永樂屋西四郎 須原屋茂兵衛 足利屋勘六(亮)	2
[千鐘房須原屋茂兵衛]	4	淺倉屋久兵衛 須原屋茂兵衛 須原屋伊八河内屋喜兵衛	2
竹原好兵衛 吉野屋基助 河内屋喜兵衛 須原屋茂兵衛 山城屋佐兵衛	4	石田治兵衛 出雲寺文次郎 須原屋茂兵衛 岡田屋嘉七 加賀屋善藏 秋田屋太右衛門	2
須原屋茂兵衛 勝村治右衛門 秋田屋太右衛門	4	秋田屋太右衛門 須原屋茂兵衛 小林新兵衛 岡田屋嘉七 勝村治右衛門	2
須原屋茂兵衛 柏原屋清右衛門 菊屋源兵衛 丁子屋九良右衛門	4	秋田屋太右衛門 須原屋茂兵衛 山城屋佐兵衛 岡田屋嘉七 和泉屋金右衛門 和泉屋吉兵衛 須原屋伊八 永樂屋東四郎 勝村治右衛門	2
和泉屋市兵衛 須原屋茂兵衛	3	萬屋忠藏 英文藏 和泉屋吉兵衛 岡田屋嘉七 山城屋佐兵衛 須原屋茂兵衛 須原屋伊八 出雲寺文次郎 秋田屋太右衛門 河内屋喜兵衛 河内屋茂兵衛	2
永樂屋東四郎 須原屋茂兵衛 山城屋佐兵衛 岡田屋嘉七 須原屋新兵衛 須原屋伊八 和泉屋金右衛門 櫻屋清兵衛 風月庄左衛門 秋田屋太右衛門 河内屋茂兵衛 河内屋和助 河内屋喜兵衛	3	須原屋茂兵衛柏原清右衛門	2

表 26 近 1 年レコード「須原屋茂兵衛」出現データの頻度別リスト

PUBL	count
須原屋茂兵衛	146
須原屋茂兵衛	108
千鐘房須原屋茂兵衛	35
千鐘房須原屋茂兵衛	23
須原屋茂兵衛[ほか]	11
須原茂兵衛	10
[千鐘房須原屋茂兵衛]	4
[須原屋茂兵衛]	4
須原茂兵衛	4
須原屋茂兵衛[ほか]	3
須原茂兵衛[ほか]	3
(千鐘房)須原屋茂兵衛	2
[千鐘房須原屋茂兵衛]	2
千鐘房須原屋茂兵衛	2
須原屋茂兵衛/足利屋勘六(発売)	2
[須原屋茂兵衛?]	1
千鐘房(須原屋茂兵衛)梓	1
須原□…□	1
須原屋茂兵衛[等8名]	1

表 27 近1年レコード「須原屋茂兵衛」表現パターンの頻度別リスト

## &lt;出版年&gt;

表 28 は、出版年のデータ内容の頻度順（上位 100）を示したものである。全レコードのうち、237 レコードに出版年の記録がない。YEAR フィールドの有無と出版年サブフィールドの有無の相関関係を表 29 に示す。YEAR フィールドに記録がないレコードで、出版年サブフィールドに記録があるのは 1,409 レコードで、出版年に記録されたデータの頻度順リストが表 30 である。表 31 は、出版年サブフィールドに「年不明」と記録されたレコードの YEAR フィールド頻度順リストである。

PUBD	count	PUBD	count
[1—]	6222	文政12[1829]	45
[出版年不明]	842	寛政4[1792]	44
[書写年不明]	611	文久2[1862]	44
[18—]	138	文化6[1809]	44
[明治年間(18—)]	125	天保12[1841]	43
明治31[1898]	102	天保13[1842]	43
[製作年不明]	88	天保6[1835]	43
[江戸後期]	79	天和1[1681]	43
嘉永3[1850]	77	安永7[1778]	43
嘉永2[1849]	69	弘化2[1845]	43
文政13[1830]	64	元禄3[1690]	42
寛政11[1799]	63	天明7[1787]	42
天保14[1843]	58	寛文9[1669]	42
[1673跋]	57	文化13[1816]	41
享和3[1803]	57	明治42[1909]	41
弘化4[1847]	57	天保9[1838]	40
寛政12[1800]	56	安政2[1855]	40
寛政7[1795]	56	安永2[1773]	40
[幕末]	55	慶應2[1866]	40
安政4[1857]	55	[—]	39
享保3[1718]	54	天保3[1832]	39
安政3[1856]	54	天明8[1788]	39
天保7[1836]	53	安永5[1776]	39
文政7[1824]	52	文化11[1814]	39
天保8[1837]	51	明治14[1881]	39
慶長7[1602]	51	寛政9[1797]	38
文政10[1827]	51	弘化3[1846]	38
文政2[1819]	51	文久3[1863]	38
文政4[1821]	51	光緒21[1895]	37
天保11[1840]	50	寛政10[1798]	37
寛政3[1791]	50	[寶曆6(1756)]	36
文化3[1806]	50	文政8[1825]	36
享和2[1802]	49	明治12[1879]	36
文化8[1811]	49	[貞享2[1685]]	35
嘉永7[1854]	48	延享4[1747]	35
天保2[1831]	48	文化10[1813]	35
寛政6[1794]	48	文化12[1815]	35
文化2[1805]	48	文化5[1808]	35
嘉永4[1851]	47	文政11[1828]	35
天保5[1834]	47	文政5[1822]	35
安政5[1858]	47	正徳5[1715]	35
寛政5[1793]	47	[17—]	34
文政3[1820]	47	[江戸中期]	34
文政6[1823]	47	安永3[1774]	34
安政6[1859]	46	安永4[1775]	34
寛政2[1790]	46	安永9[1780]	34
文化4[1807]	46	明治13[1880]	34
嘉永5[1852]	45	寛政8[1796]	33
天保15[1844]	45	慶應4[1868]	33
文化14[1817]	45	文政9[1826]	33
文化9[1812]	45	明治11[1878]	33

表 28 出版年サブフィールドの頻度順リスト (上位 100 まで)

		出版年の記録		計
		あるrecord数	ないrecord数	
YEAR dataの記録	あるrecord数	22121	11	22132
	ないrecord数	1409	233	1642
計		23530	244	23774

表 29 YEAR フィールドと出版年サブフィールドの相関関係

【付録 A】

PUBD	count
[出版年不明]	631
[書写年不明]	511
[1—]	41
[製作年不明]	27
[江戸後期]	21
[江戸中期]刊	14
[発行年不明]	12
[江戸末期]	7
[刊行年不明]	6
[出版年不明]	5
[出版年不明]	5
[江戸時代]	5
[明治年間?]	4
[江戸末]	4
[室町後期]	3
安政4[1857]	3
[出版地不明]	2
[出版年不明]	2
[出版年不明]	2
[出版年不明]	2
[明治期]	2
[江戸中期]	2
[清]刊	2
宝暦8[1758]刊	2
文化6年巳[1809]求板	2
1—	1
1925	1
1933-1935	1
[16—]	1
[177—]	1
[不明]	1
[享保14(1729)序]	1
[同治年]	1
[嘉慶序15年(1810)]	1
[嘉永3(1850)序]	1
[天保14[1843]以降]	1
[天明8(1788)序]	1
[安政頃]	1
[宝暦頃?]	1
[幕末頃]	1
[弘化年間]	1
[弘化頃]	1
[文化61809]	1
[文化頃][文化頃]	1
[明和4[1767]序]	1
[明和頃]	1
[明和頃]	1
[明和頃]	1
[明和頃]	1
[明治6(1873)序]	1
[明治以降?]	1
[明治初期]	1
[明治年間]	1
[正徳3(1713)叙]	1
[江戸中期以降]	1
[江戸中期写]	1
[江戸初期写]	1
[江戸前期]	1
[江戸後期]印	1
[江戸期]	1
[清]	1
[萬曆年間]	1
[近世中期刊]	1
[近世末頃刊]	1
享保12[1727]	1
享保17[1732]	1
享保十三[1728]年續梓	1

PUBD	count
享和2[1802]刊	1
享和4[1804]	1
元治1[1864]	1
元禄14[1701]	1
元禄9[1696]	1
光緒31年(1905)	1
光緒32(1906)	1
光緒8(1882)	1
光緒乙未[1895]	1
同治8(1869)	1
嘉慶7[1802]	1
嘉永3[1850]	1
嘉永7[1854]	1
天保10[1839]	1
天保12[1841]	1
天保15[1844]序	1
天保3[1832]	1
天保5[1834]	1
天保8[1837]刊	1
天明6[1786]刊	1
天明七年[1787]	1
安政3[1856][修]印	1
安政5[1858]	1
安政6[1859]	1
安永2[1773]	1
安永3[1774]刊	1
安永4[1775]刊	1
安永[年間]	1
宝暦12[1762]	1
宝暦12[1762]刊	1
宝暦7[1757]刊	1
宝暦9[1759]刊	1
寛保2[1742]	1
寛延4[1751]刊	1
寛政12[1800]序	1
寛政1[1789]序	1
寛政7[1795]	1
寛文10[1670]	1
寛文5(1665)	1
寛文・延宝頃[1660-1680]写	1
寛永十二曆[1635]九月	1
慶応2[1866]	1
慶応3[1867]序刊	1
慶長13[1608]	1
承応2[1289]	1
承應四年[1655]	1
文化10[1813]刊	1
文化11[1814]	1
文化2[1805]	1
文化8年辛未[1811]一日書寫畢	1
文政10[1827]	1
文政11年戊子[1828]	1
文政12[1829]	1
文政9[1826]序	1
明和5[1768]刊	1
明治12[1879]	1
明治9(1876)	1
明治[年間]	1
明治十三年[1880]	1
萬曆33(1605)序	1
萬治丁丑[1659]九月	1
道光30年(1850)	1

表 30 YEAR フィールドのないレコードの出版年データ頻度順リスト

YEARdata	count
1—	346
18—	14
19—	6
1647	2
1882	2
1484	1
1581	1
1624	1
1672	1
1674	1
17—	1
1797	1
1850	1
18531856	1
1858	1
1867	1
1878	1
1890	1
1891	1
1892	1

◎1,585件の内、YEARdataに記録があるのが、385件。残り1,199件には記録がない。

表 31 出版年フィールドに「年不明」とあるレコードの YEAR フィールド頻度順リスト

### 3.3.4 その他のタイトル

その他のタイトル VT について、「CM」では、

和漢古書では、資料中の各所に表示されたタイトルを VT フィールドに記録する場合、タイトルの種類コード「OH（その他のタイトル）」とともに記録し、同時にその表示箇所について説明を NOTE フィールドに記録する。従って、和漢古書では資料の各部を表す種類コード

となっている。対象レコード全体では 13,505 件レコードに 26,002 のデータが記録されている。対象レコード全体と近 1 年の、VT 種類コード別にみたデータ数が表 32 である。近 1 年のレコードについてみると、3,613 件のレコードに 6,601 のデータが記録されている。そのうち「CM」で用いないとしている 9 種のコードのうち、3 種類 29 レコード 30 データが記録されていた。CV（表紙タイトル）は、近 1 年のレコードに記録される割合が、以前に比較して増加していた。ST（背表紙タイトル）を記録したレコード 4 件は、すべて近 1 年に登録されたデータであった。表 33 は、近 1 年の書誌レコードで、種類コード CV, TT, ST を記録したレコードの所蔵機関である。



VTK	count all	count recent
OH	16888	4415
VT	8933	2147
RM	81	5
CV	67	24
OR	11	3
CP	7	0
TT	5	2
ST	4	4
RT	3	0
CL	2	0
UT	1	1

表 32 VT 種類コード別データ数

HOLD	count
九大	12
日文研	4
明大	2
阪大	2
スポ図	1
京工繊	1
同大	1
国文研	1
奈女大	1
神大文	1
金大	1
阪府大	1

表 33 近 1 年 CV/TT/ST データ登録機関

### 3.3.5 内容注記

CW を記録しているレコードは、1,355 ある。CW フィールドを 123 記録していたレコードが最も多いものであった。以下、表 34 の如くである。

Cwfield数	count
123	1
103	1
102	1
100	1
98	1
82	1
76	1
73	1
70	1
66	1
64	1
62	1
60	1
57	1
50	3
43	1
40	1
36	1
35	1
34	1
32	3
30	3
29	1
28	4
27	3
26	1
25	3
24	2
21	2
20	4
19	4
18	4
17	3
16	4
15	6
14	11
13	10
12	6
11	8
10	11
9	16
8	29
7	36
6	43
5	42
4	119
3	159
2	257
1	530
total	1346

表 34 CWfield 繰り返し数別レコード数

### 3.3.6 注記

#### 3.3.6.1 書誌作成単位に関する注記

「CM」によると、注記に最初に記録する事項として「書誌作成単位に関する注記」がある。3.1.3 で触れたように、和漢古書を NACSIS-CAT に登録する場合は、記述対象資料毎に別書誌レコードを作成する。その旨を注記の最初に記録する必要がある。「解説」と CM では次のように示されている。

【付録 A】

NOTE: 和漢古書につき記述対象資料毎に書誌レコード作成

注記の冒頭に記述するこの文言にどの程度のバラツキがあるのかを近1年レコードについて調べた。

表 35 は、表現された文言ごとにレコード数、表 35 は機関別の文言レコード数である。

NOTE (近1年のみ対象)	count
和漢古書につき記述対象資料毎に書誌レコード作成	926
稀観本につき記述対象資料毎に書誌作成	1781
和漢古書につき記述対象資料毎に書誌作成	1138
和古書(明治より前に刊行された図書)につき記述対象資料毎に書誌作成	785
和漢古書につき記述対象資料ごとに書誌作成	350
和古書につき記述対象資料毎に書誌作成	334
和古書(明治初期以前刊行)につき記述対象資料毎に書誌作成	219
辛亥革命以前に刊行された漢籍につき記述対象資料毎に書誌作成	198
辛亥革命以前に刊行された漢籍として記述対象資料毎に書誌作成	194
和古書につき記述対象資料ごとに書誌作成	145
和古書(明治より前に刊行された図書)として記述対象資料毎に書誌作成	140
明治より前に刊行された漢籍につき記述対象資料毎に書誌作成	127
明治より前に刊行された漢籍として記述対象資料毎に書誌作成	63
和古書につき記述対象資料毎に書誌レコード作成	48
和漢古書につき記述対象資料ごとに書誌レコード作成	42
和古書(明治初期以前刊行)に記述対象資料毎に書誌作成	21
稀観本に準じる和古書につき記述対象資料毎に書誌作成	17
和古書(明治初期以前刊行)につき記述対象資料ごとに書誌作成	11
稀観本に準じる漢籍につき記述対象資料毎に書誌作成	10
書写資料につき記述対象資料毎に書誌作成	7
和漢古書につき記述対象毎に書誌レコード作成	6
和漢古書につき記述対象ごとに書誌作成	5
和漢古書(明治初期以前刊行)につき記述対象資料毎に書誌レコード作成	3
和漢古書(明治初期以前刊行)につき記述対象資料毎に書誌作成	3
和漢古書につき記述対象ごとに書誌レコード作成	3
和漢古書に尽き記述対象資料ごとに書誌作成	3
和漢古書に準じる資料つき記述対象資料毎に書誌レコード作成	3
和漢古書に準じる資料につき記述対象資料毎に書誌レコード作成	3
和古書(明治初期以前刊行)につき記述対象毎に書誌作成	2
和漢古書につき記述対象毎に書誌作成	2
明治より前に刊行された漢籍として記述対象資料毎に書誌作成	2
稀観書に準じる和古書につき記述対象資料毎に書誌作成	2
稀観本に準じる漢籍のため記述対象資料毎に書誌作成	2
中国古書(唐本)につき記述対象資料毎に書誌作成	1
写本につき記述対象資料毎に書誌作成	1
古写本につき記述対象毎に書誌作成	1
和古書(明治以前刊行)につき記述対象毎に書誌作成	1
和古書(明治初期以前刊行)記述対象資料毎に書誌作成	1
和古書(明治期以前観光)につき記述対象資料毎に書誌作成	1
和古書につき、記述対象ごとに書誌を作成	1
和古書につき記述対象毎に書誌レコード作成	1
和漢古書につき記述対象資料ごとに書誌作成	1
和漢古書あつかいにつき記述対象資料毎に書誌レコード作成	1
和漢古書につき記述対象史料毎に書誌作成	1
和漢古書につき記述対象資料ごとに書誌作成作成	1
和漢古書につき記述対象資料毎に書誌を作成	1
和漢古書に月記述対象資料ごとに書誌作成	1
和漢古書に準じる書誌につき記述対象資料毎に書誌作成	1
和漢古書に準ずる扱いとし記述対象資料毎に書誌レコード作成	1
稀観本に準じる和古書につき記述対象資料毎に書誌作成(<BA54624648><BA54627748>)	1
辛亥革命以前に刊行された漢籍につき記述対象資料毎に書誌作成	1
辛亥革命以前に刊行された漢籍として記述対象資料毎に書誌作成蕭	1

表 35 近1年冒頭注記の文言別レコード数

【付録 A】

LNAM	NOTE	count	s-total
(所蔵なし)	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	46	117
	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌作成	34	
	和漢古書につき記述対象資料ごとに書誌作成	15	
	和古書(明治より前に刊行された図書)につき記述対象資料毎に書誌作成	4	
	辛亥革命以前に刊行された漢籍として記述対象資料毎に書誌作成	4	
	和古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	2	
	和古書につき記述対象資料毎に書誌作成	2	
	稀観本につき記述対象資料毎に書誌作成	2	
	和古書(明治より前に刊行された図書)として記述対象資料毎に書誌作成	1	
	和古書(明治初期以前刊行)につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
	和漢古書(明治初期以前刊行)につき記述対象資料毎に書誌コード作成	1	
	和漢古書に尽き記述対象資料ごとに書誌作成	1	
	明治より前に刊行された漢籍として記述対象資料毎に書誌作成	1	
	明治より前に刊行された漢籍につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
	辛亥革命以前に刊行された漢籍として記述対象資料毎に書誌作成note:刻本	1	
	辛亥革命以前に刊行された漢籍につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
	JF-Cologne(JK1)	和古書(明治期以前観光)につき記述対象資料毎に書誌作成	
スズメ	和古書(明治初期以前刊行)につき記述対象資料毎に書誌作成	1	3
	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
	稀観本につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
一橋	和古書につき記述対象資料毎に書誌作成	86	119
	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌作成	32	
	稀観書に準じる和古書につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
九大	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌作成	437	504
	和古書(明治初期以前刊行)につき記述対象資料毎に書誌作成	40	
	和古書につき記述対象資料毎に書誌作成	14	
	和古書(明治より前に刊行された図書)につき記述対象資料毎に書誌作成	4	
	和古書(明治初期以前刊行)につき記述対象毎に書誌作成	2	
	中国古書(唐本)につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
	写本につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
	古写本につき記述対象毎に書誌作成	1	
	和古書(明治以前刊行)につき記述対象毎に書誌作成	1	
	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	1	
	和漢古書に準じる書誌につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
	稀観本に準じる和古書につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
	九大/東洋大	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌作成	
九大六	和古書(明治より前に刊行された図書)につき記述対象資料毎に書誌作成	2	4
	和古書(明治初期以前刊行)につき記述対象資料毎に書誌作成	2	
九大医	和古書(明治初期以前刊行)につき記述対象資料毎に書誌作成	167	207
	和古書(明治初期以前刊行)につき記述対象資料毎に書誌作成	20	
	和古書(明治初期以前刊行)につき記述対象資料ごとに書誌作成	11	
	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌作成	5	
	和漢古書(明治初期以前刊行)につき記述対象資料毎に書誌作成	3	
	和古書(明治初期以前刊行)につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
九大医/東大医	和古書(明治初期以前刊行)につき記述対象資料毎に書誌作成	1	1
京大	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌作成	72	121
	和漢古書につき記述対象資料ごとに書誌コード作成	40	
	和漢古書につき記述対象ごとに書誌コード作成	3	
	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	3	
	和漢古書につき記述対象資料ごとに書誌作成	2	
京大人文研	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	2	2
京大生態研	和古書につき、記述対象ごとに書誌を作成	1	1
京工繊	和古書につき記述対象資料毎に書誌作成	22	43
	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌作成	12	
	稀観本に準じる和古書につき記述対象資料毎に書誌作成	3	
	和古書につき記述対象資料ごとに書誌作成	2	
	稀観本に準じる漢籍のため記述対象資料毎に書誌作成	2	
	稀観本に準じる漢籍につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
	辛亥革命以前に刊行された漢籍につき記述対象資料毎に書誌作成	1	

表 36-1 近1年機関ごとの冒頭注記の文言別レコード数 (1/4)

【付録 A】

LNAM	NOTE	count	s-total
京工繊/京府大	稀観本に準じる漢籍につき記述対象資料毎に書誌作成	1	1
信大	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	1	1
北大	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	2	4
	和古書(明治より前に刊行された図書)として記述対象資料毎に書誌作成	1	
北教大函	和古書につき記述対象資料毎に書誌作成	1	4
	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	4	
同大	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌作成	22	27
	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	2	
	和古書につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
同女大	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	41	42
	和古書(明治より前に刊行された図書)につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
名大文	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	2	3
	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
名大経	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	1	1
名市大北千種	稀観本に準じる和古書につき記述対象資料毎に書誌作成	1	1
国文研	和漢古書(明治初期以前刊行)につき記述対象資料毎に書誌コード作成	2	3
	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
埼大	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	2	2
大女大	稀観本に準じる和古書につき記述対象資料毎に書誌作成	1	1
天理図	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	92	92
奈女大	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌作成	1	1
実銭女	稀観本に準じる和古書につき記述対象資料毎に書誌作成	2	3
	和古書(明治より前に刊行された図書)につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
岐大	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌作成	1	1
岡大	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌作成	13	16
	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	2	
	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
放送大	稀観本に準じる和古書につき記述対象資料毎に書誌作成	1	1
新大	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	4	8
	和古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	2	
	和古書(明治より前に刊行された図書)として記述対象資料毎に書誌作成	1	
	和古書につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
日文研	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌作成	60	65
	稀観本に準じる漢籍につき記述対象資料毎に書誌作成	4	
	稀観本に準じる和古書につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
日文研/筑大図情	和古書(明治初期以前刊行)につき記述対象資料毎に書誌作成	1	1
明大	和漢古書につき記述対象資料ごと書誌作成	317	359
	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌作成	32	
	和漢古書につき記述対象資料ごと書誌作成	4	
	和漢古書に尽き記述対象資料ごと書誌作成	2	
	和漢古書につき記述対象資料ごと書誌作成	1	
	和漢古書につき記述対象資料ごと書誌作成	1	
	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	1	
和漢古書に月記述対象資料ごと書誌作成	1		
明大/京大経	和漢古書につき記述対象資料ごと書誌作成	1	1
東外大	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	2	2
東大史料	和古書につき記述対象資料毎に書誌作成	182	564
	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	145	
	和古書につき記述対象資料ごと書誌作成	142	
	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌作成	80	
	和漢古書につき記述対象資料ごと書誌作成	12	
	和古書(明治より前に刊行された図書)につき記述対象資料毎に書誌作成	2	
	稀観本に準じる漢籍につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
東大史料/九大	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	1	1
東大史料/奈良大	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	1	1
東大史料/東大史料	和古書につき記述対象資料毎に書誌作成	1	1
東大史料/海洋大越中島	和古書につき記述対象資料ごと書誌作成	1	1
東大史料/立正大	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	1	1

表 36-2 近1年機関ごとの冒頭注記の文言別レコード数 (2/4)

【付録 A】

LNAM	NOTE	count	s-total
東大文	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌作成	266	330
	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	61	
	和漢古書につき記述対象資料ごとに書誌作成	1	
	稀観本に準じる和古書につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
	稀観本に準じる和古書につき記述対象資料毎に書誌作成 (<BA54624648>,<BA54627748>と同版)	1	
東大文/天津図	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌作成	1	1
東大/東文	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	2	2
東大理	稀観本に準じる和古書につき記述対象資料毎に書誌作成	2	2
東大養	稀観本に準じる漢籍につき記述対象資料毎に書誌作成	3	3
東学大	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	2	4
	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌作成	2	
東洋大	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌作成	15	25
	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	10	
梅花女	和古書(明治初期以前刊行)につき記述対象資料毎に書誌作成	4	4
榊原女	和古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	37	88
	和古書につき記述対象資料毎に書誌作成	22	
	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	16	
	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌作成	11	
	和古書(明治より前)に刊行された(図書)につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
	和古書につき記述対象毎に書誌コード作成	1	
武蔵大図	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	3	6
	和古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	2	
	和古書(明治より前)に刊行された(図書)につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
熊本県大	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌作成	1	1
琉大	稀観本に準じる和古書につき記述対象資料毎に書誌作成	1	1
県奈図	和漢古書あつかいにつき記述対象資料毎に書誌コード作成	1	2
	稀観本に準じる和古書につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
県奈図/愛教大	稀観本に準じる和古書につき記述対象資料毎に書誌作成	1	1
神大医	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	70	76
	和漢古書に準じる資料につき記述対象資料毎に書誌コード作成	3	
	和漢古書に準じる資料につき記述対象資料毎に書誌コード作成	3	
神大文	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	19	21
	和古書(明治初期以前刊行)につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌を作成	1	
神市図	稀観本につき記述対象資料毎に書誌作成	1	1
神戸松蔭	和古書(明治より前)に刊行された(図書)につき記述対象資料毎に書誌作成	2	4
	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	1	
	和漢古書に準ずる扱いし、記述対象資料毎に書誌コード作成	1	
立命館	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	1	1
立大	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	1	1
筑大	稀観本につき記述対象資料毎に書誌作成	1775	3251
	和古書(明治より前)に刊行された(図書)につき記述対象資料毎に書誌作成	764	
	辛亥革命以前に刊行された漢籍につき記述対象資料毎に書誌作成	195	
	辛亥革命以前に刊行された漢籍として記述対象資料毎に書誌作成	190	
	和古書(明治より前)に刊行された(図書)として記述対象資料毎に書誌作成	137	
	明治より前に刊行された漢籍につき記述対象資料毎に書誌作成	125	
	明治より前に刊行された漢籍として記述対象資料毎に書誌作成	62	
	明治より前に刊行された漢籍として記述対象資料毎に書誌作成	1	
	辛亥革命以前に刊行された漢籍につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
	辛亥革命以前に刊行された漢籍として記述対象資料毎に書誌作成	1	
筑大/久大御井	和古書(明治より前)に刊行された(図書)につき記述対象資料毎に書誌作成	1	1
筑大/立正大	和古書(明治より前)に刊行された(図書)につき記述対象資料毎に書誌作成	1	1
筑大/筑大	明治より以前に刊行された漢籍として記述対象資料毎に書誌作成	1	3
	稀観本につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
	辛亥革命以前に刊行された漢籍につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
筑大/跡見大	明治より以前に刊行された漢籍につき記述対象資料毎に書誌作成	1	1
筑大/阪府大	和古書(明治より前)に刊行された(図書)につき記述対象資料毎に書誌作成	1	1
筑大図情	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	65	67
	和古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	1	
	和古書につき記述対象資料毎に書誌作成	1	

表 36-3 近 1 年機関ごとの冒頭注記の文言別レコード数 (3/4)

【付録 A】

LNAM	NOTE	count	s-total
花園大	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	6	6
茶女大	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌作成	1	1
豊技大	和古書につき記述対象資料毎に書誌作成	1	2
	稀規本に準じる和古書につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
跡見大	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	72	75
	和古書(明治初期以前発行)につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
	稀規本に準じる和古書につき記述対象資料毎に書誌作成	1	
跡見短大	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	24	25
	和漢古書につき記述対象毎に書誌コード作成	1	
重大	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	1	1
金大	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	70	72
	和漢古書につき記述対象毎に書誌コード作成	2	
関大	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	119	158
	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌作成	26	
	書写資料につき記述対象資料毎に書誌作成	7	
	和漢古書につき記述対象毎に書誌コード作成	3	
	和漢古書につき記述対象資料ごとく書誌コード作成	2	
	和漢古書につき記述対象資料ごとく書誌作成	1	
阪南大/梅花女	和古書(明治初期以前発行)につき記述対象資料毎に書誌作成	1	1
阪大	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌作成	9	9
阪市大	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	20	23
	和古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	3	
阪府大	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	4	4
阪産大	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌作成	1	1
鳴教大	稀規本につき記述対象資料毎に書誌作成	1	1
鹿大	和漢古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	3	4
	和古書につき記述対象資料毎に書誌コード作成	1	

表 36-4 近 1 年機関ごとの冒頭注記の文言別レコード数 (4/4)

### 3.3.6.2 レファレンスに関する注記

記述対象資料に関して、既刊の目録や辞事典などへのレファレンスを記入しているレコードがある。タイトルや著者名、出版に関する事項などを記録する際の根拠であったり、「解説」を引用したりしている。

もっとも多く用いられているのは『国書総目録』及び『国書総目録補訂版』であるが、その記載には幾つかのバリエーションがあった。表 37 は抽出できた引用文献の一覧とそのレコード数である。

資料名		count	同一資料と思われる
国書総目録	国書総目録	2,064	4,623
	国書総目録補訂版	20	
	國書総目録	5	
	國書総目録補訂版	9	
	国書総目録	0	
	国書総目録補訂版	0	
	國書總目録	227	
	國書總目録補訂版	2,293	
	国書総合目録	5	
	筑波大学和漢貴重図書目録	344	
筑波大学和漢貴重書目録	29		
国文研マイクロ資料目録	249	249	
筑波大学附属図書館蔵北野社関係連歌懐紙目録	142	142	
古典籍総合目録	139	139	
京都大學人文科學研究所漢籍目録	48	71	
京都大學人文科學研究所漢籍分類目録	23		
和刻本漢籍分類目録	37	37	
日本古典文学大辞典	28	37	
日本古典文学辞典	6		
日本古典文学大事典	3		
竹柏園蔵書志	30	30	
国書人名辞典	25	29	
国書人名事典	4		
京都圖總目録	28	28	
東京大學東洋文化研究所漢籍分類目録	21	21	
東京大學東洋文化研究所漢籍分類目録縮印版	10	10	
偽作研究	15	15	
東京理科大学附属図書館和漢書分類目録	1	1	
近世武道文献目録	1	1	

表 37 引用文献とそのレコード数

## 3.3.6.3 印記に関する注記

「CM」では印記に関する注記として、「当該資料中の印記を必要に応じて記録する。印記の所蔵(使用)者が判明した場合は、付記する。」とある。

注記の導入語句「印記」を用いているレコードがもっとも多く、8618 レコード。ついで「蔵書印」(572 レコード)、「〇〇の印あり」(476 レコード)「と朱印あり」(3 レコード) などである。13 レコードには「貸本屋印」と記録されている。これらのレコードの中には、たとえば

(例) NOTE:印記:「遮莫」「水林山蔵書」,その他蔵書印 3 つあり  
のように重複して用いられている場合もある。

上記以外にも、

(例) NOTE:蔵書者印あり  
のレコードもある。

他の書誌データから、蔵書印であろうと推定出来るレコードもある。

(例) NOTE:朱印「天満宮印」あり

NOTE:封面に「東方學會印」とあり

NOTE:天満宮朱印あり

NOTE:「乙竹氏蔵書之印」(乙竹岩造),「伊藤」

NOTE:「南摩文庫」(南摩綱紀),「慈眞之印」,「應道氏」,「松示氏印」



他 2 印あり

以上から推定して、対象レコードの 4 割近くのデータに印記に関する注記が記録されている。

## 4.4 リンクブロック

### 4.4.1 書誌構造リンク

書誌構造リンク (PTBL) フィールドにデータが記録されているレコードは、全体では 2,298 レコード、2,230 データある。それらのデータは、244 の書誌レコードとリンクされている。表 38 は、リンクされた書誌レコードの被リンク数が 7 以上のデータ一覧である。PTBL に記録されたタイトルの読みによってなると表 39 になる。同じタイトルのデータが複数出現する。「解説」および「CM」に、PTBL に関する記載はないが、書誌レコードが記述対象資料ごとに作成されるために、書誌構造リンクもそれに対応して作成されているものと考えられる。

PTBLD	PTBLID	count
諸家先祖書	BA59057545	958
湖月抄/北村季吟[著]	BA57200400	54
宝生流藤本/寶生大夫[校]	BA49412119	42
御書/[日蓮著]	BA60449677	37
部類哥合	BA48602050	35
皇清經解	BA46457278	33
甘雨亭叢書/板倉勝明[編]	BA6672243X	30
源氏物語/[紫式部著]	BA58105165	27
甘雨亭叢書40巻別集16巻(存30巻別集6巻)/板倉勝明[編]	BA62808431	27
翻曲集	BA49499106	27
[二十四史]	BA54796508	24
[二十二子]	BA47463516	23
改正官員録/彦根正三著	BA61468054	23
二十一代集	BA46367550	21
二十一代集	BA60223608	21
下柳り新版[翻本]	BA6097559X	20
翻曲拾葉抄/大井貞忍撰;宣華庵忍◆[補]	BA49510322	20
蘭園三十種/(清)袁枚[撰]	BA63345077	19
萬葉集/洛東隱士見牛編撰	BA48244132	17
家流傳書	BA6732211X	14
近思錄	BA61424183	14
十三經註疏	BA53734731	13
重校宋本十三經註疏	BA54734748	13
頤志齋叢書/(清)丁晏[撰]	BA46642451	13
中復堂全集98巻/(清)姚望著	BA66848223	12
經典餘師/溪百年述	BA55516571	12
維新史料	BA58724167	12
開國五十年史草稿	BA43154542	11
十子全書	BA52531885	10
十子全書	BA58752570	10
國朝理學備考,不分巻/(清)范彪西裏編	BA48642259	10
羣經平議/(清)戴◆D15502◆撰	BA46985582	10
遺老物語/朝倉景衡[編]	BA52748526	10
蘭園三十種/(清)袁枚[撰]	BA62339487	10
問影樓輿地叢書第一集	BA65627058	9
[長州藩士記録]	BA54033630	8
つぼのいしぶみ	BA59813400	8
つぼのいしぶみ	BA65050562	8
七狼御釋	BA59875816	8
八代集	BA61538036	8
八代集抄108巻/北村季吟著	BA61587541	8
臺の石文	BA59718603	8
養註九經/(清)袁兆錫[撰]	BA58933699	8
寛政重情諸家譜	BA57746776	8
曾文正公全集	BA67282627	8
畿輔河道水利叢書	BA65755466	8
萬寶全書,13巻	BA62868433	8
[五經四書]	BA46741431	7
七家唱和集	BA50716052	7
六朝古文	BA54381524	7
樂道堂詩鈔	BA67213136	7
駁合七集	BA48616146	7
職員録	BA6150654X	7
翻本	BA49498566	7

表 38 リンクされた書誌レコードの被リンク数が 7 以上のデータ一覧

【付録 A】

PTBLD	PTBLY	PTBLID	count
頤志齋叢書(清)丁晏[撰]	イシサイノウシヨ	BA46642451	13
維新史料	イシンシロ	BA58724167	12
伊勢の家つと/井上文雄[著]	イセイノエト	BA5448927X	1
伊勢の家つと/井上文雄[著]	イセイノエト	BA48099248	1
遺老物語/朝倉景衡[編]	イロウモノガタリ	BA52748526	10
陰陽五要奇書(明)江孟隆[撰]	インヨウゴヨウキシヨ	BA53557920	6
歌合七集	ウタアワセシチシュウ	BA48616146	7
謡本	ウタイボン	BA49498566	7
易學源流2巻(清)鄒師範[撰](清)男純義(清)純仁(清)純禮[校]	エキガクゲンリユウ2カン	BA51203279	1
延喜式初冠詠義/鈴木重胤著・大瀧光憲・桂馨重校	エンギシキハトコウギ	BA6237792X	1
奥羽軍志	オウウケンシ	BA56394924	2
音訓圖説五經	オンクンズセツゴキョウ	BA54782842	5
女四書	オンナシヨ	BA50166359	4
女四書/辻原元甫著	オンナシヨ	BA53898411	1
女四書7巻(辻原元甫著)	オンナシヨ7カン	BA58585344	4
女四書圖會/伏原宣明[編]	オンナシヨズエ	BA59386456	4
女四書圖會/伏原宣明[編]・村田嘉言[画]	オンナシヨズエ	BA64330847	4
開國五十年史草稿	カイコクゴジュウネンシノウゴウ	BA43154542	11
改正音訓五經	カイセイオンクンゴキョウ	BA54747502	6
改正音訓四書(宋)朱熹[註](日本)山田敬訓[編]	カイセイオンクンシヨ	BA47952501	3
改正官員録/彦根正三著	カイセイカンニンロク	BA61468054	23
改正官員録/内山正如[編輯]	カイセイカンニンロク	BA61493608	1
明治官員録/青山長格[編輯]	カイセイカンニンロク	BA61502957	1
改正四書集註	カイセイシヨシツチュウ	BA54797362	4
嘉業堂叢書	カギョウドウソウシヨ	BA67218617	1
河南二程全書(宋)程◆U9865◆(宋)程頤[撰]	カンニテイゼンシヨ	BA48171436	6
家流傳書	カリウデンシヨ	BA6732211X	14
官員録	カンニンロク	BA61503698	3
甘雨亭叢書/板倉勝明[編]	カンウテイノウシヨ	BA6672243X	30
甘雨亭叢書40巻別集16巻(存30巻別集6巻)/板倉勝明[編]	カンウテイノウシヨ	BA62808431	27
甘雨亭叢書/板倉勝明[編]	カンウテイノウシヨ	BA66763390	5
甘雨亭叢書/板倉勝明[編]	カンウテイノウシヨ	BA66778514	5
甘雨亭叢書40巻別集16巻(存3巻別集2巻)/板倉勝明[編]	カンウテイノウシヨ	BA62840605	4
甘雨亭叢書	カンウテイノウシヨ	BA59035327	2
甘雨亭叢書40巻別集16巻(存3巻)/板倉勝明[編]	カンウテイノウシヨ	BA62839286	2
甘雨亭叢書	カンウテイノウシヨ	BA64175766	1
甘雨亭叢書	カンウテイノウシヨ	BN04975336	1
甘雨亭叢書/板倉勝明[編]	カンウテイノウシヨ	BA49982296	1
漢官六種(清)孫星衍[校集]	カンカンロクシュ	BA62124130	2
寛政重脩諸家譜	カンセイチュウシュウシヨカフ	BA57746776	8
韓詩詩鈔/賴襄子成撰・後藤機枝	カンシシヨウ	BA54077454	1
勸農叢書	カンノウシヨ	BN07939135	3
勸農叢書	カンノウシヨ	BA49230144	1
官板四書正文(明)高衷[校正]	カンバンシヨセイブン	BA47877632	3
官版四書(宋)朱熹[撰]	カンバンシヨ	BA47804184	3
監本四書(宋)朱熹[撰]・集註	カンバンシヨ	BA47998149	2
學精詳説正註(清)顧廣譽[撰]	ガクシヨウゼツセイコ	BA51918562	2
岳氏相繼五經辨考證(宋)岳珂[撰]	ガクシヨウダイゴケイフコウシヨウ	BA64068529	5
學習館四書	ガクシュウカンシヨ	BA54797282	3
合刻管轄二子/葛鼎丁此聘訂問	ガクコウカンニシ	BA52482804	2
北島正史/柴山景綱[修]	キタノタケシ	BA55691298	1
畿輔河道水利叢書	キホカウスイリソウシヨ	BA65755466	8
舊幕府聖蹟寶堂圖	キョウバクフセイレウセキテンズ	BA60269799	2
姜註九經(清)姜兆鏡[撰]	キョウチュウキョウケイ	BA58933699	8
近思錄	キンシロク	BA61424183	14
近世小集	キンセシヨウシュウ	BA6700255X	1
義雲和尚住越州薦福山寶慶禪寺語録/圓宗空寂[編]	ギウンノシヨウジュウエンシヨウセツフクホウケイゼンシヨロク	BA62666927	1
玉堂校傳如崗陳先生二經精解全編(明)陳懿述著(明)焦◆U7AD1◆ 放定	ギョウダウコウデンニョウチンセンセイニケイセイカイゼンヘン	BA49341611	2
御製性理四書大全(明)胡廣[撰](明)徐九一[訂正](日本)榎窩敏夫 [編](日本)石齋信之點	ギョセイセイリシヨタイゼン	BA64169060	4
公願補任	クギョウブンニ	BA58842072	2
驅醫齋詩文鈔/涼風[著]・男貞亮[男]・義悟[校]	クシヤサヒシヨウ	BA4989835X	2
羣經平議(清)俞◆D15502◆撰	グンケイヘイギ	BA46985582	10
群書類聚/校保保己一集	グンシユルイシユウ	BA47874918	1
慶應新刻四書(宋)朱熹[註](日本)日尾荊山[點]	ケイオウシンロクシヨ	BA47891768	4
◆◆居叢書	ケイヨシヨ	BA44137491	1
經典餘韻/漢百年述	ケイテンヨシ	BA55516571	12
蘭門總訓(殘)1巻/巖衝平叔[校]	ケイモンクワンザノカン	BA50749823	1
言志四録/一齋佐藤著	ゲンシシロク	BA61403853	1
源氏物語(紫式部著)	ゲンジモノガタリ	BA58105163	27

表 39-1 PTBL データの読み順リスト(1)

【付録 A】

PTBLD	PTBLY	PTBLID	court
江氏音學十書/(清)江有誥撰	コウシオンガクシツショ	BA57064991	6
攷史拾遺	コウシシユウイ	BA65620591	2
皇清經解續編	コウシンケイカイソクヘン	BA53796411	1
高青邱詩集	コウセイキョウシシユウ	BA49665373	1
校正訓暹四書集註	コウセイケンテンシシヨシツチュウ	BA66976380	3
皇清經解	コウセイケイカイ	BA46457278	33
校正五經	コウセイゴキョウ	BA54784804	5
校正五經	コウセイゴキョウ	BA61880364	5
講武全書/(明)丁繼綱撰	コウブゼンショ	BA52770219	3
黃葉夕陽村舍詩/管曾帥著	コウヨウセキヨウソウシヤン	BA51429034	1
國朝理學備考,不分卷/(清)范彪西彙編	コクチョウリガクビコウ,フバンカン	BA48642259	10
湖月抄/北村季吟[著]	コケツショウ	BA57200400	54
湖月抄/北村氏季吟[著]	コケツショウ	BA46587910	1
古詩箋/(清)王阮亭選(清)聞人◆U5013◆箋	コシゼン	BA54271322	2
古事記傳,44卷目錄3卷/本居宣長謹撰	コジキデン	BA54091058	1
古川柳叢書	コセリウソウショ	BA48381723	1
五經/(日本)藤原惺窩訓點	ゴキョウ	BA49888094	5
五經/(日本)藤原惺窩訓點	ゴキョウ	BA50350234	5
五經[中村]◆D10803◆箋點	ゴキョウ	BA49781024	5
五經	ゴキョウ	BA53705347	4
[五經四書]	ゴキョウシシヨ	BA46741431	7
五經正文	ゴキョウセイブン	BA50110241	5
五經正文	ゴキョウセイブン	BA50136904	5
五經筆記	ゴキョウヒツキ	BA5371835X	2
御書/[日蓮著]	ゴショ	BA60449677	37
五朝特別裁	ゴチョウシベツサイ	BA5430335X	5
五朝特別裁集/(清)沈謙愚評選	ゴチョウシベツサイシユウ	BA56769379	5
三蘇全集/關名輯	サンソクゼンシユウ	BA55570974	4
詞學叢書	シガクノウショ	BA62513697	6
四書/朱熹[撰],[後藤點]	シシヨ	BA65964761	4
四書	シシヨ	BA6698056X	1
四書匯參/王步青輯	シシヨカイサン	BA48190099	4
四書匯參/王步青輯	シシヨカイサン	BA59279853	4
四書古註羣義彙解	シシヨコチュウクンギイカイ	BA46381926	6
四書集註抄	シシヨシツチュウショウ	BA61260315	4
四書朱子本義匯參	シシヨシュホンギイサン	BA53828802	4
[四書章句集註]/(宋)朱熹撰;(日本)杏立點	シシヨショウクンシツチュウ	BA4654655X	1
四書諸說折衷辨新/荊山日尾著	シシヨショセツセツチュウベンダン	BA61220944	3
四書正文大綱理隱鈔/毛利貞齋述	シシヨセイブンダイコウリゲンシヨウ	BA50250670	3
四書大全/(明)胡廣(明)楊榮(明)金幼孜(輯);(清)汪◆U4EFD◆增訂;(日本)吉村晉點	シシヨタイゼン	BA48051605	6
四書大全	シシヨタイゼン	BA53831647	4
四書大全	シシヨタイゼン	BA5383337X	4
四書大全/(明)胡廣(明)楊榮(明)金幼孜(輯);(明)徐九一訂正;(日本)熊谷立閑[標注]	シシヨタイゼン	BA48089288	4
四書撰外書/一齊居士稿本	シシヨランガイシヨ	BA61136382	3
七家唱和集	シチカショウワシユウ	BA50716052	7
七經影題署	シチケイチョウダイリヤク	BA46317086	1
七祖傳碑	シチソゴシヤク	BA59875816	8
下樞/新板[題本]	シモカガリシムシウタイボ	BA6097559X	20
周易函書/(清)胡煦撰	シユウエキカンシヨ	BA5140132X	3
周張二子書/(宋)周敦頤(宋)張載撰(明)徐必達校正	シユウチョウニシシヨ	BA49082750	1
袖珍淵世錦◆U56CA◆全書/(清)謝梅林(清)鄭可庭定	シユウテンシユウセイキンノウゼンシヨ	BA64568860	5
朱子遺書	シュシイシヨ	BA67370724	2
尚書堂雜部	シヨウキドウザツフ	BA58036980	2
將軍記	シヨウゲンキ	BA56550597	1
掌中官員錄	シヨウチュウカンインロク	BA61501309	4
職員錄	シヨクインロク	BA6150654X	7
諸家先祖書	シヨクセンソノガキ	BA59057545	958
初唐四傑集/(清)項家達撰	シヨトウシケツシユウ	BA54641771	4
振綺堂叢書初集	シンキドウソウショシユウ	BA65660541	6
新刻改正四書	シンコクカイセイシシヨ	BA54797602	4
新刻改正四書/後藤松陰訓點	シンコクカイセイシシヨ	BA5382063X	4
慈惠慈眼向大師傳記/(明)胤海	ジエジケンリョウダイデンキ	BA58176505	2
慈溪黃氏日抄分類,97卷/(宋)黃震編輯	ジケイコウシニツショウブンレイ,97カン	BA4845515X	1
十子全書	ジッセンシヨ	BA52531885	10
十子全書	ジッセンシヨ	BA58752570	10
重改里諺鈔	シユウカイリゲンシヨウ	BA53828460	4
重校宋本十三經注疏	シユウカンソウホンシユウサンギョウチュウソ	BA54737478	13
十三經客難/(清)◆D48837◆元◆D20861◆畏齋著	シユウサンギョウウカクナン	BA47608222	6
十三經註疏	シユウサンギョウチュウソ	BA53734731	13
[十三經注疏]	シユウサンギョウチュウソ	BN07826343	6
常山紀談,25卷拾遺4卷/湯淺新兵衛元禎輯錄	シヨウサンキタン	BA54778798	2
女四書	シヨシシヨ	BA50275605	2

表 39-2 PTBL データの読み順リスト(2)

【付録 A】

PTBLD	PTBLY	PTBLID	count
随園三十種(清)袁枚撰	ズイエンサンジュツシュ	BA63345077	19
随園三十種(清)袁枚撰	ズイエンサンジュツシュ	BA62339487	10
惺齋文集/惺齋著;羅浮山人林道春,管玄同編集	セイカブシユウ	BA52217428	1
星巖集/梁樞著	セイカシユウ	BA52458140	2
星巖集/梁樞著;遠山瀧[ほか]編輯	セイカシユウ	BA51592443	1
星巖集 甲集2巻乙集4巻丙集10巻丁集5巻閏集1巻附2巻戊集4巻/梁樞公撰著	セイカシユウ	BA54635768	1
星巖先生遺稿/孟緯著	セイカシユウ	BA60502623	2
清經解一斑6巻(日本)崗田欽校	セイケイカイイツシ.6カン	BA47063915	4
清經解一斑6巻(日本)崗田欽校	セイケイカイイツシ.6カン	BA49038442	4
井樓集閑/帆足萬里撰	セイロウサンブン	BA5823302X	1
[石經彙函]/(清)王秉恩輯	セキケイイカン	BA47268248	5
拙修齋叢書	セツシュウサイノウショ	BN08823704	1
播西六家詩鈔/墨香鈔	セツセリカシヨウ	BA50709024	5
播東七家詩鈔/墨香輯	セツトウチカシヨウ	BA50683270	5
先代舊事本紀	センダイクジホネギ	BA62075523	2
宋四名家詩鈔(清)周之麟(清)柴升選・訂	ソウシメイカシヨウ	BA56654300	4
莊子文訣/馬會通述	ソウジブンケツ	BA4948128X	1
管文正公全集	ソウブンセウコウゼンシュウ	BA67282627	8
孫淵如先生全集(清)孫星衍著	ソンエンヨセセイヤク	BA62614730	2
太祖高皇帝實錄要本三種	タイソウコウテイシツロクヨウホシサンシュ	BA65742089	3
大日本士鑑一/荷堂主人誌,長谷川貞信圖像	ダイニッポンサムライカミ	BA65208452	1
中復堂全集98巻(清)姚瑩著	チュウフクドウゼンシュウ	BA66848223	12
[長州藩士記録]	チョウシュウハンシキロク	BA54033630	8
つぼのいしづみ	ツボノイシヅミ	BA59813400	8
つぼのいしづみ	ツボノイシヅミ	BA65050562	8
壺の石文	ツボノイシヅミ	BA59718603	8
適園叢書/(清)張鈞衡編	テキエンノウショ	BA67169715	1
鐵崖詩集三種(元)楊維禎著(清)樓卜◆U7000◆註	テツガクシユウサンシュ	BA59262001	3
唐三高僧詩集/(明)毛晉輯	トウサンコウノウシユウ	BA56615080	3
東西異俗演義/(明)鍾伯敬批定	トウザイハクノウクエンギ	BA63154104	2
東山經解/東山氏采輯	トウザンケイカイ	BA46635740	5
唐詩選画本	トウジンセウエホン	BN04867082	3
唐人三家集(清)秦恩復輯	トウジンサンカシュウ	BA54686124	3
唐人三家集(清)秦恩復輯	トウジンサンカシュウ	BA54704521	3
徳清散氏書	トクシンコシヨ	BN0836234X	2
杜律集解詳說/宇遊庵[著]	トリツツカクイシヨウゼン	BA57129135	2
讀書齋重刻南宋學賢小集(宋)陳起輯(清)顧樞重輯	ドクガクシユウコクナンソウケンケンシヨウシュウ	BA55581788	1
南山[[狩録]大草公撰撰	ナンサンジュンシロク	BA55747246	2
南畝叢書(存3巻)/大田草[編]	ナンボノウショ	BA62856401	2
二十一代集	ニジュウイチダイシュウ	BA46367550	21
二十一代集	ニジュウイチダイシュウ	BA60223608	21
[二十四史]	ニジュウシ	BA54796508	24
[二十二子]	ニジュウニシ	BA47463516	23
日本書紀	ニホシヨキ	BA55600598	1
日本輿地通志	ニホヨチツウシ	BA5342673X	2
日本輿地通志	ニホヨチツウシ	BA53485069	2
俳諧古今抄(蓮二原)著	ハイカイコキンシヨウ	BA48897180	3
佩弦齋雜著/青山延光著	ハイケンサイザツショ	BA58125821	2
博物叢書/黒川真頼著	ハクブツノウショ	BA36271706	3
八代集	ハチダイシュウ	BA61538036	8
八代集抄108巻/北村季吟著	ハチダイシュウシヨウ	BA61587541	8
[范氏三種]/(清)范家相◆J8605◆洲雪舟輯	ハンシサンシュ	BA47034418	3
梅園叢書/三浦安貞著	バイエンノウショ	BA60314725	1
萬氏經學五書(清)萬斯大撰	バンシケイガクゴシヨ	BA47580906	4
萬寶全書.13巻	バンポウゼンショ	BA62868433	8
百科全書	ヒヤクカゼンシヨ	BN09749582	1
標註五經集註	ヒョウチュウゴキョウシュウチュウ	BA54742746	1
標註日本佛法史2巻/田島象二撰撰	ヒョウチュウニホフツポウシ	BA54903506	1
武經七書.21巻	ブキョウシチショ.21カン	BA52830489	4
武林掌故叢編(清)丁丙輯	ブリンショウコウソウベン	BA67156382	1
部類哥合	ブルイタアワセ	BA48602050	35
文科大学史誌叢書	BN13463288	3	
文武割/貝原篤信著	ブンブケン	BA59949479	2
文武割/貝原篤信著	ブンブケン	BA59963130	2
文鳳堂雜纂	ブンポウドウザンサン	BA46628406	6
別裁集	ベツサイシュウ	BA55961687	5
宝生流語本/寶生大夫校	ホウショウリウゴタイボン	BA49412119	42
本朝六国史	ホンチョウリクコクシ	BA63326968	1
萬葉集/洛東隱士見牛編輯	マンヨウイ	BA48244132	17
明季逸史三種	ミンキイツシニシュ	BA66785032	2
明季逸事叢刊	ミンキリョウシノカン	BA66110320	3

表 39-3 PTBL データの読み順リスト(3)

【付録 A】

PTBLD	PTBLY	PTBLID	count
村田春海和泉和麿問答	ムラタノハルミズミカズマロモトウ	BA60628643	2
蒙古史料四種校注5巻附録聖政還金時蒙古歌各1巻	モウゴシロウシヨウシヨウチュウ	BA65347754	4
問答(禮典地書第一集)	モンエイロウヨチノウシヨダイシヨウ	BA65627058	9
問答二種	モンサニシヨ	BA45837841	1
倭槍逸品集	ヤマトエイツピンシヨウ	BA61985941	1
やまとふみ	ヤマトフミ	BA55589597	1
日本書紀(ヤマトフミ)	ヤマトフミ	BA55329960	1
日本書紀(ヤマトフミ)	ヤマトフミ	BA55366311	1
日本書紀30巻/舎人親王[ほか奉勅撰]大関増業[校]	ヤマトフミ	BA54775417	1
日本書紀30巻/舎人親王[ほか編]丹治比増業[校訂]	ヤマトフミ	BA54092469	1
謡曲集	ヨウキョクシュウ	BA49499106	27
謡曲拾葉抄/犬井貞怒撰(宜筆海忍◆◆[補])	ヨウキョクシュウヨウシヨウ	BA49510322	20
樂道堂詩鈔	ラクドウシヨウ	BA67213136	7
李義山詩文集詳註(唐)李商隱撰(清)馮浩編訂	リギサンシブシヨウシヨウチュウ	BA54986321	2
李義山詩文集詳註(唐)李商隱撰(清)馮浩編訂	リギサンシブシヨウシヨウチュウ	BA55126577	2
李義山詩文集詳註(唐)李義山[撰](清)馮浩編訂	リギサンシブシヨウシヨウチュウ	BA55172042	2
李義山詩文集詳註(唐)李義山[撰](清)馮浩編訂	リギサンシブシヨウシヨウチュウ	BA55297933	2
李義山詩文集詳註(唐)李商隱撰(清)馮浩編訂	リギサンシブシヨウシヨウチュウ	BA5507265X	1
六經圖考,6巻(宋)楊甲撰(宋)毛邦幹補	リクケイズコウ,6カン	BA49853839	6
六朝古文	リクチョウゴブン	BA54381524	7
栗谷先生全書	リツコクセンセイゼンシヨ	BA65687311	1
立身始末鑑/木南堂述	リツジンシマツカガミ	BA6006499X	1
流水全書甲集	リュウスイゼンシヨコウシュウ	BA47112792	3
龍莊遺書(清)汪輝祖撰	リュウソウウイシヨ	BA65421223	5
林子(明)林兆恩撰	リンシ	BA4855308X	2
老子經通考,2巻(明)陳元寶撰(漢)河上公章句	ロウシキョウツウコウ,2カン	BA49506733	2
老子經通考,2巻(明)陳元寶撰(漢)河上公章句	ロウシキョウツウコウ,2カン	BA49514414	2
老子經通考,2巻(漢)河上公章句(明)陳元寶撰	ロウシキョウツウコウ,2カン	BA49611705	2
老子經通考,2巻(漢)河上公章句(明)陳元寶通解	ロウシキョウツウコウ,2カン	BA49715675	2
和歌七部之抄	ワカチブシヨウ	BA64568951	6
倭版四書	ワバンシヨ	BN03597550	1
倭版四書	ワバンシヨ	BA54797726	1

表 39-4 PTBL データの読み順リスト(4)

#### 4.4.2 統一著者典拠

統一著者名等 (AUTH) フィールドにデータが記録されているレコードは、全体で 17,329 レコード、22,518 データある。このうち著者名典拠レコードにリンクが張られているデータは、18,797 データある。

データ記録数の多いデータの上位をリストしたのが表 40 である。計 8,150 種類ある。

典拠レコードにリンクされているデータは、計 5,672 種類ある。逆に典拠レコードにリンクされていないデータは、計 2,478 種類あり、頻度順リストを表 41 に示した。

AUTH	AUTHN	count
朱, 熹(1130-1200)	DA00486106	211
本居, 宣長(1730-1801)	DA00016361	119
伊勢, 貞丈(1717-1784)	DA00277682	113
山東, 京傳(1761-1816)	DA00211629	108
金剛, 謹之助(1854-1923)	DA13336660	100
金剛, 右京(1872-1936)	DA04749590	99
北村, 季吟(1624-1705)	DA00759366	94
八文字, 自笑(3世1738-1815)	DA07500941	92
歌川, 国貞(1786-1864)	DA0644039X	87
滝沢, 馬琴(1767-1848)	DA00523257	82
貝原, 益軒(1630-1714)	DA00462833	81
林, 羅山(1583-1657)	DA00332463	73
禪意(1596-1636)	DA14212878	72
頼, 山陽(1780-1832)	DA00441709	71
歌川, 豊国(1世1769-1825)	DA00788524	70
伊藤, 東涯(1670-)	DA00991324	66
新井, 白石(1657-1725)	DA00462775	66
平田, 篤胤(1776-1843)	DA00527010	63
柳亭, 種彦(1世1783-1842)	DA00995303	61
荻生, 徂徠(1666-1728)	DA00386509	59
賀茂, 真淵(1697-1769)	DA00152745	59
太宰, 春台(1680-1747)	DA02045848	56
禪昌(1571-1631)	DA14209159	56
近松, 門左衛門(1653-1724)	DA00261944	53
葛飾, 北齋(1760-1849)	DA00217953	52
藤原, 定家(1162-1241)	DA00462618	50
山崎, 闇齋(1618-1682)	DA02490035	49
藤原, 俊成(1114-1204)	DA00378249	47
高井, 蘭山(1762-1838)	DA05761365	47
日蓮(1222-1282)	DA00402718	43
毛利, 貞齋	DA08172258	40
観世, 清康(1867-1911)	DA11371944	40
山崎, 美成(1797-1856)	DA04375694	39
禪知		39
浅見, 綱齋(1652-1711)	DA01976053	38
室, 鳩巢(1658-1734)	DA02491184	37
斎藤, 拙堂(1797-1865)	DA03834694	37
池田, 英泉	DA03435531	37
皆川, 淇園(1734-1807)	DA02052708	37
紫式部(987-1015)	DA00311714	37
一条, 兼良(1402-1481)	DA00318451	36
八文字屋, 自笑(-1745)	DA05236401	35
大田, 錦城(1765-1825)	DA02668771	35
王木, 正英(1670-1736)	DA11483405	35
袁, 枚(1716-1798)	DA00834971	35
契沖(1640-1701)	DA01487308	34
禪嘉		34
舍人親王	DA01833726	33
林, 鷲峰(1618-1680)	DA04382612	32
禪智	DA14211671	32
秋里, 籬島	DA04387569	32
蘇, 軾(1036-1101)	DA00340348	32
鄭, 玄(127-200)	DA02652545	32

表 40-1 AUTH データの頻度順リスト(1)

AUTH	AUTHN	count
孔,安國	DA05171791	31
後藤,芝山(1721-1782)	DA06957839	31
橋本,貞秀(1807-1873)	DA07159425	31
沈,徳潜(1673-1769)	DA02574372	31
禪珍		31
藤原,惺窩(1561-1619)	DA02490986	30
里村,昌琢(1574-1636)	DA02917366	30
江島,其磧(1666-1735)	DA03512880	29
速水,房常	DA07553584	29
中井,履軒(1732-1817)	DA04451613	28
塙,保己一(1746-1821)	DA01756308	28
文雄(1700-1763)	DA00925013	28
下河辺,拾水	DA09103498	27
昌倪(1572-1665)	DA1421955X	27
服部,南郭(1683-1759)	DA00340111	27
熊沢,蕃山(1619-1691)	DA00463199	27
慶純	DA14210828	26
老子	DA00581617	26
西川,祐信(1670-1751)	DA03041332	26
里村,紹巴(1527-1602)	DA04106965	26
阮,元(1764-1849)	DA05544196	26
陸,徳明	DA02650812	26
中村,◆U60D5◆齋	DA0242720X	25
佐藤,一斎(1772-1859)	DA01018078	25
八文字,自笑(2世)	DA12630006	25
大塚,蒼梧(1731-1803)	DA04395625	25
東条,義門(1786-1843)	DA02259896	25
歌川,国芳(1797-1861)	DA00555049	25
禪三		25
禪有		25
秦,滄浪(1761-1831)	DA02650288	25
吉田,光由(1598-1672)	DA01005735	24
宗祇(1421-1502)	DA01086431	24
宗順	DA14211707	24
富士谷,御杖(1768-1823)	DA01719210	24
速水,春暁齋(-1823)	DA00412245	24
香川,景樹(1768-1843)	DA02040684	24
十返舎,一九(1766-1831)	DA00555504	23
増穂,残口(1655-1742)	DA05025971	23
彦根,正三	DA13888634	23
杜,預	DA02650801	23
菅原,道真(845-903)	DA04424916	23
鶺鴒,石齋	DA02675267	23
丹羽,構山(1659-1741)	DA02866367	22
伊藤,仁齋(1627-1705)	DA00462946	22
柳川,重信(1787?-1832)	DA06775048	22
橘,守部(1781-1849)	DA04101804	22
歌川,国貞(2世1823-1880)	DA12299219	22
浅井,了意(1612-1691)	DA00450506	22
紹由		22
縁亭,川柳(1787-1858)	DA05752116	22
藤井,高尚(1764-1840)	DA03235113	22
藤原,公任(966-1041)	DA00362464	22
顯常	DA02436834	22

表 40-2 AUTH データの頻度順リスト(2)

【付録 A】

AUTH	count	AUTH	count	AUTH	count
禪知	39	舜性	7	友世	4
禪嘉	34	許,誦禾	7	周,木	4
禪珍	31	何,國宗	6	大文,舍,他笑	4
禪三	25	宗青	6	宋,光祿	4
禪有	25	己	6	山田,徵	4
紹由	22	梅壽丸	6	張,恂	4
惣代	20	正重	6	張,文柱	4
舜政	19	澤井,某	6	徐,大學	4
兼也	17	禪昭	6	徐,建寅	4
能周	16	行	6	愼,懋官	4
久世	13	裴,◆U5EBE◆	6	政直	4
能作	13	高薰園胡蝶散人	6	春朝	4
意運	12	久松	5	李,善蘭	4
兼説	11	了佐	5	樓,卜◆U700D◆	4
清案	11	勝重	5	氏女	4
王,永祺	11	可休	5	汪,雲銘	4
徳用	10	吳,◆U65FC◆	5	沈,權	4
自殖	10	四文,舍,浪磨	5	泉澤,充	4
管,茂材	9	孫,瑛	5	玄岑	4
兼益	8	宗俊	5	王,◆D9980◆起	4
古庵	8	朱,天錫	5	王,士龍	4
宗円	8	朱,昌壽	5	禪正	4
意珀	8	歌川,國貞	5	章,乃錫	4
朱,養和	8	正次	5	竹原,好兵衛	4
朱,養純	8	汪,縉	5	胡,重	4
沈,鼎新	8	潘,西庚	5	能久	4
金,肇麒	8	程,榮	5	能佐	4
願主	8	胡,開昌	5	能哲	4
三沢	7	能三	5	能柏	4
了喜	7	葛,鼎	5	能満	4
余,明	7	蔵円	5	能矩	4
司	7	親吉	5	能寛	4
四文,舍,浪丸	7	金,幼孜	5	能賀	4
宗務	7	金,永昌	5	裴,◆D9398◆	4
宗清	7	陳,選	5	道寿	4
東山亭,花樂	7	陳,銜	5	道活	4
禎	7	馮,大淳	5	陳,其榮	4
毛,邦翰	7	一刀	4	陳,大毅	4
清安	7	丁,元采	4	陳,鑑	4
祐味	7	久園	4	馮,一梅	4

表 41 典拠のない AUTH データの頻度順リスト

#### 4.4.3 統一書名典拠

「解説」によると、

NCR87R2 26.0.2 の規定にかかわらず、日本語・中国語の古典作品については、UTL フィールドに統一タイトルを記録し、また統一書名典拠レコードを作成してリンク形成することができる。

とある。和漢古書の場合、同一の著作において多様なタイトルを持つことが多く、著作単位での文献集中を考慮して、日本語の古典作品に対しても利用できるようになった。

全レコードのうち、このフィールドにデータを記録しているのは、437 レコード、463 データ、82 種類であった。表 42 は、UTL データとその頻度リストである。NOTE フィールドに「国書総目録」へのタイトルあるいは著者名の参考注記のあるレコードが、4,623 ある。「解説」にもあるように、「国書総目録」など標準的に利用されている和漢古書目録との整合性に配慮しつつ、著作典拠コントロールを広く行えることが期待される。



【付録 A】

UTL data	count
尚書<EA0004414X>	28
詩經<EA00037359>	24
論語<EA00028529>	23
孝經<EA00023740>	20
中庸<EA00071051>	18
伊勢物語<EA00018886>	18
孟子<EA00071040>	18
礼記<EA00085486>	18
平家物語<EA0000621>	16
春秋左氏伝<EA00029510>	16
大学<EA00071018>	15
韓非子<EA00029463>	13
易経<EA0002586X>	11
八代集<EA00031002>	10
古事記<EA00014910>	10
春秋<EA00216460>	10
竹取物語<EA00008747>	10
万葉集<EA00003539>	9
四書<EA00071029>	9
管子<EA00029485>	9
栄華物語<EA00002627>	8
山海経<EA00036119>	7
古今和歌集<EA00019561>	6
落窪物語<EA00019594>	6
保元物語<EA00005705>	5
宇津保物語<EA00002820>	5
荀子<EA00085307>	5
今昔物語<EA00005691>	4
住吉物語<EA00023605>	4
列子<EA00025225>	4
太平記<EA00019801>	4
孫子<EA00085318>	4
老子<EA00025622>	4
荘子<EA00085395>	4
とりかへばや物語<EA00024732>	3
今鏡<EA00027537>	3
権禮<EA00216358>	3
墨子<EA00029452>	3
宇治拾遺物語<EA00019663>	3
後拾遺和歌集<EA00030939>	3
後撰和歌集<EA00025236>	3
新古今和歌集<EA00019652>	3
春秋公羊傳<EA00067010>	3
春秋穀梁傳<EA00216391>	3
海道記<EA00028700>	3
淮南子<EA00085497>	3
義経記<EA00019674>	3
千載和歌集<EA00027763>	2
吉野拾遺<EA00198482>	2
周易<EA00045437>	2
周禮<EA00216369>	2
国語<EA00085351>	2
大鏡<EA00019630>	2
小倉百人一首<EA00020039>	2
平治物語<EA00005716>	2
拾遺和歌集<EA00028245>	2
曾我物語<EA00024845>	2
爾雅<EA00216380>	2
狭衣物語<EA00005873>	2
詞花和歌集<EA00041709>	2
金葉和歌集<EA00021698>	2
Tripitaka.Sutrapitaka.Amitayurdhyanasutra<EA00093702>	1
Tripitaka.Sutrapitaka.Saddharmapundarikasutra<EA00022930>	1
伊勢物語	1
佩文韻府<EA00031024>	1
出雲国風土記<EA00030371>	1
十訓抄<EA00030509>	1
古今和歌集遠鏡	1
吾妻鏡<EA00030735>	1
吳子<EA0002950X>	1
大和物語<EA00017602>	1
孔子家語<EA00038318>	1
寂蓮	1
山田、樽庭	1
新撰和歌集<EA00218681>	1
新撰万葉集<EA00027989>	1
日本書紀<EA0002047X>	1
松浦宮物語<EA0004066X>	1
楚辞<EA00045426>	1
源氏物語	1
狭衣物語	1
落窪物語	1

表 42 UTL データの頻度順リスト

## 4.5 主題ブロック

### 4.5.1 分類

CLAS フィールドをもつレコードは、全体で 3,439 件、3,546 データあり、近 1 年では 626 件ある。表 45 は、3,549 データの分類表の種類別頻度で、表 46 は、1 レコードに CLAS が 1 件の場合から 3 件までに分けた場合の分類表種別頻度である。

近 1 年とそれ以前では、CLAS フィールドの出現頻度が若干低下している。これは、もっとも CLAS フィールドにデータを入力していた機関が、近 1 年はレコード入力をほとんど行っていないことに関係していると思われる。表 47 は、CLAS フィールドを持つレコードの所蔵機関別のリストである。

CLASK	count
NDC9	2,856
NDC8	465
NDC6	151
NDLC	71
	3,543

表 43 分類表の種類別頻度

CLASK	count
NDC6	122
NDC8	392
NDC9	2,824
NDLC	8

CLASが1つの場合

CLASK		count
NDC6	NDC6	1
	NDC8	5
	NDC9	6
	NDLC	10
NDC8	NDC8	15
	NDC9	8
	NDLC	21
NDC9	NDC9	5
	NDLC	7
NDLC	NDLC	4

CLASが2つの場合

	CLASK		count
NDC6	NDC8	NDLC	3
	NDLC	NDLC	3
NDC8	NDC8	NDLC	3
	NDLC	NDLC	1
NDC9	NDLC	NDLC	1

CLASが3つの場合

表 44 CLAS フィールド出現頻度別の利用分類表頻度

【付録 A】

HOLD	count	HOLD	count	HOLD	count
県奈図	2142	県奈図/東大経	2	県奈図/同大/福大	1
東大史料	205	県奈図/東洋大	2	県奈図/名大法	1
関大	193	県奈図/構大	2	県奈図/名工大	1
同大	116	県奈図/滋県大	2	県奈図/和大	1
京工繊	72	県奈図/福教大	2	県奈図/埼大	1
天理図	72	県奈図/立正大	2	県奈図/天津図/奈女大	1
筑大図情	64	県奈図/跡見大	2	県奈図/奈大	1
一橋	57	県奈図/龍大深	2	県奈図/奈女大/神外大/京教大	1
梅花女	50	跡見短大	2	県奈図/奈女大/福井大	1
東大文	37	鳴教大	2	県奈図/宮大	1
神戸松蔭	36	スボ図	1	県奈図/愛教大	1
明大	35	一橋/上武大	1	県奈図/東北大	1
県奈図/同大	30	九大/阪大/駒大/愛大郷土/京女大	1	県奈図/東芸大	1
岡大	18	京工繊/京府大	1	県奈図/滋大経	1
日文研	15	北教大函	1	県奈図/琉大	1
跡見大	15	北教大旭	1	県奈図/神大人間科学/BL	1
県奈図/奈女大	13	同大/天津図	1	県奈図/神大人間科学/京女大	1
県奈図/天津図	11	同大/武蔵野大	1	県奈図/神大海	1
九大	10	名大経/奈女大/大手前西宮/東洋大	1	県奈図/神戸松蔭	1
国文研	9	名市大北千種	1	県奈図/神戸松蔭/福大	1
阪大	9	大女大	1	県奈図/神院大有瀬館	1
県奈図/長大医	8	奈女大	1	県奈図/立大	1
神大文	7	岐大	1	県奈図/近大農	1
北大	6	明大/九大	1	県奈図/金学大	1
東大総	5	明大/武蔵野大	1	県奈図/阪外大	1
県奈図/大女大	5	明大/筑女大	1	県奈図/阪大吹	1
筑大	5	東大史料/立正大	1	県奈図/阪市大/海洋大越中島	1
長大医	5	東大東文	1	県奈図/阪府大総	1
実践女	4	東大法	1	県奈図/阪教大	1
県奈図/岡大	4	東洋大	1	県奈図/阪産大	1
県奈図/神大人間科学	4	梅花女/京女大	1	県奈図/静県大	1
県奈図/福井大	4	梅花女/兵庫県大/神戸学園	1	県奈図/龍大深/京大人文研	1
県奈図/茨専	4	榊蔭女	1	神市図	1
東大経	3	武蔵大函	1	神戸松蔭/福大	1
県奈図/学習院	3	琉大	1	神戸松蔭/茨城女短	1
県奈図/拓大茗	3	琉大/県奈図	1	筑大図情/同大	1
県奈図/福大	3	県奈図/CAMBRIDGE	1	筑大図情/東北大	1
県奈図/阪大	3	県奈図/九大	1	筑大図情/構大	1
同大/県奈図	2	県奈図/京大工	1	筑大図情/琉大	1
同女大	2	県奈図/京大理/阪府大	1	筑大図情/長大医	1
天津図/県奈図	2	県奈図/京女大	1	茨専/県奈図	1
東大理	2	県奈図/京工繊	1	重大	1
県奈図/京産大	2	県奈図/佐大	1	阪南大/梅花女	1
県奈図/別府大	2	県奈図/八戸工大	1	阪大/岐女短	1
県奈図/北大	2	県奈図/兵庫大	1	(所蔵なし)	35
県奈図/大島商船	2	県奈図/北大/文教大/琉大	1		
県奈図/小山高専	2	県奈図/取大	1		

表 45 CLAS フィールド入力レコードの所蔵機関別頻度

4.5.2 件名

SUBJ フィールドをもつレコードは、全体で 2,576 件、2,984 データ、974 種類あり、近 1 年では 358 件ある。表 47 は、2,984 データの件名表とそれぞれの件名の種類別頻度リストである。表 47 は、用いられた件名の頻度順リスト（上位）である。

近 1 年とそれ以前では、SUBJ フィールドの出現頻度が約 40%強になっている。これは、CLAS フィールド同様、もっとも SUBJ フィールドにデータを入力していた機関が、近 1 年はレコード入力をほとんど行っていないことに関係していると思われる。表 47 は、SUBJ フィールドを持つレコードの所蔵機関別のリストで

【付録 A】

ある。

「解説」によると、「漢籍の場合、四部分類を SH フィールドに記録することができる。」としている。全レコードと近 1 年のうち、SUBJ フィールドに四部分類を記録したレコードは、61 件と 21 件であった。

件名表の種類	件名の種類	count
BSH (基本件名標目表)	(null)	2
	A (個人名)	192
	B (団体名)	60
	F (地理的名称)	92
	K (普通件名)	2182
	L (個人名以外の件名)	11
<i>BSH-total</i>		<b>2539</b>
NDLSH (国立国会図書館件名標目表)	A (個人名)	38
	D (統一タイトル)	1
	F (地理的名称)	13
	K (普通件名)	145
	L (個人名以外の件名)	53
<i>NDLSH-total</i>		<b>250</b>
FREE (その他)	(null)	56
	A (個人名)	105
	F (地理的名称)	1
	K (普通件名)	33
<i>FREE-total</i>		<b>195</b>
Total		<b>2984</b>

表 46 件名表とそれぞれの件名の種類別頻度リスト

【付録 A】

HOLD	court	HOLD	court	HOLD	court
県奈図	1757	県奈図大島商船	2	県奈図京女大	1
東大史料	145	県奈図小山商船	2	県奈図京工織	1
東大文	117	県奈図東大経	2	県奈図佐大	1
一橋	103	県奈図東洋大	2	県奈図八戸工大	1
同大	70	県奈図構大	2	県奈図兵庫大	1
京工織	43	県奈図滋泉大	2	県奈図北大文教大研大	1
神戸松蔭	31	県奈図神大人間科学	2	県奈図取大	1
県奈図同大	26	県奈図信濃大	2	県奈図同大福大	1
梅花女	19	県奈図立正大	2	県奈図名大法	1
日文研	18	県奈図跡見大	2	県奈図名工大	1
明大	18	県奈図阪大	2	県奈図和太	1
県奈図奈女大	12	県奈図龍大深	2	県奈図埼大	1
県奈図天津図	11	豊技大	2	県奈図天津図奈女大	1
筑大	11	跡見短大	2	県奈図崇大	1
九大	9	関大	2	県奈図奈女大神外大京教大	1
同女大	7	鳴教大	2	県奈図奈女大福井大	1
県奈図長大医	7	ズナ図	1	県奈図宮大	1
阪大	6	一橋青泉	1	県奈図愛教大	1
神大文	5	九大阪大駒大愛大堀山京女大	1	県奈図東北大	1
跡見大	5	京工織京府大	1	県奈図東芸大	1
長大医	5	北教大函	1	県奈図法大経	1
北大	4	北教大旭	1	県奈図琉大	1
神宮女	4	同大天津図	1	県奈図神大人間科学京女大	1
県奈図大女大	4	名大経奈女大大手前西宮東洋大	1	県奈図神戸松蔭	1
県奈図岡大	4	名市大北千種	1	県奈図神戸松蔭福大	1
県奈図福井大	4	大女大	1	県奈図立大	1
九大六	3	天津図県奈図	1	県奈図近大農	1
県奈図学学院	3	東外大	1	県奈図金学大	1
県奈図拓大莖	3	東大史料九大	1	県奈図阪大吹	1
県奈図福大	3	東大史料奈県大	1	県奈図阪市大海洋大岐中島	1
県奈図茨専	3	東大史料立正大	1	県奈図阪府大総	1
筑大図青	3	東大法	1	県奈図阪教大	1
岡大	2	東洋大	1	県奈図阪産大	1
東大理	2	梅花女兵庫大神戸学園	1	県奈図静泉大	1
東大経	2	琉大	1	県奈図龍大深京大人文研	1
東大総	2	県奈図CAMBRIDGE	1	神行図	1
県奈図京産大	2	県奈図九大	1	神戸松蔭福大	1
県奈図別府大	2	県奈図京大工	1	重大	1
県奈図北大	2	県奈図京大理阪府大	1	阪大岐女短	1

表 47 SUBJ フィールド入力レコードの所蔵機関別頻度